

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203804
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320203804.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. K., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: Q., otec neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u mal. K. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Levice, Ul. 29. augusta 76/60, Levice.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. K. sumou zodpovedajúcou 30 % aktuálneho životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Levice.

III. Súd r u š í neodkladné opatrenie Okresného súdu Levice č.k. 6P/70/2020-13 zo dňa 05.06.2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podanom dňa 3.7.2020 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. K.. Mal. K. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Levice, č. k. 6P/70/2020, zo dňa 05.06.2020, dňa 08.06.2020 odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice (ďalej len „CDR Levice“). Od tohto času ÚPSVaR Levice ani CDR Levice nikto z rodiny nekontaktoval, aby sa informoval ohľadom mal. dieťaťa. Z mimomanželského vzťahu matky a domnelého otca G. pochádza ešte 5 mal. detí: V.. Všetky mal. deti boli Rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 4P/13/2019 - V., č. k. 17P/135/2019 - W., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca M., bytom SNP 39, Kalná nad Hronom. Matka je dlhodobou užívateľkou návykových látok, žije túlavým spôsobom života, dlhodobo nedokáže zabezpečiť úpravu svojich rodinných a sociálnych podmienok, aby mohla prevziať starostlivosť o svoje ostatné mal. deti a aktuálne o mal. dieťa neprejavuje žiadny záujem. V rodine mal. K. neevidujeme osobu schopnú a vhodnú zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

2. Zo správ Centra pre deti a rodiny Levice zo dňa 30.9.2020 a 9.2.2021 vyplýva, že mal. K. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine od 8.6.2020. K. vo vývine napreduje a prospieva. Má absolvované všetky potrebné vyšetrenia a kontroly. Od umiestnenia dieťaťa do CDR ho matka ani nikto z biologickej rodiny nenavštívil, ani sa o dieťa žiadnou formou nezaujímal až do 19.10.2020. Pri prijatí nemalo dieťa vybavenú ani kartičku poistenca, matka nespolupracovala s ÚPSVaR ani s CDR, nebola nijako nápomocná a preukaz poistenca pomohol vybaviť ÚPSVaR. Dňa 19.10.2020 sa matka prvýkrát informovala o mal. K., avšak kvôli pandemickým opatreniam v súvislosti s COVID-19 ho

nemohla navštíviť a informovaná bola len telefonicky. Odvtedy matka kontaktovala CDR ešte 29.10.2020 a 4.11.2020, pričom sa informovala aj o termíne súdneho pojednávania. Tiež žiadala o fotografie dieťaťa, ktoré jej boli zaslané mailom 9.11.2020. Odvtedy sa matka neozvala.

3. Podľa kolíznej opatrovníčky matka dlhodobo nie je schopná zabezpečiť stabilné podmienky pre seba ani svojich ďalších päť detí, ktoré sú v náhradnej osobnej starostlivosti. Na adrese trvalého pobytu opäť nebyva a presťahovala sa k matke do Tekovských Lužian. Na podanom návrhu preto zotráva.

4. Obec Tekovské Lužany oznámila, že matka zvykne navštíviť svoju matku, ale v obci sa inak nezdržiava. Na druhej strane aj obec Kalná nad Hronom oznámila, že matka na adrese trvalého pobytu nezdržiava.

5. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice bola matka do 31.1.2020 poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, nie je ani v minulosti nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matke taktiež nie sú vyplácané žiadne dávky Sociálnou poisťovňou a nie je registrovaná ako zamestnanec.

6. Podľa § 54 ods. 2 písm. a), c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

14. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že matka nezabezpečovala a ani nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. K., rovnako tak nemá vytvorené žiadne podmienky na bývanie, keďže žije túlavým spôsobom života. Mal. K. sa v CDR adaptovala, správne sa vyvíja, napreduje a prospieva. Okrem dvoch telefonátov sa matka o dieťa v CDR nezaujímal. Pretože iné fyzické osoby schopné a ochotné prevziať starostlivosť o mal. dieťa nie sú známe, súd u mal. K. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá je aj podľa vyjadrenia prokurátorky momentálne v jej najlepšom záujme. Matke súd zároveň určil povinnosť prispievať na výživu dcéry v minimálnom zákonom stanovenom rozsahu, pretože nemá žiadny príjem ani nepoberá žiadne štátne dávky. Zároveň súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení, pretože nebola určená doba jeho trvania a súd návrhu vo veci samej vyhovel.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v znení zákona č. 9/2021 Z.z., lehota na podanie odvolania v období od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.