

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/162/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207359
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2120207359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., X.. XX.X.XXXX, L. N. Y. XXXX/XX M., V., toho času u navrhovateľov, zastúpené poručníkom Mesto Trnava, Hlavná 1, Trnava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: Z. H.F., X.. XX.X.XXXX, L. Y. XXXX/XXC, toho času L. X, V., a otca: Y. F.X., X.. XX.XX.XXXX, L. G. L. X, V., toho času ÚVTOS Leopoldov, o návrhu navrhovateľov: 1/ H.. H. S., X.. XX.X.XXXX a 2/ H.. Z. S. M., X.. XX.X.XXXX, obaja bytom Y. XXX/XX, E., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov.
- II. Priezvisko maloletého dieťaťa bude „S.“.
- III. Navrhovatelia ako osvojiteľia, sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu V., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, na miesto rodičov maloletého dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 23.9.2020, ktorý uznesením č. k. 12P/52/2020-34 zo dňa 25.9.2020 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorému bol spis postúpený dňa 13.10.2020, sa navrhovatelia domáhali osvojenia maloletého dieťaťa.

2. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa im bolo uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 38P/70/2019-18 zo dňa 27.11.2019, právoplatným dňa 28.12.2019 zverená neodkladným opatrením zverená do dočasnej starostlivosti. Následne im bolo uznesením tamojšieho súdu č. k. 38P/70/2019-44 zo dňa 5.3.2020 maloleté dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti. Rozsudkom tamojšieho súdu č. k. 21P/27/2019-30 zo dňa 5.9.2019 bola vyslovená nad maloletým dieťaťom vyslovená osvojiteľnosť, s tým, že súd zároveň pozbavil rodičov ich výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka Mesto Trnavu. Poukázali na to, že maloleté dieťa si u nich rýchlo zvykla, vytvorila si k nim a ich synovi blízke citové puto. V návrhu tiež uviedli, že obaja navrhovatelia spĺňajú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľ je riadne zamestnaný a navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. Zdravotný stav maloletého dieťaťa poznajú, pričom ho označili za dobrý. Mali za to, že maloleté dieťa ich považuje za matku a otca, keďže v rodine sa vytvorili harmonický vzťah a maloleté dieťa má v rodinnom dome vytvorenú vlastnú izbu. Vzhľadom na uvedené mali za to, že osvojenie maloletého dieťa je v jeho najlepšom záujme.

3. Súd v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 21.1.2021, v ktorom okrem ospravedlnenia neúčasti vyjadril súhlas s návrhom navrhovateľa, pričom súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa podstatným obsahom spisu, s rodným listom maloletého dieťaťa, so sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdeniami o príjme navrhovateľa, rozhodnutím Sociálnej poisťovni o priznaní nároku na materskú zo dňa 10.12.2019, potvrdenie MUDr. Jozefa Valkára o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 12.8.2020, výpismi z registra trestov navrhovateľov, rozhodnutiami Okresného súdu Trnava č.k. 38P/70/2019-18 zo dňa 27.11.2019, právoplatným dňa 28.12.2019, č.k. 38P/70/2019-44 zo dňa 5.3.2020, č.k. 21P/27/2019-30 zo dňa 5.9.2019, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 8.2.2021, správou o povesti navrhovateľov, s vyjadrením poručníka zo dňa 21.1.2021 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloleté dieťa sa narodilo matke, ktorej po pôrode bolo v moči potvrdená prítomnosť amfetamínov v dôsledku čoho sa u maloletého dieťaťa objavili príznaky novorodeneckého abstinenčného syndrómu. Matka uviedla po pôrode ako otca Y. F. napriek tomu, že celé tehotenstvo uvádzala za otca maloletého dieťaťa V. P.. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 27P/11/2019-5 zo dňa 27.2.2019 bolo maloleté dieťa zverené do Centra pre deti a rodiny Pri potoku v Skalici, kam bolo po ukončení liečby premiestnené dňa 4.3.2019. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 21P/27/2019-30 zo dňa 5.9.2019, právoplatným dňa 21.11.2019 sa vyslovila osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a maloletému dieťaťu bolo za poručníka ustanovené Mesto Trnava. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 38P/70/2019-18 zo dňa 27.11.2019, právoplatným dňa 28.12.2019 zverená neodkladným opatrením zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Následne im bolo uznesením tamojšieho súdu č. k. 38P/70/2019-44 zo dňa 5.3.2020 maloleté dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti, kde sa nachádza doposiaľ, s tým, že navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

6. Z vyjadrenia Mesta Trnava, ako poručníka maloletého dieťaťa zo dňa 21.1.2021 vyplýva, že poručník súhlasí s návrhom navrhovateľov, ktorým sa domáhali osvojenia maloletého dieťaťa. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 18.2.2021 a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.2.2021 vyplýva, že navrhovatelia obývajú trojizbový rodinný dom, ktorý je kompletne zariadený. Šetrením v domácnosti navrhovateľov dňa 4.2.2021 bolo zistené, že v domácnosti okrem navrhovateľov žije ich spoločný syn maloletý L. S., X. X.XX.XXXX. Maloleté dieťa, o ktorom sa koná má rodinnom dome vytvorenú vlastnú izbu, pričom vzhľadom na vek dieťaťa s nimi v spálni. Navrhovatelia oslovujú maloleté dieťa V.. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa AFS Visicion Slovakia s priemerným čistým mesačným príjmom v rozmedzí 2.000,- až 2.100,- Eur. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke s maloletou Y. a jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške cca 420,- Eur. Maloleté dieťa je v starostlivosti pediatra MUDr. Jozefa Valkára v E., pričom jeho zdravotný stav je dobrý. Kolízny opatrovník záverom navrhol osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi.

8. Na pojednávaní konanom dňa 19.2.2021 sa navrhovatelia pridržovali písomného návrhu, nakoľko maloleté dieťa považujú za svoje vlastné a je medzi nimi vytvorené citové puto.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 19.2.2021 navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť, keďže bolo v konaní zistené, že medzi nimi a maloletým dieťaťom je vytvorené silné citové a dieťa pokladajú za plnohodnotného člena domácnosti. Kolízny opatrovník zároveň vyjadril súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 144 ods.1 a 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel. Rodičia

osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

11. Podľa § 147 ods. 1 a 2 CMP súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov. Účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

12. Podľa § 148 CMP v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

13. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

16. Podľa § 100 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

17. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 102 ods. 1, písm. a), b), c) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19. Podľa § 102 ods. 3, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie.

20. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

21. Podľa § 105 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

22. Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

23. Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

24. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloleté dieťa aj navrhovatelia - osvojitelia spĺňajú všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav navrhovateľov - osvojiteľov i maloletého dieťaťa - osvojenca je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, bývajú v rodinnom dome, ich domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom maloleté dieťa sa nachádza v ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov od 21.11.2019, teda viac ako 1 rok a 2 mesiace. Maloleté dieťa má v súčasnosti 2 roky, nachádza sa v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky Z/, ktorá je s ním na rodičovskej dovolenke, je zdravé, vyvíja sa veku primerane, k navrhovateľom si vytvorilo citovú väzbu a taktiež navrhovatelia si vytvorili silnú citovú väzbu k maloletému dieťaťu a vnímajú ho ako súčasť rodiny. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre navrhovateľov a kolízneho opatrovníka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP), avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko sa práva podať odvolanie účastníci v súlade s ustanovením § 368 CSP výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre poručníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno

podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.