

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119255103  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6119255103.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: C. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX W. XX, o zaplatenie 818,07 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.03.2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 818,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 692,19 eura od 31.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že dňa 27.03.2013 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8972917513, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.000,- eur. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 30.05.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si tak voči žalovanému uplatnil zaplatenie istiny vo výške 692,19 eura, vyčíslený úrok z istiny vo výške 86,23 eura (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 692,19 eura od 31.05.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 39,65 eura.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 15.04.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 4Up/364/2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Právny predchodca žalobcu na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 11.03.2020

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ostatnými listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur (hodnota sporu predstavovala ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 983,18 eura vrátane príslušenstva). Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 17.02.2021.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.02.2019, Zmluvou o úvere dostupná pôžička, podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s., výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.05.2016 spolu s doručenkou, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03.05.2016, podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s., predžalobnou výzvou, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 4Up/364/2019 zo dňa 15.04.2019, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/21/2020 - 45 zo dňa 01.04.2020, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, návrhom na zmenu strany sporu, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 06.05.2019 spolu s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2019, vyjadrením PZ žalobcu zo dňa 06.07.2020, uznesením Okresného súdu Levice 9Csp/21/2020 - 107 zo dňa 20.10.2020, všeobecnými obchodnými podmienkami, vyjadrením žalobcu zo dňa 17.12.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 27.03.2013 uzatvorená zmluva o úvere „dostupná pôžička“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur. Žalovaný sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 25,50 % ročne, zaviazal sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 72 a vo výške 28,- eur, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 16.04.2013 a splatnosť každej ďalšej splátky vždy k 16. mu dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 16.03.2019. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 28,70 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 26,96 %, celková výška nákladov vyčíslená vo výške 866,95 eura.

7. Žalovaný porušil ustanovenia zmluvy o úvere, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 03.05.2016 upozornil žalovaného, že pohľadávka banky je 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 176,15 eura a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 03.05.2016. V zmysle všeobecných obchodných podmienok účinných od 23.06.2012, časť I, bod 3.4, sa písomnosti pri doručovaní v poštovom styku považujú za doručené v tuzemsku v tretí deň po ich odoslaní.

8. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.05.2016 oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa stala ku dňu 30.05.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorú výzvu si žalovaný prevzal dňa 20.06.2016. Oprávnenie veriteľa požadovať predčasné splatenie pohľadávky je zakotvené v článku 6, bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička. V zmysle uvedeného má súd za to, že právny predchodca žalobcu platne zosplatnil poskytnutý úver podľa § 565 Občianskeho zákonníka a to pri súčasnom dodržaní podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

9. Súd v zmysle § 138 CSP vyzval právneho predchodcu žalobcu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby majúcej za to, že podľa § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Úkon zosplatnenia úveru bol vykonaný ku dňu 30.05.2016, preto bolo podľa názoru súdu pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby rozhodujúce, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 16.02.2016, pričom žaloba bola podaná Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22.03.2019.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 06.05.2019 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) nadobudol žalobca voči žalovanému pohľadávku zo zmluvy o úvere spolu s jej príslušenstvom. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu, ktoré oznámenie bolo podané na poštovú prepravu dňa 27.05.2019. V zmysle uvedeného má súd za to, že došlo k platnému postúpeniu

pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu a to pri dodržaní § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.

11. Na základe návrhu pôvodného žalobu preto súd uznesením sp. zn.: 9Csp/21/2020 - 107 zo dňa 20.10.2020 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803.

12. Žalobca s predbežným právnym názorom súdu nesúhlasil, zastal názor, že v danom prípade došlo k vyhláseniu splatnosti pohľadávky podaním zo dňa 30.05.2016, a preto je nutné, považovať splátku splatnú dňa 16.05.2016, ako splátku predchádzajúcu zročnosti celého dlhu a teda od tejto splátky začína plynúť premlčacia doba. V zmysle uvedeného pôvodný veriteľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 30.05.2016. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva teda uplynula dňa 30.05.2019. Keďže žaloba bola podaná dňa 22.03.2019 nemohlo dôjsť k premlčaniu. Mal za to, že je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 30.05.2016, toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.05.2016 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Vo svojom vyjadrení tiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/228/2016 zo dňa 12.04.2017 ako aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 15CoCSp/13/2020 zo dňa 25.05.2020.

13. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu 06.05.2019), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu<sup>87ac</sup>) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.<sup>87ad</sup>) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj

dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

24. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. V konaní bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je tiež nesporné, že predmetom uzatvorenej zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000,- eur, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.05.2016 a to pri dodržaní postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ako ani skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo k platnému postúpeniu pohľadávky s poukazom na § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

26. Dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, ktorý bol doplnený o § 54a. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Z dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

27. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty (analogicky aj doby) určenej podľa rokov pripadá na deň, ktorý sa

pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným.

28. Úkon zosplatenia úveru bol zo strany pôvodného veriteľa vykonaný listom zo dňa 30.05.2016, kde uvádza, že pre porušenie ustanovení zmluvy a obchodných podmienok sa stáva úverová pohľadávka k 30.05.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Preto bolo podľa názoru súdu pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka potrebné zistiť, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 16.02.2016, pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 17.02.2016 a uplynula dňa 17.02.2019, t. j. pred podaním žaloby, ktorá bola na Okresný súd Banská Bystrica podaná dňa 22.03.2019. Súd sa tak s poukazom na § 103 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nestotožňuje s právnym názorom žalobcu, že za splátku, od ktorej začína plynúť premlčacia lehota je potrebné považovať splátku, ktorá predchádza zrochnosti celého dlhu a teda za splátku splatnú dňa 16.05.2016, pretože otázku premlčania je potrebné posúdiť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka a to za súčasného rešpektovania splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedených skutočností dospel súd preto k záveru, že žaloba bola podaná žalobcom po uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. Nakoľko však žalovanému preukázateľne v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil, súd vyslovil, že žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

32. Podľa Čl. I § 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa Čl. I § 9 ods. 1 s poukazom na § 8 písm. a) Zákona č. 62/2020 Z. z., lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (teda ani lehota na podanie odvolania) v čase odo dňa 19. januára 2021 do 28. februára 2021 neplynú.