

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29Ek/2719/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122438161  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122438161.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: A. B., C. XX.XX.XXXX, D. XXX XX E., o vymożenie 214,88 EUR, o námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 359 EX 3687/23 zo dňa 21.09.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ďurica.

II. Súd z r u š u j e Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 359 EX 3687/23 zo dňa 21.09.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ďurica.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 09.10.2022, domáhal od povinného vymożenia 214,88 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 44C/17/2019 zo dňa 03.02.2021 a uznesenia Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 44C/17/2019 zo dňa 15.12.2021 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 18.10.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Anton Bury, ktorý bol odvolaný z funkcie dňa 30.06.2023 jeho nástupcom sa stal JUDr. Jozef Ďurica so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 96001 Zvolen, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 359 EX 3687/23.

3. Súdny exekútor podaním zo dňa 28.09.2023 predložil súdu Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 359 EX 3687/23 zo dňa 21.09.2023 (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), spolu s Námietkami oprávneného zo dňa 26.09.2023 voči upovedomeniu o zastavení exekúcie.

4. Súdny exekútor vydal dňa 21.09.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu paušálnych trov exekútora vo výške 72 EUR.

5. Súd preskúmaním námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných

staníc zemného plynu a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t. j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t. j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Oprávnený poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/169/2015. Oprávnený zdôraznil, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t. j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Na odbernom mieste povinného na adrese Šafárikova 10, 903 01 Senec, meradlo číslo 65852350B909 SKSPDIS010110011586, bola zadaná požiadavka na prerušenie distribúcie zemného plynu (pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa). Na uvedenom odbernom mieste povinného bol vykonaný pokus o prerušenie distribúcie zemného plynu. Povinný prístup k meradlu neumožnil a prerušenie dodávky vykonať neumožnil. Počnúc dňom 22.05.2017 došlo k administratívne prerušeniu dodávky zemného plynu a odber od tohto dňa je podľa zákona o energetike neoprávnený. Stav meradla plynu číslo 65852350B909 na odbernom mieste povinného určený ku dňu 22.05.2017 (počiatok neoprávnenému odberu) bol 9526 m<sup>3</sup>. Do tohto stavu mal povinnému fakturovať spotrebu jeho dodávateľ. Odber po tomto termíne je považovaný za neoprávnený. Dňa 04.07.2017 došlo na uvedenom odbernom mieste povinného k zaslepeniu meradla a uzavretiu hlavného uzáveru plynu. Pri tom bol zistený stav meradla plynu číslo 65852350B909 10327 m<sup>3</sup>. Z porovnania uvedených hodnôt meradla vyplýva, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 801 m<sup>3</sup>. Podľa § 82 ods. 1 písm. e) zákona o energetike Neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. V zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom upomínacom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30.6.2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 76Ek/1833/2020 zo dňa 13.06.2022, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Up/1744/2020 zo dňa 26.10.2021, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Up/1974/2021 zo dňa 24.06.2022. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený mal za to, že oprávneným uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) vzniknutá pohľadávka žalobcu voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t. j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora zrušil.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak

súd námietskam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

11. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

12. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému

16. Súd preskúmaním námietok oprávneného mal za preukázané, že oprávnený podal tieto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie pre vyhlásený konkurz na majetok povinného, keďže účinky vyhlásenia konkurzu voči povinnému sa v tomto prípade nevzťahujú na pohľadávku deklarovanú exekučným titulom, nakoľko sa jedná v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR o oddlžením nedotknutú pohľadávku o zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním.

17. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddlženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddlženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

18. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

19. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33OdK/287/2022 zo dňa 29.11.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 233/2022 dňa 06.12.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, do funkcie správcu bol ustanovený: iTRUSTee Recovery, k.s., so sídlom kancelárie Trnavská cesta 50A, 821 01 Bratislava, značka správcu S 1697, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia.

20. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ZoKR, § 167f ZoKR.

21. Súd po preskúmaní odôvodnenia exekučného titulu a na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatoval, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a to neoprávneným odberom plynu, a preto túto pohľadávku, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, možno považovať za nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení.

22. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva. Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu, preto ani v prípade ukončenia konkurzného konania voči povinnému pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, sa nebude považovať za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovaný exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

23. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR a § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.