

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Pc/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201726  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620201726.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, vo veci navrhovateľa L. V., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XX, N., G. J. M. , L..M., J. XX, E., právne zastúpeného JUDr. Jánom Slovinským - advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves proti odporcom: 1/ C. V., L.. XX.XX.XXXX, J. G., J. XXX S. X/ C. T., L.O.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX, G. o určenie vyživovacej povinnosti detí k rodičovi takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.3.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by odporkyniam v 1/ a v 2/ rade bola uložená povinnosť na výživu navrhovateľa prispievať každá po 50,- eur mesačne počnúc od 1.4.2009. Návrh odôvodňoval tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/789/97 - 28 zo dňa 26.3.1998 bolo jeho manželstvo s matkou odporkyň 1/2/ rozvedené. Dňa 7.3.2019 podal navrhovateľ na súd návrh na určenie výživného na rozvedeného manžela. Súd návrh rozhodnutím č. k. 11Pc/7/2019 - 82 zo dňa 1.8.2019 zamietol z dôvodu premlčania nároku, nakoľko doba poskytovania príspevku na rozvedeného manžela je zákonom stanovená na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Navrhovateľ je nepočujúci a imobilný, chodiaci za pomoci bariel. Vzhľadom na svoj zdravotný stav je odkázaný na opatrovateľskú službu, ktorá mu je určená na 4 hodiny denne. Je 9 rokov poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 72,90,- eur. Bola mu priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 134,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Zo svojho príjmu platí lieky a stravu. Momentálne býva v dome neziskovej organizácie - útulku Oáza v Bernátovciach. Odporkyňa v 1/ rade je slobodná a telesne postihnutá. Nepracuje a poberá invalidný dôchodok vo výške 263,40 eur. Odporkyňa v 2/ rade je vydatá, žije s manželom a má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. O deti sa vždy riadne staral a to aj po rozvoze manželstva. Svojím dcéram prispieval aj nad rámec svojej vyživovacej povinnosti a finančne ich podporoval až do doby, kým neboli schopné sa samé živiť. Navrhovateľ je v zložitej situácii kedy potrebuje pomoc, nakoľko jeho zdravotné problémy mu neumožňujú sa zamestnať a zabezpečiť si dôstojné bývanie.

2. Odporkyňa v 1/ rade v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nie je ochotná prispievať na výživu navrhovateľa, pretože jej nič nedal, nezaujímal sa o ňu, nezabezpečil jej nič do jej invalidného života. Chce na neho zabudnúť, nakoľko akákoľvek zmienka o navrhovateľovi ju psychicky rozruší, má psychické problémy, stavy strachu, úzkosti a nespavosť. Navrhovateľ podal na Sociálnu poisťovňu v Bratislave udanie s tým, že je neoprávnená pobráť dôchodok, pretože je zdravá, môže vykonávať akúkoľvek prácu, takže musela absolvovať kolotoč nepríjemných vyšetrení.

3. Odporkyňa v 2/ rade v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedla, že žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť. S určením výživného navrhovateľovi nesúhlasí preto, lebo navrhovateľ po rozvode manželstva s jej matkou, ale ani pred rozvodom či počas rozvodu nikde nepracoval, neprispieval na domácnosť ani na deti z manželstva. Neplatil na ňu žiadne výživné. Peniaze ktoré poberal z ÚPSVR minul na alkohol, alebo na zaplatenie dlhov, takže kým prišiel z pošty domov, už žiadne peniaze nemal. Odmietol sa vysťahovať z bytu aj keď súd určil ako vlastníka bytu po rozvode jej matku, takže mal zadarmo ubytovanie, stravu, hygienu. Takáto situácia trvala do roku 2005, kedy bola mama nútená byť predatá a odsťahovať sa preč z Gelnice. Počas týchto rokov navrhovateľ neprispieval na domácnosť ani na výživu detí. Trpeli alkoholika, ktorý sa vracal domov neskoro večer, keď zatvorili krčmy a kolotoč psychického a fyzického týrania pokračoval. Po odsťahovaní z Gelnice navrhovateľ odišiel bývať k svojej mame, kde sa spoločne opíjali. Postaral sa im o popularitu, pretože matka podala na syna trestné oznámenie, pričom incident odvysielala aj TV JOJ. Neskôr sa navrhovateľ súdil so svojim bratom o peniaze, ktoré vysúdil. Zrejme ich minul, keďže si spomenul, že sa môže priživiť a súdiť s deťmi. Uviedla, že má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a nie je ochotná platiť výživné rodičovi, ktorý jej nikdy nebol nápomocný, nezaujímal sa o ňu a ktorý si svoj zdravotný stav, v ktorom sa nachádza, zapríčinil svojím nezodpovedným životným štýlom. Je rada, že sa zbavila spoločného priezviska s navrhovateľom, ktorý je zlým človekom.

4. Navrhovateľ v replike uviedol, že po rozvode manželstva s matkou odporkyňa, došlo k predaju spoločného bytu za sumu 400.000,- Sk. Nežiadal peniaze vyplatiť s tým, aby každej z dcér matka dala po 100.000,- Sk. V byte v ktorom s matkou deti aj s deťmi žil robil údržbára, upratovača, žehlil, vysával, prerobil celý byt. Žiadal vypočuť svedka S. V., ktorá by sa mohla túto skutočnosť potvrdiť. Odpracoval viac ako 20 rokov, avšak na Slovensku len 8 rokov čo je dôvod pre ktorý má nízky dôchodok. Dcéram kúpil bicykle, PC hry vežu, zlaté retiazky, dával im vreckové z fušiek. Po dobu 10 rokov mu sťahovali z výplaty zdravotné poistenie na odporkyňa 1/ avšak matka dcére tieto peniaze nedala a použila ich na odkúpenie bytu do mesta. Žalobca nikdy nebol trestne stíhaný ani odsúdený. V súčasnej dobe má záujem o pridelenie bytu osobitného určenia v Gelnici, avšak musel by dosahovať príjem vo výške 300,- eur, ktorý žiaľ nemá. Žiadal, by si súd vyžiadal potvrdenie z DSS v Gelnici o žiadosti žalobcu o umiestnenie v DOS.

5. Odporkyňa v 1/ rade v duplike uviedla, že žije s matkou, dôchodok ide do spoločného rodinného rozpočtu, nakoľko keby bývala sama, nemala by peniaze ani na základné životné potreby. Poprela, že by jej navrhovateľ platil zdravotné poistenie. Od roku 1993 nepracoval, takže nemohol nič platiť. Poistenie platila jej mama so sporením z výplaty a bolo jej riadne vyplatené po dovŕšení 18 rokov.

6. Odporkyňa v 2/ rade v duplike uviedla, že navrhovateľ nemal nárok na výplatu z predaja bytu pretože výlučnou vlastníčkou bytu bola jej matka. Kvôli alkoholu prišiel o prácu, priživoval sa na rodine a podporovali ho jeho rodičia, nakoľko aj oni si radi vypili. Nie navrhovateľ, ale jeho otec zakúpil bicykel aby ho mohol navrhovateľ používať. Za to aký má navrhovateľ zdravotný stav je zodpovedný len on sám, pretože aj keď ho zrazilo auto bol opitý. Alkoholizmus navrhovateľa bol aj príčinou rozvodu manželstva jej rodičov.

7. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 18.2.2021, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil nepriaznivým zdravotným stavom, súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

8. Súd vykonal dokazovanie, výsluchom odporkyň, svedkyne S. V., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to správou Sociálnej poisťovne a.s. Bratislava, zariadenia Oáza - nádej pre nový život, n.o. J. Č.. XXX, T., potvrdením ÚPSVR v Spišskej Novej Vsi, výpisom z registra trestov GP Slovenskej republiky, rozhodnutím Mesta Gelnica č. 1/OS/2019 zo dňa 3.1.2019 rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11Pc/7/2019 - 82 zo dňa 1.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Co/47/2019 - 103 zo dňa 31.3.2020, rozsudkom č. k. 6C/789/97-28 zo dňa 26.3.1998, č. k. 1C/254/01-71 zo dňa 31.10.2003, uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16C/102/2016 zo dňa 10.10.2017 a zistil nasledovné :

9. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne a.s. Bratislava súd zistil, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 72,90 eur mesačne. Povinný bol podľa evidencie registra poistencov a sporiteľov SDS vedenom Sociálnou poisťovňou bol za celé obdobie zamestnaný v období od 1.1.1993 do 31.12.1994 ako zamestnanec na Okresnom úrade práce, od 15.4.1996 do 14.6.1996 ako zamestnanec Lesy Košice a od dňa 1.2.1997 do 10.4.1997 vo firme W. N..

10. Zariadenie Oáza - nádej pre nový život, n.o. J. Č.. XXX, E. v správe uviedla, že navrhovateľ v ich zariadení platí 30 až 31 eur za kalendárni deň pobytu. Zvyšok dôchodku mu ledva stačí na lieky. Výška jeho dôchodku činí 72,90 eur. Nie je jej známe, že by deti javili o svojho otca akýkoľvek záujem.

11. Z potvrdenia ÚPSVR v Spišskej Novej Vsi vyplynulo, že navrhovateľ poberá od apríla 2020 dávku v hmotnej núdzi vo výške 134,- eur. Do apríla 2020 výška dávky činila 127,80 eur.

12. Z výpisu z registra trestov GP Slovenskej republiky je zrejmé, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov GP SR.

13. Mesto Gelnica rozhodnutím č. 1/OS/2019 zo dňa 3.1.2019 posúdilo zdravotný stav navrhovateľa a rozhodlo, že je odkázaný na sociálnu službu III. stupňa s rozsahom 4-6 hodín denne.

14. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11Pc/7/2019 - 82 zo dňa 1.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8Co/47/2019 - 103 zo dňa 31.3.2020 mal súd preukázané, že žaloba žalobcu v konaní o určenie výživného na rozvedeného manžela bola zamietnutá. Dôvodom zamietnutia žaloby bolo, že finančný nárok na príspevok je možné priznať v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine iba odo dňa začatia súdneho konania. Keďže žalobca uplatnil príspevok na výživu i spätne za obdobie od 1.9.2008 do 30.9.2011, súd bol nútený konštatovať, že v tejto časti nie je možné žalobe s poukazom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine vyhovieť, keďže žaloba bola podaná až 7.3.2019. Súd tiež dospel k záveru, že príspevok na výživu by nebolo možné žalobcovi priznať ani pri zohľadnení podmienok uvedených v § 72 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine, keďže z odôvodnenia rozvodového rozsudku je zrejmé, že príčinou rozvratu manželstva bol jednoznačne alkoholizmus žalobcu, jeho sústavné, takmer denné požívanie alkoholu. Vyhovujúce rozhodnutie by teda bolo v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

15. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/789/97-28 zo dňa 26.3.1998 spolu s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.9.1998 súd zistil, že po rozvode manželstva sporových strán boli deti zverené do starostlivosti matky, pričom otcovi výživné určené nebolo. Za dôvod rozvratu manželstva súd považoval alkoholizmus manžela, skoro denné požívanie alkoholu z jeho strany, čo spôsobilo citové ochladnutie manželky. Zároveň bolo konštatované, že takéto spolužitie nie je ani v záujme zdravého duševného i telesného vývinu maloletých detí, ktoré na svoj rast potrebujú pokojné prostredie, pozitívny vzor zo strany rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.10.1998.

16. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1C/254/01-71 zo dňa 31.10.2003 súd zistil, že právo spoločného nájmu bývalých manželov k bytu v Gelnici na Záhradnej 10 bolo súdom zrušené a ďalším nájomcom bytu sa stala S. V.. L. V. bol zaviazaný povinnosťou byť vypratať do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2003.

17. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16C/102/2016 zo dňa 10.10.2017 súd zistil, že medzi žalobcom a jeho bratom došlo k uzavretiu súdneho zmieru ktorým bol X. V. zaviazaný zaplatiť na účely vyplatenia dedičského podielu z dedičstva po matke L. V. sumu 5.900,- Eur na jeho účet vedený v Poštovej banke, a.s. a to do 3 dní od uzavretia súdneho zmieru.

18. Z výpovedí dcér navrhovateľa na pojednávaní vyplynulo, že otec sa o nich nikdy nestaral, požíval nadmerne alkohol a na výživu im nikdy neprispel. Dcére C., ktorá sa narodila predčasne kričal, že mala radšej zomrieť v inkubátore. Nechodil s nimi k lekárovi, nezaujímal sa o ich život, nikdy im nič nekúpil. Dcéra C. G.oberá len invalidný dôchodok, žije s mamou a kvôli otcovi je v stálom strachu a strese. K otcovi nemajú žiadny vzťah, chceli by mať od neho pokoj. Dcéra C. uviedla, že má 36 rokov, ale má odpracovaných viac rokov ako jej otec, ktorý okrem toho, že jej dal život sa o nič nepričinil. Vyštudovala za vlastné peniaze, aj sa osamostatnila bez jeho pomoci. Otec nevie ani to, koľko má vnúčať, akú školu vyštudovala a či zmaturovala. Od kedy si pamätá, otec nechodil do práce, stále bol

naliaty v alkohole. Keď žili v jednej domácnosti, otec žil v teple, stále mal navarené, upratané, pričom na domácnosť neprispieval, nevaril, neupratoval a v noci keď prišiel opitý robil cirkus. Po dosiahnutí plnoletosti si nežiadala výživné, pretože chcela mať od otca pokoj a aj preto, že aj tak by jej ničím neprispel. Kto to nezažil, to nepochopí. Keby bol aj milionár, nechcela by od neho nič, len pokoj. Majiteľkou bytu bola mama aj si ho odkúpila, pričom peniaze si požičala od svojej sestry. Otec jej na byt žiadne peniaze nedal.

19. Svedkyňa S. V. uviedla, že na súde bola v roku 2019, keď bývalý manžel žiadal od nej výživné. Jeho návrh súd zamietol. Podľa nej navrhovateľ pracoval naposledy v roku 1991, kedy ho prepustili z práce kvôli alkoholu. Ona má odpracovaných 39 rokov. Všetko bolo povedané pri rozvode manželstva. Nevýhoda bola to, že bývali v Gelnici, kde žili aj jeho rodičia, pričom jeho matka popíjala s ním. Jej uhasilo smäď len pivo. Kým bývalý manžel prišiel domov, tak musel ísť okolo 4 krčiem. Na chleba deťom nedal peniaze, ani nevedel koľko chlieb stojí, ale na alkohol peniaze vždy mal a to od svojej matky. Fyzicky deťom neubližoval, ale nadával, podľa neho boli všetci sprostí. Pokiaľ aj bolo rodičovské združenie, deti to otcovi ani nepovedali, aby naň neprišiel opitý. Celá Gelnica už vedela, že ide domov z krčmy. V noci si púšťal doma platne, rádio, susedia ho upozorňovali na hluk v byte. On potom spal celý deň. Nevedel ani variť, ani práčku pustiť, nestaral sa o nič, nepracoval ani si neprivyrábal brigádnicky. Byť jej bol pridelený mestom, rozhodnutím súdu bolo určené, že ona bude užívateľkou bytu. Nájomne platila len ona. V tom čase celú výplatu dala za nájomné, takže nevie ako by žili, keby jej nepomohla jej rodina. Udal dcéru na sociálnej poisťovni, aby prišla kontrola na jej zdravotný stav a pritom jej lekári keď sa narodila nedávali žiadnu šancu na život.

20. Súd návrh navrhovateľa na odročenie pojednávania za účelom toho, aby sa mohol vyjadriť k výpovediam, ktoré boli zrealizované na pojednávaní zamietol, pretože v konaní bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý hájil jeho záujmy, ale aj z dôvodu toho, že svoje stanovisko zaujal v písomných vyjadreniach k stanoviskám odporkýň, ktoré sa na pojednávaní nezmenili. Nejednalo by sa o okolnosť, ktorá by mala kľúčový význam pre rozhodnutie súdu, resp. zmenila by stav súdneho konania.

21. Podľa § 66 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

22. Podľa § 67 ods. 1 Zákona o rodine, každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Právna zástupkyňa navrhovateľa v záverečnom prednese uviedla, že jej klient výrazne popiera všetky vyjadrenia, ktoré tu odzneli na jeho adresu. Navrhovateľ sa cíti byť dobrým otcom, ktorý do dnešného dňa kontaktuje svoje dcéry, netvrdí ani netvrdil, že bol najlepším otcom, avšak je toho názoru, že svojim dcéram poskytoval v rámci svojich možností a schopností dostatočnú starostlivosť, čo sa týka osobnej stránky tak aj finančnej. Postoj odporkýň a súčasne aj svedka ho mrzí, nakoľko uvedené vyjadrenia vníma ako účelové a to aj s ohľadom na súdne konania, ktoré už na tomto súde prebehli. Je nepochybné, že navrhovateľ trpí ťažkými zdravotnými problémami, okrem iného aj hluchotou, ktorá robí jeho svet vlastnými a sťažuje jeho komunikáciu s vonkajším svetom. Vzhľadom na tieto zdravotné problémy, je poberateľom invalidného dôchodku a dávky v hmotnej núdzi a nie je schopný si zabezpečiť iné bývanie ako bývanie, ktoré má teraz a to v Oáze Bernátovce. V Oáze dodržiava všetky podmienky, ktoré sú potrebné pre jeho pobyt. Od svojich dcér - odporkýň 1,2 žiada príspevok, ktorý by mu umožnil uchádzať sa o sociálny byt v Gelnici, ktorý by mu zabezpečil dôstojné prežitie dôchodku ako i ďalšej časti jeho života. Má zato, že ide o jeho základné ľudské právo a preto žiadala, aby súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu.

26. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že navrhovateľ je, vzhľadom na svoj zdravotný stav, odkázaný na pomoc iných osôb. Rozhodnutím Mesta Gelnica mu bol priznaný nárok na sociálnu službu III. stupňa s rozsahom 4-6 hodín denne. Nie je schopný si finančne zabezpečiť bývanie v sociálnom byte v Gelnici, avšak podľa neho dôstojne prežiť starobu je jeho základné právo.

27. Navrhovateľ je od 12.10.1998 rozvedený, pričom dôvodom rozvratu manželstva bol jeho alkoholizmus, ktorý spôsobil citové ochladenie zo strany manželky. Súd manželstvo rozviedol aj v záujme oboch maloletých odporkýň, na výživu ktorých navrhovateľ z dôvodu nezamestnanosti nebol zaviazaný žiadnym výživným. Je nutné podotknúť, že navrhovateľ naposledy pracoval v apríli 1997, teda rok pred rozvodom.

28. Keďže súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie príspevku zo strany rozvedenej manželky, domáha sa navrhovateľ výživného od svojich už plnoletých detí. Dôvodom zamietnutia jeho návrhu na príspevok na výživu zo strany bývalej manželky bola o. i. aj skutočnosť, že vyhovujúce rozhodnutie by bolo v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

29. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné sa živiť a určuje sa podľa zásady, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodiča. Na rozdiel od vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, kedy má rodič zabezpečiť dieťaťu obdobnú životnú úroveň, pri výživnom na rodiča toto pravidlo neplatí. Rodičovi treba poskytnúť príspevok, na zabezpečenie primeranej výživy. Ak by si aj navrhovateľ nedokázal zabezpečiť sám výživu, odporkyňiam takáto povinnosť vzniká iba ak sú ony sami schopné sa živiť a ak to odôvodňujú nie len potreby rodiča ale aj schopností, možností a majetkové pomery jeho detí.

30. Z vykonaného dokazovania je v danej veci preukázané, že navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi výške 134,- eur a invalidného dôchodku vo výške 72,90 eur. Je odkázaný na sociálnu službu v zariadení Oáza - nádej pre nový život, n.o. J. Č.. XXX, E., kde platí 30 až 31 eur mesačne ( 1 euro za kalendárni deň pobytu) a výdavky má aj v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom. Už len vzhľadom k tomu sú u neho splnené predpoklady na určenie výživného v jeho prospech ako oprávnenej osoby. Pokiaľ sa týka odporkýň, odporkyňa v 1 rade nepracuje a poberá invalidný dôchodok vo výške 263,40 eur a odporkyňa v 2/ rade je vydatá, pracuje a má vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom.

31. Dôvodom, pre ktorý súd zamietol návrh navrhovateľa nie sú len nedostatočné finančné pomery na strane odporkýň, ale hlavne skutočnosť, že priznanie výživného zo strany dcér otcovi by ( s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine) odporovalo dobrým mravom. V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu posúdiť, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva.

32. V konaní bolo výpoveďou odporkýň, svedkyne - matky detí, ale tiež z konaní vedených na súde preukázané, že medzi otcom a dcérami nie sú vytvorené pozitívne citové väzby najmä z dôvodu nadužívania alkoholu navrhovateľom a jeho dlhodobej nezamestnanosti spojenej s nedostatkom finančných prostriedkov, potrebných na výživu detí. Otázkou v spore bolo, či si môže otec nárokovať na pomoc a podporu u svojich detí, aby tak dôstojne prežil svoju starobu, ak sa o ne celý život vzorne nestaral, nepomáhal im osobne príp. majetkovo, nezaujímal sa o ne, nevychoval ich. Pokiaľ otec od roku 1997 v riadnom pracovnom pomere nepracoval a z dôvodu požívania alkoholu vo väčšej miere sa s deťmi nekontaktoval, nepomáhal im, nepodporoval ich, je zrejmé, že sa tak na ich výchove a výžive žiadnym spôsobom nepodieľal.

33. Za situácie, kedy si navrhovateľ neplnil riadne svoje rodičovské povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o rodine, by bolo v rozpore s dobrými mravmi, aby odporkyne 1,2 boli viazané povinnosťou v zmysle § 66 Zákona o rodine. Súd preto návrh navrhovateľa ako neodôvodnený zamietol.

34. Podľa § 57 C.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. Podľa § 58 C.s.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodoval poukazujúc na citované ustanovenie § 57 Civilného mimosporového poriadku. Odporkyne boli v konaní úspešné, avšak náhradu trov konania nepožadovali a neúspešný navrhovateľ na náhradu trov konania nemá nárok, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.