

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719010727.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Martina Ľuptáka PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.02.2021 v trestnej veci obžalovaného J. Y., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1, písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/149/2019 z 31.08.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného J. Y. zamieťa.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/149/2020 z 31.08.2020 bol obžalovaný J. Y. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1, písm.a./ Tr.zák za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

napriek tomu, že dňa 07. 07. 2019 osobne vo F. prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 75/2019 zo dňa 07. 07. 2019 na nástup do výkonu trestu najneskôr do XX. XX. XXXX o XX:XX hod., ktorý mu bol uložený trestným rozkazom B. súdu F. sp. zn. 0T XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatným dňa XX. XX. XXXX, vo výmere X mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do výkonu trestu v určenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný políciou dňa 31. 07. 2019.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním napadol obžalovaný J. Y., a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Písomne toto svoje odvolanie neskôr vôbec neodôvodnil a neurobil to za neho ani jemu novoustanovený obhajca, pretože medzičasom J. Y. sám nastúpil iný novonariadený výkon trestu.

Na verejné zasadnutie súdu o odvolaní obžalovaného bol obžalovaný J. Y. predvedený eskortou, pričom zároveň aj požiadal, aby sa verejné zasadnutie o jeho odvolaní uskutočnilo.

Vo svojom konečnom návrhu potom na verejnom zasadnutí za obžalovaného jeho obhajca súdu uviedol, že by chcel, aby mu bol nepodmienečný trest zmiernený, pretože motívom konania bola len jeho snaha zabezpečiť pre svoju rodinu lepšie materiálne podmienky a zdroje a úplne zbytočne ho polícia kriminalizovala. Uložený trest sa mu zdá neprímerane prísny a myslí si, že dostatočný trest pre neho by bol maximálne vo výmere 3 až 3 a pol mesiaca nepodmienečne.

Krajský prokurátor, prítomný na verejnom zasadnutí uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za zákonné, uložený trest za primeraný, keďže trest mu bol uložený v dolnej polovici trestnej sadzby, a preto navrhol odvolanie obžalovaného J. Y. ako nedôvodné zamietnuť.

Samotný obžalovaný sa pripojil k prednesu svojho obhajcu a uviedol, že už chce viesť riadny život, starať sa o svoju chorú matku, mať zamestnanie, a preto chce, aby mu bol uložený trest zmiernený.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného J. Y., avšak len pokiaľ ide o výšku uloženého trestu, je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavných pojednávaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu a tieto aj správne vyhodnotil, a to všetko v zmysle § 2 ods.10, resp. § 2 ods. 12 Tr. zák.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a ako sa správal pri hodnotení jednotlivých dôkazov.

Na tomto mieste je nutné konštatovať, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2020 urobil vyhlásenie o vine, a preto súd po tom, čo toto jeho vyhlásenie prijal, vykonal ďalšie dokazovanie už len ohľadom otázky trestu, ktorý je nutné za takto priznanú vinu obžalovanému ukladať.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. Nič na tom nemení ani údaj, uvádzaný obžalovaným na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, že by chcel v budúcnosti doplatiť zameškané výživné, ak by si našiel nejakú brigádu.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o uložený trest, ktorý prvostupňový súd obžalovanému Y. uložil, a to vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, s takýmto záverom sa odvolací súd taktiež stotožnil. Je nepochybné, že obžalovaný už bol v minulosti viackrát (odpis registra trestov poukazuje na 7 záznamov) súdne trestaný, naposledy v roku 2019 s tým, že posledný uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 30.01.2020. Od tejto doby je už opätovne vo výkone trestu, a to od 4.1.2021.

Podľa názoru odvolacieho súdu na jeho nápravu a prevýchovu je potrebný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne tak, ako mu ho vymeral už prvostupňový súd. Trest kratšieho trvania, podľa odvolacieho súdu by nemal potrebný prevýchovný účinok na obžalovaného Y..

Takýto trest odňatia slobody bude podľa odvolacieho súdu potrebný a dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Pokiaľ obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu deklaroval snahu po náprave svojho konania a snahe riadne sa začleniť do ostatnej spoločnosti, uvádzal to len teoreticky, avšak žiadny dôkaz o tom súdu nepredložil.

Súd preto takémuto jeho tvrdeniu neuveril a potom jednohlasne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď jeho odvolanie ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.