

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200627
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200627.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní o zverenie maloletej F., t.č. dočasne umiestnenej v C., dieťa rodičov: matky Z., bytom V. a neuvedeného otca, do predosvojiteľskej starostlivosti, o návrhu F. a D., obaja bytom X., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/24/2021 zveruje maloletú F., do osobnej starostlivosti navrhovateľov F. a D. a nariaďuje C. so sídlom X., aby maloletú odovzdala do starostlivosti navrhovateľov.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do svojej predosvojiteľskej starostlivosti. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do ich osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že matka zanechala maloletú po pôrode v nemocnici a dňa 05.01.2021 podpísala privolenie na osvojenie, otcovstvo k maloletej nebolo určené. Navrhovatelia sú manželia od roku 2013 a majú 4,5 ročného syna. Dňa 19.05.2017 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS na ÚPSVaR B. a túžia maloletej poskytnúť šťastný domov. Dňa 02.02.2021 vydal ÚPSVaR B. súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletou, ktorá je umiestnená v CDR J.. Dňa 05.02.2021 prebehla prvá interakcia a ďalšie interakcie prebehli dňa 08.02. a 09.02.2021 a dňa 11.02.2021 bolo vydané odporúčanie k realizácii NRS. Obaja navrhovatelia sú zamestnaní, obývajú 3-izbový byt. Celodennú starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať navrhovateľka. Pre navrhovateľov je komplikované udržiavať s maloletou čo najčastejší kontakt, keď je umiestnená v CDR, pričom je v záujme maloletej, aby čo najskôr vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí. Preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletej do ich starostlivosti. Na základe neodkladného opatrenia budú môcť maloletú prevziať do starostlivosti ešte pred rozhodnutím vo veci samej, čo poskytne priestor pre vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie.

2. Navrhovatelia k návrhu priložili potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčanie k realizovaniu NRS, správu o priebehu interakcií, výpisy z registra trestov.

3. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 9P/5/2021-22 zo dňa 19.01.2021 nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava odovzdať maloletú do starostlivosti C.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/3/2021 zo dňa 9.2.2021 súd určil, že maloletá je osvojiteľná, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z rozhodnutia ÚPSVaR B. zo dňa 19.05.2017 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo správy o interakciách zo dňa 09.02.2021 vyplýva, že celý priebeh nadväzovania osobného vzťahu bol zhodnotený pozitívne a dňa 11.02.2021 dal ÚPSVaR odporúčanie k realizácii NRS.

14. V záujme každého maloletého dieťaťa je vyrastať v rodine, ktorá by mu poskytla lásku a potrebné zázemie. Pri osvojení ide o právny proces, zahrňujúci v sebe v širšom kontexte aj ďalšie konania (konanie o osvojiteľnosti a konanie o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov). Navrhovatelia iniciovali konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti tak, ako to vyžaduje hmotnoprávna úprava, ako jednu z nevyhnutných podmienok osvojenia dieťaťa. Vzhľadom na útlý vek maloletého dieťaťa je práve toto obdobie života preň mimoriadne dôležité, kedy sa dieťa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby na okolie a to tak v citovej, emocionálnej, mentálnej, fyzickej i sociálnej rovine. Práve obdobie prvých rokov života dieťaťa

je obzvlášť kľúčové z hľadiska jeho naviazanosti na konkrétne osoby, situácie a zorientovanie sa dieťaťa v sociálnom prostredí, v ktorom žije. Z uvedených dôvodov je obzvlášť dôležité a žiaduce, aby bola maloletá čo možno najskôr začlenená do rodinného a sociálneho prostredia, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou bude v budúcnosti jej rodinným prostredím. Akákoľvek iná forma starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostivosťou a je tak žiaduce všestranne podporovať sociálne, osobné a citové väzby dieťaťa predovšetkým na fyzické osoby, ktoré majú evidentný záujem a podnikajú všetky nevyhnutné právne kroky, aby mohli do budúca poskytovať maloletej plnohodnotnú starostlivosť.

15. Posúdenie naplnenia všetkých hmotnoprávných podmienok pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti bude predmetom konania vo veci samej. Pokiaľ je však súd povinný, a to v každom štádiu konania, v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, je oprávnený predbežne konštatovať, že všetky okolnosti zrejme z obsahu spisu nasvedčujú pravdepodobnosti záveru, že maloletá bude osvojená práve konkrétnymi žiadateľmi o osvojenie. Súd má už v tomto štádiu konania za osvedčené, že navrhovatelia sú schopní a majú evidentný záujem zabezpečiť všetky potreby maloletej tak po emocionálnej aj materiálnej stránke.

16. Vzhľadom na všetky súdu známe skutočnosti a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zároveň nariadil Centru X., aby maloletú odovzdalo do starostlivosti navrhovateľov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).