

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200450
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2121200450.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: J. H., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: I. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: R., J. XXX/XX, I. Z.: E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: R., U. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Trnava 26.01.2021, doručenému Okresnému súdu Piešťany 15.02.2021 navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude určené, že do rozhodnutia vo veci samej sa mal. J. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný prispievaním na jeho výživu do rozhodnutia vo veci samej sumou vo výške 30,- Eur mesačne, bude tiež určený styk otca s maloletým každú sobotu od 9:00 hod do 19:00 hod, tiež že mal. J. bude navštevovať Materskú školu na ulici Spartakovská 10 v Trnave a bude určený trvalý pobyt mal. Sebastiána tak, že jeho adresa trvalého pobytu je Q. X, Q.. Návrh odôvodnila tým, že mala v úmysle sa s manželom dohodnúť na jeho styku so synom, ktorému nemala v úmysle brániť, ale keďže je ešte maličký (má ešte len tri roky), tak ho žiadala do osobnej starostlivosti. Tri a pol roka s ním bola na materskej dovolenke, syn je na ňu citovo naviazaný a v tomto veku matku denne potrebuje. Dlhodobé odlúčenie syna od matky môže mať negatívny dopad na jeho psychiku, nakoľko doposiaľ neboli nikdy od seba odlúčení a syn bol neustále so ňou. Prakticky nebol ešte bez nej ani jeden deň. Snažila sa s manželom dohodnúť a pripravila písomný návrh dohody, pričom jej manžel povedal, že ho nepodpíše, pričom jej neoznámil žiadny dôvod. Manžel, podľa jeho slov, nesúhlasí s jej osobnou starostlivosťou, a v súčasnosti jej robí naschvály, keď má malého u seba, tak ju neinformuje, že kde sú a s kým, či ho náhodou nevystavuje riziku nákazy v súčasnej situácii a ako sám povedal, chce syna zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Vždy, keď sa na syna pýta, tak jej otec napíše, že je šťastný a ona mu kazí detstvo. Prítom syn nijako nemôže za ich problémy. Začiatkom decembra 2020 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a aj so synom odišli do Trnavy, kde momentálne býva v podnájme u svojej mamy. Manželovi oznámila, že sa tam sťahuje a syna berie so sebou a že odteraz budú bývať tam a kedykoľvek môže syna prísť navštíviť. V Trnave prihlásila syna aj do škôlky, nakoľko sa tam presťahovala a má tam prácu. Snaží sa manželovi umožniť, aby si mohol syna brávať, avšak on si ho vezme a potom jej ho odmieta vrátiť naspäť, pričom syna pripraví tak, že ide k nemu na jeden deň, a teda nie je zbalený na viac dní a ani nevie, kedy jej ho manžel prinesie naspäť. Syn prítom nemá pri sebe ani svoje obľúbené hračky, s ktorými zaspáva. Manžel jej oznámil, že s prehlásením škôlky nesúhlasil, čo si myslí, že nie je v záujme a na prospech ich syna, nakoľko je na ňu citovo naviazaný. Manžel jej napísal, že syna opäť prihlásil do škôlky do Vrbového. Aj keď sa snaží, aby rozpad ich vzťahu mal na syna čo najmenší dopad, myslí si, že to vníma a takáto situácia podľa nej vôbec neprispieva k tomu, aby tým zbytočne netrpel.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 16.02.2021 súd zistil, že dňa 09.02.2021 otec uviedol, že mal. J. navštevuje MŠ vo Vrbovom, a preto zostal v jeho starostlivosti, matke v stretávaní nebráni, matka sa s maloletým pravidelne stretáva. Podľa slov otca matka koncom roka 2020 opustila ich spoločnú domácnosť bez mal. J., začiatkom roka 2021, kedy zostali materské školy zatvorené, sa na základe vzájomnej dohody rodičov realizovala striedavá osobná starostlivosť o mal. J. v týždňových intervaloch. Otec uviedol, že pracuje pre spoločnosť Inalfa, Krakovany a jeho čistý mesačný príjem je cca 1000 €, žije sám a jeho náklady na bývanie predstavujú sumu cca 200 € mesačne. Detským ošetrojúcim lekárom je MUDr. Zacharová v Piešťanoch, mal. Sebastián je zdravý a nie je v sledovaní žiadnych odborných ambulancií. Mal. J. navštevuje MŠ vo Vrbovom. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu. Dňa 16.02.2021 bol oddelením kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že mal. J. je na základe dohody rodičov od piatka (t.j. 12.02.2021) u matky, avšak dnes si ide po syna na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/18/2021 zo dňa 12.02.2021. Dňa 09.02.2021 matka uviedla, že mal. J. je prevažne v starostlivosti otca, nakoľko navštevuje MŠ vo Vrbovom. Z vyjadrení matky vyplýva, že ich rodičovská komunikácia je problematická, mal. J. predtým dva týždne nevidela. Matka uviedla, že koncom roka 2020 opustila spoločnú domácnosť spolu s mal. J. a išla bývať k svojim rodičom do Trnavy, kde prihlásila mal. J. do MŠ, avšak otec jej odmietol dať súhlas. Matka pracuje ako zdravotná sestra vo Fakultnej nemocnici Trnava a jej čistý mesačný príjem je cca 1000-1100 €, poberá prídavok na mal. dieťa, otec si uplatňuje daňový bonus. Obom rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a bola im odporúčaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny, ktorú obaja rodičia uvítali. Dňa 10.02.2021 Centrum pre deti a rodiny Pečeňady prisľúbilo v prípade potreby možnosť spolupráce s rodinou mal. J.. V danej súvislosti bude vypracované odporúčanie pre CDR Pečeňady v zmysle ust. §59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dňa 10.02.2021 bola požiadaná MŠ Vrbovom o poskytnutie potrebných informácií v súvislosti s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo správy vyplýva, že dňa 25.01.2021 mal. J. nastúpil do MŠ, ktorú navštevoval nepretržite s výnimkou jedného týždňa, kedy bol u matky. U maloletého neboli zistené žiadne známky zanedbávania starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti kolízny opatrovník odporučil súdu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, v prípade ak sa rodičia maloletého nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.
3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/124/2020, súd zistil, že na základe návrhu otca bolo začaté konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Dňa 06.11.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu otcom. Konanie nebolo právoplatne skončené.
4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/3/2021, súd zistil, že na základe návrhu matky bolo začaté konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. dieťaťu. Dňa 26.01.2021 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu matkou. Konanie nebolo právoplatne skončené.
5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/18/2021, súd zistil, že uznesením, č.k. 13P/18/2021 z 12.02.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol mal. J. ponechaný v starostlivosti otca, matke bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred do rúk otca. Zároveň bol upravený styk matky s mal. J. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tiež každý páry utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. Súd zároveň poučil matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Konanie nebolo právoplatne skončené.
6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde neprebíha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J..
7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých

sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania, nakoľko na súde neprebíha konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J..

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, stanoviska kolízneho opatrovníka, ako aj obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že predbežná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J.F. neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky nie je dôvodná poukazujúc i na vyššie uvedené, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu na základe aspoň osvedčených základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne ide o stav, kedy vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

23. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o.i. navrhla, aby bol mal. Sebastián odovzdaný do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila najmä tým, že tri a pol roka s ním bola na materskej dovolenke, syn je na ňu citovo naviazaný, v tomto veku ju ako matku denne potrebuje, ich dlhodobé odlúčenie môže mať negatívny dopad na psychiku maloletého, prakticky nebol ešte bez nej ani jeden deň.

24. Ako už súd uviedol, účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by napr. čakanie na rozhodnutie vo veci samej (po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať.

25. Obsahom spisového materiálu mal súd za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. J. bol zatiaľ upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/18/2021 z 12.02.2021, na základe návrhu otca z dôvodu, že správou kolízneho opatrovníka mal súd za osvedčené, že rodičia mal. J. od decembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, pričom ich rodičovská komunikácia je problematická. Predmetné uznesenie nie je zatiaľ právoplatné, pričom ním bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol mal. J. ponechaný v starostlivosti otca, matke bola uložená vyživovacia povinnosť k maloletému a bol upravený styk matky s maloletým. Tu súd uvádza, že uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené aj z dôvodu, že súd mal za osvedčené, že výkon rodičovských práv k mal. J. bol problematický, a preto bolo nutné stabilizovať výchovné prostredie maloletého (Vrbové), v ktorom doposiaľ vyrastal, navštevoval tam pravidelne škôlku, má tam vytvorené rodinné, a tiež sociálne väzby, keď otec nesúhlasil s návrhom matky na vyňatie maloletého z tohto prostredia. Uvedeným neodkladným opatrením súd prihliadol na najlepší záujem maloletého v súvislosti s jeho vekom, ako aj na skutočnosť, že v domácnosti otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky.

26. S prihliadnutím na uvedené súd po oboznámení sa s obsahom návrhu matky dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že niet žiadneho dôvodu na nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia (teda meniť existujúcu predbežnú úpravu zverenia mal. J.), keď podstata dôvodov matky na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva v tvrdení, že tri a pol roka s ním bola na materskej dovolenke, syn je na ňu citovo naviazaný, v tomto veku ju ako matku denne potrebuje, ich dlhodobé odlúčenie môže mať negatívny dopad na psychiku maloletého, prakticky nebol ešte bez nej ani jeden deň. Súd uvádza, že uvedené matkou uvádzané tvrdenia nemal za osvedčené, pričom mal za osvedčené správou kolízneho opatrovníka z 10.02.2021 a 16.02.2021, že po odsťahovaní matky z domácnosti, najmä po 25.01.2021, kedy maloletý opätovne začal navštevovať škôlku, ktorú navštevoval nepretržite, bol v starostlivosti otca vo Vrbovom s výnimkou jedného týždňa, kedy bol u matky.

27. Tiež súd uvádza, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene v zabezpečovaní starostlivosti môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Za súčasného stavu konania považuje súd existujúci stav za zachovávajúci tak rodičovské práva oboch rodičov, ako i potrebnú ochranu záujmov mal. dieťaťa za vyhovujúci. V závere súd uvádza, že obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem mal. dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, a preto je v jeho najlepšom záujme, aby vyrastalo v kľudnej atmosfére a nie v atmosfére pretrvávajúcich nezhôd, rozporov a obviňovania medzi rodičmi, pričom obaja rodičia by mali predovšetkým rešpektovať najmä záujem a potreby maloletého.

28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia, stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj na obsah spisového materiálu, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v časti zverenia, a tým aj v časti určenia výživného a úpravy styku, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia z 12.02.2021 v zmysle návrhu matky, resp. nariadenia neodkladného opatrenia iného druhu.

29. Matka tiež navrhla, aby súd neodkladným opatrením zároveň určil, že mal. J. bude navštevovať Materskú školu na ulici Spartakovská 10 v Trnave a bude určený trvalý pobyt mal. J. tak, že jeho adresa trvalého pobytu je Q. X, Q.. Tu súd uvádza (ako v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 13P/18/21), že neodkladné opatrenie môže byť súdom nariadené z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom matka neosvedčila akúkoľvek skutočnosť, pre ktorú by bolo dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v danej časti. Súd dopĺňa, že pri právnych úkonoch týkajúcich sa mal. dieťaťa je nutný súhlas oboch rodičov, pričom v zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, teda aj o tom, ktoré predškolské zariadenie má mal. J. navštevovať (pričom dlhodobo navštevuje škôlku vo Vrbovom), a na akej adrese bude mať adresu trvalého pobytu (dlhodobo býva vo Vrbovom), rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Preto s prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej veci pre nariadenie tejto časti neodkladného opatrenia navrhovaného matkou neboli splnené podmienky (nutnosť upraviť pomery), na základe ktorých by bolo možné jej návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej časti tiež zamietol.

30. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 8 a § 9 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b/ ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. (2) Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.