

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203091
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203091.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. U., nar. X.X.XXXX a O. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov, matka: U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D., S. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 4/A a otec: Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D., I. XX/X, o návrhu otca o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, o návrhu otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči oboom maloletým deťom a o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči oboom maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca o zverenie maloletých detí, Q., nar. X.X.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zamietá.

II. Návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté deti, Q., nar. X.X.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

III. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/36/2019-80, zo dňa 19.2.2020, vo výroku II. tak, že zvyšuje s účinnosťou od vyhlásenia tohto rozhodnutia otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého Q. na sumu 180 eur mesačne a na výživu maloletej O. na sumu 130 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

IV. Nedoplatok na výživnom za mesiac február 2021 u maloletého Q. vo výške 12 eur a u maloletej O. vo výške 12 eur, je otec povinný zaplatiť k rukám matky, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 17.7.2020, na pojednávaní dňa 18.2.2021 upraveným, otec žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti počnúc mesiacom marec 2021, u každého dieťaťa na sumu 50 eur mesačne. Uviedol, že naposledy mu bola vyživovacia povinnosť na obe maloleté deti určená z platu vo výške 1.000 eur, keď pracoval ako kuchár, pričom v súčasnosti takú možnosť nemá. V októbri 2019 nechal matke maloletých detí na účte sumu 11.700 eur, s tým, že môže z tejto sumy polovicu minúť a polovicu nechá jemu. Matka detí však tieto peniaze minula a nechala mu len sumu 500 eur. Takisto mu narobila dlžoby, keď nezaplatila zálohové platby za byt v celkovej výške 551,97 eur. Poukázal tiež na to, že keď bol doma, v čase od 26.5.2020 do 23.6.2020, maloletý Q. bol u neho nepretržite, aj u neho spával a od neho chodil do školy. Počas tejto doby mu matka ani raz netelefonovala, len si bola maloletého jedenkrát vziať k sebe, keď jej terajší partner, S. C., nebol práve

u nej. Uviedol, že ide o človeka, ktorý bol viackrát odsúdený. Spôsob života, aký vedie matka, je pre maloleté deti nebezpečný a „sociálka“ rieši len to, či sú deti čisté, najedené a či je v byte poriadok. Jeho deti sú v ohrození života a zdravia. Maloletú O. mával často cez deň, keď mu ju jej matka dávala. Kúpil jej odrážadlo, bábiku a sandále. Svoje deti miluje, sú pre neho všetko. Maloletý Q. pritom stále hovorí, že chce byť stále u neho. Keď bude mať prácu v okrese Prievidza, bude žiadať, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, čo deti radi uvítajú. V súčasnej dobe zarába 696 eur mesačne.

2. Matka s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti nesúhlasila a navrhla, aby súd návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Vo svojom prvom podaní k meritu veci, zo dňa 5.8.2020, okrem iného uviedla, že v čase podania predchádzajúceho návrhu na určenie vyživovacej povinnosti bol otec zamestnaný v Hoteli Pod zámkom v Bojniciach, kde dosahoval príjem vo výške asi 700 eur mesačne. V priebehu predchádzajúceho súdneho konania (sp.zn. 9P/36/2019) bol otec vo väzbe a následne vykonával uložený mu trest odňatia slobody. Nesúhlasí s tým, že by u terajšieho zamestnávateľa, spoločnosti BOTA STAV s.r.o. zarábala matka len sumu 696 eur. Má vedomosť o tom, že otec v skutočnosti pracuje vo Francúzsku ako robotník spoločnosti montujúcej solárne panely, kde dosahuje mesačný zárobok vo výške 1.200 eur netto, pričom poberá takisto diéty vo výške 70 eur na deň. Mesačne tak zarobí v čistom približne 2.500 eur. Tiež má vedomosť o tom, že otcovi deti zamestnávateľ časť mzdy vypláca na jeho osobný účet a časť mzdových nárokov mu poukazuje na účet jeho matky, U. U.. S otcom maloletých detí sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele 1, trojizbového bytu a garáže v J..ú. D., zapísaného na LV č. M.. Tieto nehnuteľnosti sú zaťažené hypotékou, pričom výška mesačnej splátky predstavuje sumu 309 eur plus splátka spotrebného úveru vo výške 34 eur, spolu ide o sumu 343 eur mesačne. V súčasnosti je splácanie hypotéky pozastavené do mesiaca január 2021. Otec detí znáša na svoje náklady poplatky SIPO, spojené s užívaním bytu, ktoré predstavujú mesačne sumu vo výške 180,79 eur ako úhrada nájomného spolu s poplatkom za elektriku a plyn. Od júla 2019 je na riadnej rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Za obdobie od januára 2020 do júla 2020 jej bola vyplatená suma 2.440,70 eur. Poberá tiež prídavky na dve deti, pričom za obdobie od januára 2020 do júla 2020 jej boli poskytnuté tieto prídavky vo výške 348,08 eur. Tunajší súd uznesením, v konaní sp.zn. 4Pc/13/2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť v jej prospech výživné, počnúc dňom 13.9.2019, v sume 50 eur mesačne. Takisto má príjem z prenájmania garáže v podielovom spoluvlastníctve rodičov maloletých detí v sume 70 eur mesačne. Maloletý Q. U. bude v školskom roku 2020/2021 žiakom 5. ročníka Základnej školy v Bojniciach, s návštevou ktorej budú za obdobie september až december 2021 spojené náklady v predpokladanej výške: záloha podľa vnútornej smernice 30 eur, réžia (VZN 2019) 6 eur, a doplatok desiaty 35,20 eur. V septembri 2020 sa budú opäť platiť poplatky do ZRPŠ a bude nútená zakúpiť školské potreby a tiež nové oblečenie do školy, pretože syn viditeľne rastie. Maloletý Q. navštevuje hádzanársky krúžok, s čím sú spojené náklady a to poplatok 150 eur ročne (mesačne 12,50 eur), pričom každý víkend hrá zápas, za ktorý musí zaplatiť sumu 3 eurá (mesačne 12 eur). Pravidelne dvakrát do roka sa maloletý zúčastňuje zápasu v zahraničí, kedy musí zaplatiť klubu za cestu sumu vo výške približne 40 eur a synovi vreckové 30 eur (mesačne 11,66 eur), spolu vo výške 36,16 eur mesačne. V súvislosti s touto synovou aktivitou raz za tri mesiace mu zakupuje športovú obuv v sume 20 eur (mesačne 6,60 eur). Okrem týchto nákladov má na syna výdavky spojené s jeho oblečením, mesačne vo výške 35 eur a stravou mimo školy mesačne vo výške asi 120 eur. Mesačne synovi poskytuje vreckové vo výške 10 eur. Synovi v mesiaci júl 2020 zaplatila tiež detský letný tábor a vreckové vo výške 50 eur. Mesačné výdavky na syna tak predstavujú v súčasnosti sumu 278,96 eur (v priebehu konania, na pojednávaní dňa 18.2.2021, uviedla, že tieto náklady sú mesačne vo výške približne 228 eur - je zrejmé, že v podaní právnej zástupkyne matky, podanom elektronicky, dňa 5.8.2020, na tunajší súd, došlo k chybe pri zrátaní jednotlivých položiek nákladov). Maloletá O. je ešte stále čiastočne plienkovaná, mesačné jej náklady predstavujú: plienky 20 eur, hygienické potreby 15 eur, oblečenie 30 eur, strava (výživa, ovocie, mäso teľacie, králičie) 120 eur. Spolu náklady na maloletú sú tak mesačne vo výške 185 eur. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí nad mieru požíval alkoholické nápoje a bol agresívny, bola nútená od svojho partnera sa odsťahovať. V súčasnosti žije v prenajatom byte na adrese D., S. XX, kde uhrádza nájomné vo výške 193 eur mesačne. Medzi ďalšie jej mesačné náklady patrí, SIPO 56 eur, T-Mobile 36 eur, strava 150 eur, drogéria 15 eur, a oblečenie 300 eur ročne (25 eur mesačne), spolu tak náklady u nej na mesiac predstavujú sumu 475 eur. Na svoje náklady znáša takisto mesačnú splátku spotrebného úveru vo výške 88,87 eur, ktorá je pozastavená do januára 2021. Súčasne v tomto podaní, vzhľadom k výške reálnych potrieb maloletých detí a výraznému nárastu možností na strane otca detí, navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, počnúc dňom 1.8.2020, a to u maloletého Q. na sumu 200 eur mesačne a na maloletú O. na sumu 150 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník s návrhom otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil, naopak tvrdil, že zvýšenie výživného je v záujme oboch maloletých detí.

4. Ďalším podaním, doručeným na tunajší súd, dňa 30.11.2020, otec maloletých detí žiadal, aby súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Tvrdil, že žije sám, svojim deťom sa riadne venuje a obe deti sú na neho citovo naviazané. V čase, keď bol v roku 2020 doma, v čase od 26.5. do 24.6., od 19.8. do 29.8., od 15.9. do 29.10. a od 7.11. do 15.11., syn Q. bol u neho nepretržite, a to aj v noci. Stále mu hovoril, aby bol s ním stále a aby si našiel v Prievidzi robotu. O. bola v tom čase u neho len cez deň, spáva u matky. Opätovne v tomto návrhu uviedol, že matka detí udržuje opakovane partnerské vzťahy s kriminálnikmi. Keď bol maloletý Q. prvák, nadviazala vzťah s jej známym z mladosti, K. O., ktorý sa po 12-tich rokoch vrátil z väzenia a varil pervitín a s ktorým aj istý čas bývala v podnájme. V roku 2019 znovu nadviazala vzťah s menovaným, ale popritom sa zoznámila aj s ďalším kriminálnikom, S. C., ktorý bol vo väzbe asi XX rokov a na objednávku podpaľoval domy, autá a kradol. T. skutočnosť zle vplyva na deti, bojí sa o ich zdravie a život. K. Q. bol jeden z najlepších hádzanárov na jar 2020. Keď prišla „korona“, nechávala ho matka často samého doma, že vraj z dôvodu, aby bol samostatný. Dala mu mobil a sladkosti, aby bol spokojný. Následne maloletý pribral a matka mu tým zničila jeho športovú kariéru.

5. Matka maloletých detí s návrhom otca o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila, osobitne z dôvodu, že maloletá O. má len dva roky a je citovo na ňu naviazaná, a takisto z dôvodu, že otec maloletých detí pracuje v zahraničí a zväčša sa nezdržiava na území Slovenska.

6. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní žiadala návrh otca o zverenie oboch maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietnuť, poukazujúc na to, že otec pracuje v zahraničí a takisto na to, že maloletá O. má len dva roky a je citovo naviazaná na matku.

7. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/26/2020-154, zo dňa 20.1.2021, súd spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/26/2020 (o návrhu otca o zníženie výživného a vzájomnom návrhu matky o zvýšenie výživného) a sp.zn. 12P/46/2020 (o návrhu otca o zverenie oboch maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov), s tým, že súd bude ďalej konať vo veci sp.zn. 12P/26/2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2021.

8. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, pracovná zmluva otca č.l. 2, lustrum živých spisov č.l. 5, lustrum v sociálnej poisťovni na otca mal. detí č.l. 13 a na matku mal. detí č.l. 15, rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1T/51/2016 č.l. 18, uznesenie č.l. 30, uznesenie sp.zn. 3Tp/45/2019 č.l. 31, trestný rozkaz č.l. 34, rozsudok č.l. 35, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.l. 38, uznesenie č.k. 3T/147/2019-129 č.l. 40, trestný rozkaz č.l. 41, lustrácie v registri priestupkov na otca a matku mal. detí č.l. 44-45, mzdový list otca č.l. 46, 49-50, 59 a 157, pracovná zmluva otca v spoločnosti KUCKA s.r.o. č.l. 52, Dohoda o rozviazaní pracovného pomeru spoločnosťou KUCKA s.r.o. č.l. 53, vyjadrenie právnej zástupkyne matky č.l. 55, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa matkou č.l. 58, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou č.l. 59, zmluva o nájme bytu č.l. 60, výpis z účtu matky č.l. 65-66, náklady otca na mal. detí č.l. 101-103, zmluva o splátkovom úvere č.l. 105, potvrdenie o nákladoch maloletého v škole vypracované triednou učiteľkou, oznámenie Sociálnej poisťovne Prievidza č.l. 113-114, písomné podanie otca č.l. 131, potvrdenie o závislej činnosti otca č.l. 133, platobné doklady SIPO č.l. 135, rozpis vecí kúpených obom mal. deťom č.l. 136 a bločky o zakúpených veciach č.l. 137-142, mail otca detí č.l. 155, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 158, 159, vyjadrenie otca č.l. 166, pripojený spis OS Prievidza sp.zn. 12P/46/2020 - osobitne návrh č.l. 1, správa kolízneho opatrovníka č.l. 28, podanie otca č.l. 30, obsah spisu sp.zn. 9P/36/2019 - osobitne rozsudok č.l. 80 a spis sp.zn. 4Pc/13/2019, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

9. Práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k obom mal. deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/36/2019-80, zo dňa 19.2.2020, ktorým rozhodnutím tunajší súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej obe maloleté deti, Q. a O., zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť na výživu maloletého Q. mesačne sumu 150 eur a na výživu maloletej O. mesačne sumu 100 eur, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné

poskytuje, počnúc dňom 8.8.2019. Súčasne súd určil, že zročné výživné do vyhlásenia rozsudku vo výške 420 eur na maloletého Q. a 300 eur na maloletú O., bude otec splácať spolu s bežným výživným, v sumách po 10 eur na každé dieťa až do zaplatenia. Toto rozhodnutie odôvodnenie podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neobsahuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.2.2020.

10. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal súd zistené, že do roku 2019 obaja rodičia mal. detí žili na tej istej adrese, spoločnú domácnosť však nevedli. Podľa tvrdenia matky, otec jej na potreby detí ničím neprispieval, pričom z dôvodu, že minula všetky prostriedky, ktoré si našetrila, nedokázala v tom čase zabezpečiť deťom ani tie najzákladnejšie potreby. Z vyjadrenia matky tiež vyplynulo, že otec v tom čase nad mieru požíval alkoholické nápoje, pod ich vplyvom býval agresívny, vulgárny, nielen voči nej, ale aj k maloletému synovi, z dôvodu ktorého bude nútená sa od otca detí aj s deťmi odsťahovať. V čase vyhlásenia rozsudku vo veci sp.zn. 9P/36/2019 už matka bývala spolu aj s deťmi v prenajatom dvojizbovom mestskom byte v Bojniciach, kde podľa jej tvrdenia mesačne uhrádzala náklady vo výške 300 eur, pričom pri podpise nájomnej zmluvy zaplatila depozit vo výške 740 eur a takisto bolo potrebné zaplatiť dva nájom za mesiac november a december 2019. Za plyn mesačne platila 10 eur a elektriku 35 eur. Jej mesačný príjem pozostával z rodičovského príspevku 220 eur a rodinných prídavkov na deti. Istý čas žili z predaja auta, ktoré sa predalo za 11.000 eur, pričom peniaze z predaja si rozdelili. Z peňazí, ktoré patrili otcovi detí, posielala otcovi do výkonu trestu peniaze, ktoré potreboval, platila jeho účty aj väzbu a spoločnú hypotéku. V priebehu spoluzitia s otcom takisto nadobudli ďalšie motorové vozidlo značky Fiat Punto za sumu 3.500 eur, ktoré v tom čase užívala matka.

11. Matka bola od októbra 2018 do konca júna 2019 na riadnej materskej dovolenke a poberala materskú. Za mesiac apríl jej bola v máji 2019 poukázaná materská vo výške 498,60 eur a za ďalšie mesiace vo výške 515,30 eur a 415,50 eur. Od júla 2019 bola na riadnej rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne. Takisto bola poberateľkou rodinných prídavkov na dve maloleté deti v sume 48,68 eur.

12. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca bol otec zamestnaný v Hoteli Pod zámkom v Bojniciach, kde jeho mesačný príjem predstavoval podľa vyjadrenia matky sumu 1.200 eur netto, s tým, že časť príjmu mu mala byť vyplácaná bez dokladu. Podľa vyjadrenia otca, tento v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti mesačne v Hoteli Pod zámkom v Bojniciach zarábala sumu 650 eur. Z výpovedí rodičov na pojednávaní, v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/26/2020 však vyplynulo, že príjem otca v tom období bol vo výške asi 700 eur netto.

13. V čase poslednej úpravy výživného už boli obaja rodičia maloletých detí podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1 bytu a garáže v D., ktoré nehnuteľnosti boli zaťažené hypotékou, pričom mesačná splátka bola vo výške XXX eur + splátka spotrebného úveru XX eur, spolu XXX eur mesačne. V tom čase otec znášal na svoje náklady poplatky spojené s užívaním bytu, ktoré predstavovali sumu XXX,XX eur ako úhradu nájomného spolu s poplatkom za elektrinu a plyn. V tom čase matka detí na svoje náklady znášala mesačnú splátku spotrebného úveru vo výške XX,XX eur a poplatok za telefón v sume XX eur.

XX. K. Q. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom 4. ročníka ZŠ, pričom s návštevou školy boli spojené tieto náklady: záloha podľa vnútornej smernice 30 eur, réžia (VZN 2019) 6 eur, strava v škole (obedy aj desiaty) 90 eur mesačne, spolu 71,20 eur (mesačne 17,80 eur). Maloletý v tom čase navštevoval hádzanársky krúžok, s čím boli spojené náklady a to poplatok vo výške 150 eur ročne (mesačne 12,50 eur), pričom každý víkend hrával zápas, za ktorý platila sumu 3 eur (mesačne 12 eur). Pravidelne dvakrát do roka sa zúčastňoval zápasu v zahraničí, kedy musela zaplatiť klubu za cestu sumu vo výške asi 40 eur a vreckové 30 eur (mesačne 11,66 eur), spolu mesačné náklady vo výške 36,16 eur. V súvislosti s touto aktivitou raz za tri mesiace zakupovala maloletému športovú obuv vo výške 20 eur (mesačne 6,60 eur). Okrem týchto nákladov mala na syna Q. výdavky spojené s jeho oblečením mesačne vo výške 20 eur, a stravou mimo školy vo výške asi 50 eur, spolu v sume 125 eur. Mesačne dávala synovi vreckové v sume 10 eur. Mesačné náklady na syna tak predstavovali spolu sumu 195,56 eur.

15. V čase poslednej úpravy výživného maloletá O. bola plienková a matka ju kojila. Jej mesačné náklady boli nasledovné: plienky 30 eur, hygienické potreby 15 eur, oblečenie 20 eur, strava (výživa, ovocie, mäso teľacie, kráľičie) 70 eur, spolu náklady vo výške 145 eur. Maloletá v tom čase trpela atopickým ekzémom,

na ktorý jej matka zakupovala každé dva - tri mesiace krém za sumu vo výške 20 eur (mesačne 6,60 eur). Mesačné náklady na maloletú O. tak predstavovali spolu sumu 151,60 eur.

16. V inom konaní, vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 4Pc/13/2019, sa vedie konanie o návrhu matky maloletých detí proti otcovi maloletých detí, o určenie príspevku na výživu nevydatej matky. Návrh v predmetnej veci bol na súd podaný dňa 22.8.2019 a doposiaľ súd v predmetnej veci nerozhodol. V tej istej veci súd, dňa 13.9.2019, uznesením, č.k. 4Pc/13/2019-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2019 a vykonateľnosť dňa 13.9.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť matke maloletých detí príspevok na výživu v sume 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 13.9.2019, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia vyplýva, že zo skutočností tvrdených navrhovateľkou, že už minula všetky prostriedky, ktoré si našetrila a za súčasného stavu nedokáže zabezpečiť pre seba ani najzákladnejšie životné potreby, pričom otec detí jej na výživu ničím neprispieva, čím sa ocitla v núdzi, je odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd preto otcovi detí uložil povinnosť platiť na výživu matky detí sumu 50 eur mesačne, ktorú považoval za nevyhnutnú pre zabezpečenie jej výživy, keďže matka detí má príjem len z rodičovského príspevku vo výške 227,70 eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, o ktoré sa osobne stará.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 11.1.2021, podanej k veci sp.zn. 12P/46/2020, okrem iného vyplynulo, že matka s návrhom otca o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nesúhlasí, pretože otec pracuje v zahraničí a zväčša sa nezdržiava na území Slovenska. Ďalším dôvodom je nízky vek maloletej, ktorá má len dva roky a dožaduje sa matky. V čase, keď je otec zo zahraničia doma, mu matka nebráni v žiadnom kontakte s deťmi a maloletý Q. sa u svojho otca zdržiava aj niekoľko dní. Maloletú O. si otec bráva len počas dňa na niekoľko hodín. Podľa vyjadrenia matky, aktuálne s otcom detí vychádza dobre a nemajú medzi sebou konflikty. Takisto matka nezakazuje deťom ani kontakt s ich starou mamou zo strany otca, U.X., ktorá sa s deťmi pravidelne stretáva. Podľa vyjadrenia matky, nemá s deťmi žiadne výchovné problémy, ich zdravotný stav je dobrý, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Maloletý Q. je žiakom 5. ročníka ZŠ a aktuálne sa vzdeláva dištančnou formou online cez svoj počítač. Matka dohliada na plnenie jeho školských povinností a so školou je v pravidelnom kontakte. Medzi matkou a maloletou bolo možné pozorovať, že sú medzi nimi vybudované silné citové väzby. Úrad v mesiaci december vykonal šetrenie aj v domácnosti otca detí, avšak na adrese jeho bydliska sa nikto nenachádzal. Otec maloletých detí bol v mesiaci december opakovane telefonicky kontaktovaný, avšak na telefón nereagoval, ani úrad späťne nekontaktoval. Prešetrením pomerov v domácnosti maloletých detí bolo zistené, že obe deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

18. Podaním, zo dňa 11.1.2021, vo veci sp.zn. 12P/46/2020, otec okrem iného uviedol, že maloletý Q. bol u neho nepretržite aj v čase od 16.12.2020 do 6.1.2021, od mája 2020 je to spolu 115 dní, za ktorú dobu matke detí zaplatil na Q. sumu 575 eur, ktorú matka použila na vlastnú potrebu. Svoje deti má veľmi rád, chce sa o ne starať ako najlepšie bude vedieť, a keď bude mať prácu v okrese Prievidza, zoberie si ich do trvalej starostlivosti, čo mu matka detí sama ponúkla po Vianociach 2020. Matka mu ponúkla aj to, že na deti mu bude platiť sumu 60 eur mesačne, pričom on netrvá ani na tejto výške výživného, chce len deti mať u seba. Opakovane tvrdil, že matka je pre obe ich deti obzvlášť nebezpečná, tým, že udržiava partnerské vzťahy s kriminálnymi osobami.

19. V súčasnej dobe rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Ich vzájomné vzťahy sú zlé. Kontaktujú sa len pokiaľ ide o ich maloleté deti, pričom o styku otca s maloletými deťmi sa dohodnúť vedia. Matka otcovi v styku s deťmi v minulosti nijako nebránila a podľa jej vyjadrenia i v súčasnosti, pokiaľ otec o deti bude mať záujem, styk s deťmi mu umožní.

20. Napriek tomu, že otec opakovane poukazoval na to, že matka udržiava kontakty s „kriminálnikmi“, lustráciou spisov na tunajšom súde mal súd zistené, že je to práve otec maloletých detí, ktorý bol v minulosti viackrát za trestnú činnosť odsúdený. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp.zn. 1T/51/2016, zo dňa 25.4.2016, súd schválil dohodu o vine a treste, uzatvorenú medzi prokurátorom okresnej prokuratúry a otcom maloletých detí (obvinený), podľa ktorej je otec vinný zo štyroch skutkov, ktorých sa dopustil voči matke maloletých detí tak, že sa jej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a taký čin spáchal na blízkej osobe, družke, ďalej, že matke detí bez oprávnenia bránil užívať

osobnú slobodu závažnejším spôsobom konania - násilím a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, že opätovne bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu svojej družke a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Trestného zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a bolo mu takisto podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2016. Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 1T/51/2016-236, zo dňa 14.11.2017, bol otec detí prepustený z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené vyššie uvedeným rozsudkom. Ďalším uznesením tunajšieho súdu, zo dňa 28.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň, bol otec detí vzatý do väzby, ktorá začala dňom 26.8.2019. I v tomto prípade išlo o vyhrážanie sa jeho družke a matke ich maloletých detí. Trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp.zn. OT/44/2019, zo dňa 9.4.2019, bol otec detí uznaný vinným, že dňa 6.4.2019 potom čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,57 mg/l alkoholu, viedol po miestnej komunikácii v Bojniciach osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb a teda vykonával v čase vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Z dôvodu podaného odporu proti vyššie uvedenému rozhodnutiu, tunajší súd v konaní pod sp.zn. OT/44/2019, dňa 6.6.2019 opätovne uznal otca za vinného z vyššie uvedeného skutku a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne a takisto mu bol uložený podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 20 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2019. V ďalšom konaní, vedenom na tunajšom súde, bol trestným rozkazom, č.k. 3T/2/2020-140, zo dňa 3.1.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.1.2020, otec uznaný vinným, že dňa 25.8.2019 v Bojniciach na ulici SNP 13, v spálni bytu, pod vplyvom alkoholu prišiel k svojej družke - matke detí, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a v čase, keď matka detí uspávala ich spoločnú dcéru, jej začal vulgárne nadávať a následne jej povedal, že ju zabije a zabije aj celú jej rodinu, na čo po nadávkach odišiel z miestnosti a po chvíľke sa vrátil späť a začal poškodenej opäť nadávať a keď táto chcela zavolať na telefónne číslo 158, tak jej vytrhol telefón z ruky a schoval jej ho, pričom tieto slová a konanie u poškodenej zbudili dôvodnú obavu o jej zdravie a život, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, takisto bolo otcovi podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Liečenie ústavnou formou bolo zmenené na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, uznesením tunajšieho súdu, zo dňa 10.3.2020.

21. Otec maloletých detí má viacero záznamov aj v registri priestupkov, išlo opakovane o porušenie pravidiel cestnej premávky a takisto o správanie proti občianskemu spolunažívaniu.

22. Obaja rodičia mal. detí sú podielovými spoluvlastníkmi bytu a takisto garáže, iný majetok väčšej hodnoty nevlastnia. Okrem vyživovacej povinnosti k svojim dvom mal. deťom ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

23. Na základe pracovnej zmluvy, zo dňa 24.1.2018, bol otec od 24.1.2018 do 20.5.2019 zamestnaný v spoločnosti KUCKA s.r.o., pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem za toto obdobie bol vo výške 401,67 eur. Na základe dohody o rozviazaní pracovného pomeru, zo dňa 15.5.2019, bol pracovný pomer otca v tejto spoločnosti na jeho žiadosť ukončený. V súčasnej dobe (od 15.6.2020) je otec zamestnancom spoločnosti BOTA STAV, s.r.o., so sídlom v Martine. Z mzdového listu u vyššie uvedenej spoločnosti za rok 2020 vyplýva, že v období mesiacov jún 2020 až december 2020 bol jeho priemerný mesačný čistý príjem vrátane diét vo výške 1.227,99 eur. Vyššie uvedená spoločnosť súdu takisto oznámila (s ohľadom na výhrady matky maloletých detí), že otcovi detí vyplácajú mzdu, vrátane diét na jeho osobný účet a na účet jeho matky U. U. nevyplácajú nič. Otec maloletých detí podľa vyjadrenia jeho zamestnávateľa pracuje aj v zahraničí a podľa odpracovaných dní v zahraničí sa mu prirátavajú k základnej mzde diéty a prémie (č.l. 156).

24. Z dokladov predložených otcom v priebehu konania, mal súd zistené, že otec mesačne uhrádza zálohové platby za bývanie spolu vo výške 168,79 eur a RTVS 4,64 eur (č.l. 135). Podľa tvrdenia otca okrem nákladov na bývanie, uhrádza mesačne za telefón sumu 60 eur (viď poukaz na úhradu z č.l. 168 na sumu 73,74 eur) a spláca hypotéku mesačne sumou 350 eur (vrátane poistenia úveru).

25. Matka je (od 1.9.2015) zamestnankyňou NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach. Toho času je na materskej dovolenke, poberá rodinné prídavky na dve svoje maloletého deti vo výške 49,90 eur mesačne a od februára 2020 rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne (dovtedy poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne). Zo správy sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, zo dňa 16.11.2020, doručenej súdu dňa 19.11.2020, mal súd zistené, že v období od januára 2019 do júna 2019 boli matke maloletých detí vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 2.925,40 eur.

26. Zo zmluvy o nájme, uzavretej medzi mestom Bojnice a matkou maloletých detí, dňa 30.10.2019, mal súd preukázané, že matka má nájomnú zmluvu uzavretú na obdobie od 1.11.2019 do 31.10.2022 s možnosťou jej predĺženia maximálne o ďalšie tri roky. Podľa zmluvy, matka platí nájomné vo výške 193 eur mesačne. Nástupom do nového školského roku matka takisto deklarovala nákup viacerých pomôcok pre maloletého Q. (č.l. 101-103). Podľa tvrdení matky, táto v súčasnej dobe spláca takisto spotrebiteľský úver mesačne v sume 33,79 eur, na základe poskytnutého úveru obom rodičom maloletých detí v sume 2.600 eur (č.l. 105).

27. Z potvrdenia triednej učiteľky mal. Q., mal súd preukázané, že v mesiaci september školského roku 2020/2021 boli za maloletého Q. uhradené tieto poplatky: pracovný zošit anglický jazyk 8 eur, pracovný zošit slovenský jazyk 3 eurá, pracovný zošit geografia 3 eurá, pracovný zošit biológia 3 eurá, poplatok ZRPŠ 10 eur, autobusová doprava do ŠVP 11 eur (zaplatil otec).

28. V priebehu konania otec tvrdil a matka maloletých detí to nijako nenamietala, že v období od 22.8.2020 do 22.12.2020 zakúpil obom maloletým deťom rôzne veci vrátane bicykla, oblečenia, rôznych doplnkov, hračiek, hier, kočiarika pre maloletú, všetko veci v sume spolu 1.054,30 eur. K svojim tvrdeniam pripojil aj niektoré doklady, ktoré sú založené v spise na č.l. 137-142.

29. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 21.8.2020, doručenej súdu dňa 26.8.2020, mal súd zistené, že úrad v mesiaci jún 2020 na základe podnetu starej matky maloletých detí zo strany otca preveroval starostlivosť matky o maloleté deti z dôvodu, že matka mala zanedbávať starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú ohrozené na živote. Stará matka tiež uviedla, že matka požíva návykové a psychotropné látky a žije s partnerom, ktorý bol vo výkone trestu a ona si neželá, aby sa s tým človekom stretávali jej vnúčatá. Preverovaním oznámenia úrad nezistil nedostatky v starostlivosti matky, matka dobrovoľne preukázala výsledky testov na prítomnosť omamných a psychotropných látok s negatívnym výsledkom. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka spoločne s maloletými deťmi býva v dvojizbovom mestskom nájomnom byte, domácnosť je kompletne zariadená moderným typom nábytku, deti majú vlastnú izbu so samostatnými lôžkami na spanie, skrinky, odkladacie priestory a hračky. Maloletý Q. má v izbe samostatný písací stolík. Domácnosť bola počas šetrení po stránke hygieny a poriadku udržiavaná na dobrej úrovni. Poplatky spojené s bývaním matka uhrádza približne v sume 300 eur mesačne, verbalizovala, že s maloletými deťmi nemá žiadne východné problémy, pričom bolo možné pozorovať, že medzi matkou a maloletými deťmi sú vybudované obojstranné citové väzby. Matka svojím deťom zabezpečuje plnú starostlivosť a dohliada na ich bezpečie. Maloletý Q. pri pohovore uviedol, že u svojej matky sa cíti veľmi dobre a nič mu u nej nechýba. Venuje sa taktiež hádzanej, v ktorej dosahuje vynikajúce výsledky, za čo bol niekoľkokrát ocenený medailami. Uviedol, že má dobrý vzťah aj so svojím otcom, u ktorého občas strávi niekoľko dní. V čase, keď je u svojho otca, sa cíti dobre a chodia sa spoločne von bicyklovať, na prechádzky a podobne. K aktuálnemu partnerovi matky sa vyjadril, že spolu vychádzajú dobre. Otec maloletých detí bol v mesiaci júl 2020 telefonicky niekoľkokrát kontaktovaný, avšak na telefonát nereagoval, ani úrad späť nekontaktoval. Po opakovanom telefonickom kontakte sa im podarilo vykonať pohovor s otcom detí, ktorých informoval o tom, že sa v súčasnosti nachádza dlhodobo v zahraničí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa úradu nepodarilo vykonať šetrenie v domácnosti otca maloletých detí. Prešetrením pomerov v domácnosti maloletých detí bolo zistené, že obe deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka každodennou starostlivosťou prispieva k zdravému fyzickému a psychickému vývinu maloletých detí.

30. Podľa vyjadrenia otca, zo dňa 8.2.2021, maloletý Q. je u neho opätovne od 24.1.2020, keďže je doma. Maloletá O. býva u neho cez deň a bola u neho aj v noci od 29. do 30.1. do 19,00 hod. a od 5.2.2021 do 6.2. do 19,00 hod., keď jej matka vypomáhala pri testovaní na COVID-19. Uviedol, že zatiaľ žiada súd o striedavú osobnú starostlivosť o obe deti, s tým, že keď bude pracovať v okrese Prievidza, zoberie si deti natrvalo aj bez platenia výživného matkou detí k sebe.

31. Na pojednávaní, dňa 31.8.2020, matka, aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, na svojich dovtedajších vyjadreniach zotrvala, poukazujúc na nepomer výšky svojho mesačného príjmu a mesačného príjmu otca detí, ktorý má otec od času poslednej úpravy výživného oveľa vyšší a na súčasné náklady mal. detí. Platí náklady na bývanie vo výške 193 eur, takisto zálohové platby za energie mesačne vo výške 65 eur (do augusta 2020 platila zálohové platby za energie vo výške 56 eur, v súčasnosti ide o sumu 65 eur) mesačne. Za telefón mesačne uhradí 36 eur, drogériu 15 eur, oblečenie ročne asi 300 eur (mesačne 25 eur), stravu 150 eur, benzín 30 eur mesačne. Celková mesačná splátka hypotekárneho úveru, ktorý spláca otec maloletých detí je vo výške 309 eur spolu s poistením a ďalšími nákladmi. Predmetný úver sa do januára tohto roku kvôli COVID kríze nesplácal. Spolu s otcom si takisto brali spotrebný úver vo výške 6.200 eur, tento sa mesačne spláca sumou 88,87 eur, mali aj ďalší spotrebný úver vo výške 2.400 eur, ktorý sa spláca v sume 34 eur mesačne. Splácanie aj týchto úverov bolo z dôvodu COVID krízy takisto pozastavené. Byt, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve s otcom detí, v súčasnej dobe užíva otec, pričom mesačné náklady spojené s jeho užívaním sú vo výške 180,79 eur a tieto znáša takisto otec. Napriek skutočnosti, že otcovi maloletých detí bola v konaní sp.zn. 4Pc/13/2019 uložená povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumu 50 eur, túto povinnosť si otec doposiaľ neplnil. Je takisto pravda, že má príjem aj z prenájmu spoločnej garáže, v súčasnej dobe ide o sumu 70 eur mesačne. Zo všetkých úverov splácala mesačne sumu 88,87 eur, ostatné náklady znášal otec maloletých detí. Mesačné výdavky na maloletého Q. predstavujú sumu asi 228 eur. Od septembra 2020 je maloletý žiakom 5. ročníka ZŠ. Okrem nákladov, ktoré vydokladovala zo školy, ktorú maloletý Q. navštevuje, maloletému v súvislosti s nástupom do nového školského roka nekupovala nič, čaká na podklady zo školy, rozpis potrebných vecí, ktoré následne maloletému kúpi. V rozpore s tvrdením otca, takisto uviedla, že maloletý i v súčasnosti navštevuje hádzanársky krúžok, pričom ročné náklady, s tým súvisiace predstavovali sumu 150 eur, pričom od septembra 2020 sa tieto mali zvýšiť na sumu 250 eur, čo za 10 mesiacov predstavuje sumu 25 eur na mesiac. Takisto poukázala na to, že náklady v súvislosti s touto mimoškolskou aktivitou maloletého sú mesačne vo výške asi 11,66 eur. Tieto aktivity sú závislé takisto aj od súčasnej epidemiologickej situácie. Ďalšie náklady na syna predstavujú náklady na oblečenie vo výške 35 eur mesačne, strava mimo školy 120 eur mesačne, maloletému takisto dáva vreckové vo výške 10 eur a dobíja mu kredit na telefón v sume 5 eur mesačne. Maloletý nemá žiadne zdravotné problémy, v mesiaci júl bol v detskom letnom tábore hádzanárskeho klubu, spolu 1 týždeň, za čo zaplatila sumu 45 eur a takisto poskytla maloletému aj vreckové vo výške 5 eur. Uviedla tiež, že O. je čiastočne plienkovaná a mesačné náklady s ňou súvisiace sú vo výške 20 eur za plienky, 15 eur hygienické potreby, 30 eur oblečenie, 120 eur strava. Spolu vo výške 185 eur. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Potvrdila tiež, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti riadne plní, zameškané výživné však nespláca. V predchádzajúcom období, teda do júna 2020, bol otec vo výkone trestu, v tom čase jej umožnil vyberať peniaze z jeho účtu a teda takýmto spôsobom si plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. Podľa tvrdenia matky, otec má i v súčasnej dobe problémy s alkoholom.

32. Na pojednávaní, dňa 31.8.2020, kolízna opatrovníčka uviedla, že prešetrili pomery v mieste bydliska matky a v jej starostlivosti o maloleté deti nezistili žiadne nedostatky. Je pravda, že v minulosti preverili aj podnet podaný na matku maloletých detí ohľadne toho, že mala požívať návykové látky, nič také však nezistili, naopak matka im preukázala v tom období, že návykové látky nepožíva. Je takisto pravda, že otec sa s maloletým Q. i v súčasnej dobe stretáva, sú spolu aj v pravidelnom telefonickom kontakte aj viackrát za deň. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na obe maloleté deti uplynula relatívne krátka doba a preto návrh otca, ktorý žiada znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na obe deti, žiadajú zamietnuť. Pokiaľ sa preukáže, že otec od času poslednej úpravy výživného má vyšší príjem, čo možno vzhľadom na príjem otca za mesiac júl 2020 konštatovať, bol by návrh matky na zvýšenie výživného od otca na obe deti dôvodný.

33. Na pojednávaní, dňa 18.2.2021, otec maloletých detí trval na zverení oboch maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len „SOS“) oboch rodičov. Poukázal v tejto súvislosti na to, že keď je maloletý Q. doma, celý čas je v podstate u neho, nechce sa zdržiavať u matky a on mu vtedy

zabezpečuje celú starostlivosť. Jeho zamestnávateľ mu vie zabezpečiť pracovný čas v zahraničí tak, aby sa SOS mohla realizovať. Pokiaľ ide o striedanie detí v rámci SOS, chce sa s matkou dohodnúť v akom časovom intervale by si deti odovzdávali. Podľa jeho názoru by najlepším riešením bolo striedať si deti raz za dva týždne, resp. raz za mesiac. Myslí si, že aj maloletá O. by vydržala u neho nepretržite dva týždne. Matka mu v styku s deťmi nebráni. Aj maloletá sa za ním stále pýta. Aj napriek tomu, že žiada zveriť deti do SOS, zotráva takisto na svojom ďalšom návrhu o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti. Poukázal v tejto súvislosti na to, že spláca aj hypotéku. Syn je toho času veľa času u neho a preto nevidí dôvod, prečo by mal súdom naposledy určenú výšku výživného na maloletého platiť. V tejto súvislosti navrhol znížiť svoju vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti na sumu po 50 eur mesačne, a to počnúc mesiacom marec 2021. Je pravda, že je podmienene odsúdený na trest odňatia slobody na 6 alebo 7 mesiacov za skutok nebezpečného vyhrážania, za ktorý ho matka dala zavrieť. Je možné, že bude musieť ísť do výkonu trestu odňatia slobody, ale tiež je možné aj to, že do výkonu trestu nastúpiť nebude musieť. Problém je v tom, že matka ho dala „druhýkrát zavrieť“, keď podala na neho opätovne trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Je tiež pravda, že počas podmienene trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený, viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Ohľadne celej veci sa bavil so svojím advokátom, ktorý mu mal povedať, že ak by mal deti zverené do SOS, prihládalo by sa aj na to, ako dovtedy žil, že má prácu, pracuje v podstate od pondelka do soboty. Uviedol tiež, že z úradu práce ho kontaktovali len jedenkrát. On, jeho matka a takisto ďalší členovia rodiny žiadali, aby sa jeho deti nestretávali s S. C., ktorý bol v minulosti viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý Q. nechce byť v starostlivosti matky práve kvôli pánovi C., je v jej domácnosti odsúvaný, keďže matka uprednostňuje pred ním svojho priateľa. Prítomnosť pána C. v mieste bydliska matky nepôsobí dobre na psychiku maloletého Q.. Vie sa o svoje obe deti dobre postarať, takisto o maloletú O., vie jej zabezpečiť stravu, takisto kúpanie, spala už takisto u neho. S matkou komunikuje len telefonicky a to len ohľadom ich maloletých detí. Potvrdil, že matka mu v styku s deťmi nebráni. Umožňuje mu tento styk v tom rozsahu, ako to požaduje. Keď je doma, s maloletým Q. trávi v podstate všetok čas a pokiaľ ide o maloletú O., vzhľadom na jej vek, trávi s ňou určitý čas po dohode s matkou, zväčša od 10,00 hod. do 12,00 hod. doobeda a potom, ako sa vyspí u matky, od 15,00 hod. do 18,00 hod. alebo 19,00 hod., každý deň. V súčasnej dobe pracuje v zahraničí, v minulosti robil v gastronómii a je predpoklad, že bude zamestnaný v bojníckych kúpeľoch ako kuchár, mal by tam zarobiť mesačne sumu 800 eur netto, zatiaľ do kúpeľov len volal, pracovnú zmluvu uzavretú s nimi nemá. Chce však zostať doma kvôli deťom, pričom predpokladá, že niekedy v apríli či máji by mohol prísť pracovať na Slovensko. Ak by sa v kúpeľoch nezamestnal, našiel by si nejakú inú prácu, najradšej v oblasti gastronómie. Je vyučený ako kuchár - čašník, v súčasnej dobe je 3 týždne doma za tým účelom, aby si poriešil veci ohľadne SOS a výživného. Vo Francúzsku pracuje od júna minulého roku, a dlhšie ako 5 týždňov v kuse vo Francúzsku nebol. Domov zvykne chodiť raz za mesiac, pričom v priemere 10 dní z každého mesiaca je doma. Pokiaľ by súd rozhodol o SOS, verí, že sa so zamestnávateľom dohodne na úprave svojho pracovného času, nepovie mu nie, verí mu, vie, že túto vec rieši. V prípade potreby by mu s SOS pomohla aj jeho matka, ktorá má 65 rokov a zdravotné problémy nemá. Znížiť výživné žiada z dôvodu, že mu to v súčasnosti nevychádza, matke nechal na účte 11.700 eur, z dôvodu aby platila hypotéku, keď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Túto splácala 5 mesiacov, potom požiadala o odklad splátok hypotekárneho úveru a peniaze, ktoré boli na účte, minula na svoju potrebu. Z peňazí na jeho účte sa malo platiť aj výživné na matku detí v sume 50 eur mesačne, matka mu však na účte nechala len sumu 500 eur. Znížiť výživné žiada aj z dôvodu, že z vlastných peňazí začal od januára splácať hypotekárny úver. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní, je však pravda, že tento mesiac matke ešte výživné na deti nedal, a to z dôvodu, že syn je u neho celý mesiac a matka mu do telefónu povedala, že má peniaze poslať len na O.. Namietal tvrdenia matky o platení nákladov vo výške 395 eur mesačne za bývanie, s tým, že platí len sumu asi 250 eur mesačne. Takisto uviedol, že matka okrem príjmu, ktorý má z rodičovského príspevku si privyrába. Pomáha pri testovaní na COVID. Namietal takisto náklady u maloletej O. na plienky, s tým, že táto už nie je plienkovaná. Namietal takisto skutočnosť, že by maloletý chodil na desiaty a obedy v škole. Aj pokiaľ ide o hádzanársky krúžok, za tento v súčasnosti kvôli pandémie sa neplatí. V súčasnej dobe žije sám, v byte, ktorý má spolu s matkou v podielovom spoluvlastníctve. Partnerku a ani priateľku nemá. Hneď ako bude pracovať v obvode tunajšieho súdu, podá si návrh na zverenie oboch detí do svojej osobnej starostlivosti. Kým k tomu dôjde, potrebuje nejakú rezervu, mať nejaké peniaze a až potom príde pracovať do Prievidze. S maloletým Q. sa o SOS rozprával, tvrdil mu, že chce byť radšej u neho a SOS by akceptoval, keby v mieste bydliska matky sa nezdržoval pán C.. Diéty sú mu vyplácané v prípade, ak pracuje v zahraničí. Tvrdil, že každý mesiac aj spolu s diétami si dokáže zarobiť sumu 1.000 eur. Medzi jeho mesačné náklady patrí splácanie hypotéky vo výške 309 eur, splácanie spotrebného úveru 200 eur, a náklady na bývanie v Bojniciach vo výške 168,79 eur (záloha za plyn 4 eurá, platby

Handymexu 127,19 eur, elektrina 18 eur, DIGI poplatky 19,60 eur). Takisto platí mesačne za telefón cca 55 eur, na drogériu minie 30 eur, na jedlo pre neho a Q. 300 eur, takisto platí RTVS 4,64 eur, mesačne dáva vreckové Q. 20 eur a uhrádza takisto výživné na obe maloleté deti.

34. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní, dňa 18.2.2021, okrem iného uviedla, že matka s SOS nesúhlasí. Majú za to, že na strane otca nie sú k tomu vytvorené podmienky. Čo je však dôležitejšie, za súčasných podmienok by SOS vhodná pre deti nebola. Predovšetkým maloletá O. má 2 roky, a nie je možné, aby bez matky bola dlhšie ako 2 dni, pokiaľ ide o maloletého Q., u neho je zase dôležitý pravidelný režim, treba sa s ním učiť. Pokiaľ v minulosti trávil s otcom viac času, zhoršil sa aj v učení. Pokiaľ ide o výživné, náklady u oboch detí sa vzhľadom na ich vek stále zvyšujú, pričom otec neplatí matke ani súdom určený príspevok na výživu. Takisto má od matky poznatok, že otec by mal ísť v budúcnosti do výkonu trestu odňatia slobody. Otec v podmienke spáchal ďalší obdobný trestný čin, za ktorý bol už predtým odsúdený a situácia sa skomplikovala aj tým, že otec viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Podľa jej názoru a skúseností z praxe, keďže sa venuje aj trestným veciam, je len málo pravdepodobné, že by sa veci vyvinuli tak, ako si to predstavuje otec, a teda, že by v skutočnosti nemusel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

35. Na pojednávaní, dňa 18.2.2021, matka uviedla, že tvrdenia otca nie sú pravdivé. Otcovi a jeho matke vadí to, že si našla nového partnera, že sa k otcovi detí nevrátila a že nerobí to, čo chce otec. Stále na ňu aj so svojou rodinou otec útočí, osočujú ju, píše na rôzne inštitúcie. Podávajú na ňu trestné oznámenia, hoci sa zakaždým ukáže, že pravdu nemajú. Nie je pravda ani to, že jej syn nechce byť v spoločnej domácnosti s jej partnerom, nemá s tým žiaden problém, spolu chodili v minulosti aj na kúpalisko a rôzne výlety, čo platil vždy jej priateľ. Syn využíva to, že otec má príjem, že môže od neho žiadať rôzne darčeky a takto si ho otec získava. V minulosti mu kúpil drahý bicykel za 500 eur a naposledy na Vianoce iphone hodiny za 220 eur, ktoré následne otec predal a peniaze si ponechal, takisto mu kúpil rôzne hry na playstation. Synovi je teda u otca z vyššie uvedených dôvodov dobre. Naopak u nej má maloletý pravidelný režim a nie všetko, čo maloletý chce, mu aj kúpi. Otec maloletým len manipuluje, osočuje ju pred ním, čo zle vplýva na jeho psychický vývin. Nemá problém s tým, aby maloletý sa s otcom stretával, má však výhrady ku komunikácii otca s ňou ohľadne maloletých detí, otec jej nedvíha telefón, stále tvrdí len to, že je nezodpovedná matka, nadáva jej. Maloletý jej takisto tvrdí, že otec ho nahovára k tomu, aby nenávidel jej súčasného priateľa. Pokiaľ tvrdí, že pán C. je kriminálnik, otec maloletého dvakrát sedel za to isté, osočoval ju pred deťmi, nadával jej, týral ju. V minulosti žiadala otca, aby spoločný byt predali a mohli deťom poskytnúť všetko čo potrebujú. Otec však s tým nesúhlasil a veľké peniaze radšej bude míňať na predmetný byt. Jej priateľ pracuje, mesačne môže zarobiť sumu 1.000 eur. Maloletá O. má stále problémy s atopickým syndrómom, náklady s tým súvisiace v súčasnosti nie sú žiadne. Je stále čiastočne plienkovaná, pričom súčasné náklady na plienky u maloletej sú vo výške 7 eur mesačne. Je pravda, že ju oslovila nemocnica kvôli situácii s COVID testovaním a je pravda, že bola vypomáhať v Šútovciach s testovaním, za testovanie si zarobila spolu sumu 330 eur. Potvrdila tiež, že vyživovaciu povinnosť má len vo vzťahu k dvom spoločným deťom. A takisto to, že náklady na maloletého Q. sú mesačne vo výške 228 eur a nie ako uviedla v návrhu vo výške 278,96 eur. K tvrdeniam otca uviedla, že za nájom platí mesačne 193 eur a za SIPO 65 eur mesačne, ďalšie náklady má na telefón 36 eur, na benzín 20 eur, strava na ňu 150 eur, drogéria 15 eur, oblečenie 25 eur. V súčasnej dobe spláca spotrebný úver vo výške 94 eur, ktorý by mal splácať otec maloletých detí a ktorý nie je schopný sám splácať. S priateľom nežije v spoločnej domácnosti, tento má vlastné bývanie v Lazanoch v rodinnom dome, chodíva aj k nej, aj tam prespí. Nie je však pravda, že by u nej býval. Pravda je tá, že sa každý deň stretávajú a aj je u nej doma, v jej domácnosti však prespí asi tak trikrát do týždňa, v čase keď maloletý Q. nie je u nej.

36. Na pojednávaní, dňa 18.2.2021, kolízny opatrovník okrem iného uviedol, že sa im nepodarilo za celú dobu s otcom skontaktovať, ani prešetriť jeho pomery v mieste bydliska. Naopak, pomery prešetrili u matky, a to opakovane, pričom žiadne nedostatky v jej starostlivosti o maloleté deti nezistili. V starostlivosti matky je dvojročná dcérka, ktorá má veľmi pozitívny vzťah so svojou matkou, vyžaduje si jej pozornosť. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasia so znížením vyživovacej povinnosti otca a takisto ani s SOS. Deti neuvádzali žiadne problémy vo vzťahu k pánovi C., pričom s maloletým Q. vykonali pohovor. Pokiaľ ide o návrh matky o zvýšenie výživného na maloleté deti, tento nie je v rozpore so záujmami maloletých detí.

37. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

38. Podľa § 24 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

39. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

41. Podľa 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Podľa 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

43. Zo znenia ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona vyplýva, že ak sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Z tohto ustanovenia zákona vyplýva, že predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené, sú: 1. jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, 2. lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, 3. spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, 4. záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa a 5. súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením do striedavej osobnej starostlivosti.

44. Po vykonanom dokazovaní, vypočutím účastníkov, po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka a obsahom vyššie uvádzaných písomných dôkazov, tvoriacich súčasť spisu, mal súd

preukázané, že návrh otca, ktorý sa domáhal zverenia oboch mal. detí do SOS oboch rodičov, je nedôvodný.

45. Pretože otec navrhol SOS a obaja rodičia mal. detí mali záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť svojim deťom, súd v konaní skúmal, či obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať svoje deti, či prípadným zverením detí (prípadne jedného z nich) bude zabezpečená lepšia možnosť zaistenia potrieb maloletých ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov a takisto, či v danom prípade ide o jednoznačný záujem dieťaťa (prípadne jedného z nich) na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

46. Je síce pravda, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí aj po odchode matky s deťmi zo spoločnej domácnosti, kvôli neprístojnému správaniu otca voči matke detí, za ktoré konanie bol opakovane otec trestne stíhaný a napokon aj odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, zostali zlé, napäté, rodičia však dokážu aspoň ohľadne svojich detí spolu komunikovať a o stretávaní sa otca s deťmi aj dohodnúť.

47. Obe mal. deti sú v súčasnosti na základe rozsudku tunajšieho súdu zverené na základe rodičovskej dohody, schválenej súdom, do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o deti riadne stará, zabezpečuje im celodennú starostlivosť, pričom v jej starostlivosti o maloleté deti nezistil súd žiadne nedostatky. Pomery v mieste bydliska otca sa kolíznemu opatrovníkovi pre nedostatočnú spoluprácu otca prešetriť nepodarilo.

48. Je potrebné uviesť, že zo spoločnej domácnosti rodičov mal. detí (z bytu v podielovom spoluvlastníctve oboch rodičov) sa matka odsťahovala aj s deťmi práve z dôvodu neprístojného správania sa otca detí k ich matke, v záujme zabezpečenia pokojného života sebe aj svojim deťom, do nájomného bytu.

49. Aj napriek tomu, že kvôli správaniu k matke mal. detí, bol otec v minulosti aj vo výkone trestu odňatia slobody a ďalší výkon trestu odňatia slobody mu opäť hrozí, matka otcovi v styku s deťmi nebráni, keďže vzájomné vzťahy medzi deťmi a otcom sú dobré. Podľa vyjadrenia otca, tento sa v priemere 10 dní v každom mesiaci zdržiava doma a v tom čase mu matka umožňuje byť v neobmedzenom styku s mal. Q., ktorý v tom čase trávi čas s otcom a u tohto aj prespáva. Takisto mal. O. takisto v tomto čase trávi podstatnú čas s otcom, zvykne však prespávať u matky (aj keď prespala už aj u otca).

50. Otec teda v súčasnosti sa nachádza asi 2/3 každého kalendárneho mesiaca v zahraničí. Hoci tvrdil, že zamestnávateľ mu v prípade zverenia jeho detí do SOS umožní vykonávať prácu v zahraničí tak, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o deti v SOS, na inom mieste tiež tvrdil, že „verí, že mu to jeho zamestnávateľ umožní, pretože vie, že si SOS vybavuje“. Hoci otec takisto tvrdil, že chce v budúcnosti pracovať hoci aj za nižšiu mzdu v mieste bydliska detí, aby sa o tieto mohol osobne v budúcnosti starať sám, reálne nepodnikol doposiaľ nič, aby sa tak stalo, pretože doposiaľ bol len v telefonickom kontakte s jedným subjektom kvôli prípadnej práci. Na inom mieste však v rozpore s tým tvrdil, že aby sa mohol na Slovensko vrátiť, musí mať nejakú rezervu peňazí.

51. Z vyjadrení otca na pojednávaní však okrem iného vyplynulo aj to, že o SOS žiada aj z dôvodu, aby sa vyhol výkonu trestu odňatia slobody (premena podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmienečný), čo mu mal poradiť advokát.

52. Pokiaľ otec v priebehu celého konania tvrdil, že matka deťom nezabezpečuje potrebnú starostlivosť, že pred deťmi matka uprednostňuje svojho priateľa, ktorý bol v minulosti opakovane trestne stíhaný, tieto skutočnosti v konaní preukázané neboli. Naopak, šetrením v domácnosti matky kolíznym opatrovníkom a takisto aj z výpovede matky na pojednávaní mal súd preukázané, že matka sa o deti vie postarať po všetkých stránkach, po nútenom odsťahovaní aj s deťmi od otca deťom nič nechýba, v styku s deťmi otcovi nijako nebráni a hoci jej terajší priateľ bol v minulosti trestne stíhaný, negatívny vplyv na mal. deti podľa vyjadrenia matky nemá, naopak dokáže deťom a aj ich matke finančne pomôcť a takisto im aj vyplniť voľný čas.

53. Keby boli pravdivé tvrdenia otca o tom, že deti žijú kvôli vzťahu matky s p. C. v nevhodnom prostredí a je ohrozený ich ďalší vývin, čo má trvať už vyše roka, určite by sa to nejakým spôsobom na správaní detí

už prejavilo. To, že tomu tak nie je, najlepšie svedčí samotné správanie otca, ktorý za celý rok nepodnikol nič (mohol sa napr. obrátiť na políciu, úrad práce ap., no neurobil to), aby svojim deťom pomohol. Navyše, podľa vyjadrenia matky, táto so svojim priateľom nežije v spoločnej domácnosti, aj keď priateľ u nej v priebehu týždňa asi trikrát aj prespáva. Nepotvrdilo sa ani, za účinnej spolupráci s matkou, anonymné podanie na matku (na pojednávaní vo veci vyvstalo, že ho mala podať otcova matka), že táto požíva návykové látky. Naopak, je to otec, ktorý sa matke jeho detí v minulosti opakovane nebezpečne vyhrážal, za čo bol aj trestne stíhaný a opakovane odsúdený (aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody) a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, správaním ktorým určite nie je pre svoje deti pozitívnym príkladom.

54. Keďže z vyššie uvedených zistení a záverov súdu, je preukázané, že otec pracuje stále v zahraničí, pričom na Slovensku sa zdržiava počas každého mesiaca len asi 10 dní, že sa v minulosti voči matke spoločných detí správal krajne nevhodne a nezodpovedne, z dôvodu ktorého sa matka aj s deťmi zo spoločného bydliska musela odsťahovať do nájmu (z bytu, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou) a že práve kvôli neprístojnému správaniu otca voči matke je reálny predpoklad, že opätovne môže byť vo výkone trestu odňatia slobody, s prihliadnutím tiež na to, že obe mal. deti, medzi ktorými nie sú vzájomne vzťahy narušené, by mali vyrastať spolu, pričom mal. O. vzhľadom na svoj nízky vek, je citovo veľmi naviazaná na matku, pričom matka umožňuje stretávanie sa otca, keď je doma v maximálnej možnej miere, súd návrh otca o zverenie oboch mal. detí do SOS oboch rodičov považoval za nedôvodný, majúc za to, že pre obe deti je v súčasnosti najvhodnejším riešením zostať v osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti o ne neboli doposiaľ zistené žiadne nedostatky a u ktorej majú deti zabezpečený pravidelný režim a môžu i naďalej vyrastať v pokojnom prostredí bez zbytočných stresov a napätia. Otec napokon ani nie je v súčasnosti spôsobilý vychovávať svoje deti v SOS, keďže väčšiu časť mesiaca sa nachádza v zahraničí a hoci sa plánuje vrátiť domov, zatiaľ pre to neurobil reálne nič. Navyše, je možné predpokladať, že v blízkej budúcnosti pôjde opäť do výkonu trestu odňatia slobody.

55. Z vyššie uvedených zistení a čiastkových záverov súdu (body 45 až 54 odôvodnenia rozsudku) možno jednoznačne vyvodiť záver, že nie je v súčasnosti v záujme oboch mal. detí (prípadne jedného z nich) na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Tým, že deti aj naďalej zostanú v osobnej starostlivosti matky, bude môcť byť ním v súčasnosti aj naďalej zabezpečená lepšia možnosť poskytnutia všetkých potrieb.

56. Z vyššie uvedených zistení a záverov súdu (body 45 až 55 odôvodnenia rozsudku) súd návrh otca, ktorým sa domáhal zverenia oboch mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ako nedôvodný zamietol.

57. Pokiaľ otec žiadal v konaní ako svedka vypočuť svoju matku k vzájomným vzťahom medzi rodičmi mal. detí, k vzťahu medzi otcom a mal. deťmi a k tomu, „ako to v domácnosti matky funguje“ a „čo všetko mal. deťom kúpil“, súd tento jeho procesný návrh zamietol z dôvodu hospodárnosti konania (ktorého výpoveď pre blízky vzťah k otcovi detí a skutočnosť, že už raz podal na matku detí nedôvodné anonymné podanie na ÚPSVaR Prievidza, by bola aj tak zrejme tendenčná, v záujme pomôcť v konaní svojmu synovi), keďže doposiaľ vykonaným dokazovaním boli zistené všetky rozhodujúce skutočnosti na rozhodnutie vo veci.

58. Na tomto mieste je potrebné konštatovať, že je v záujme oboch rodičov, aby jeden druhému zbytočne nevytvárali prekážky pri realizácii starostlivosti o maloleté deti, nepresadzovali svoje vlastné záujmy pred záujmami detí, aby vedeli spolu, aspoň pokiaľ ide o ich spoločné deti, komunikovať a snažiť sa problémy, ktoré ich z minulosti trápia, pokiaľ je to vôbec potrebné, riešiť, a to citlivo.

59. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1

zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

60. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči oboch mal. deťom sa nijako nezmenili majetkové pomery oboch rodičov, keď obaja sú stále podielovými spoluvlastníkmi trojizbového bytu s garážou v Bojniciach. Oboch rodičom takisto nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

61. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynula len doba niečo vyše roka a preto pomery na strane oboch mal. detí sa podstatne nezmenili. Zmena nastala len v tom, že mal. Q. je od školského roku 2020/2021 už žiakom vyššieho stupňa základnej školy, v súvislosti s čím aj jeho náklady v škole sú vyššie. Aktuálne však, kvôli súčasnej epidemiologickej situácii na území Slovenska, sa ich zvýšenie reálne neprejavilo, keďže maloletý sa venuje školským povinnostiam formou online (v škole sa nestravuje) a takisto sa dočasne nevenuje t. č. ani hádzanárskemu krúžku. Náklady čiastočne klesli aj u mal. O. v tom, že už je menej plienkovaná ako v minulosti a súčasné náklady s tým súvisiace sú u nej vo výške 7 eur mesačne. Hoci maloletá i naďalej trpí atopickým exémom, náklady s tým súvisiace už nemá.

62. Od času poslednej úpravy výživného na obe deti sa u matky pomery čiastočne zmenili. Je síce stále na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok, ktorý sa však od času poslednej úpravy výživného otcovi zvýšil z pôvodnej sumy 220 eur mesačne na sumu 370 eur mesačne. Matka i naďalej poberá na obe deti rodinné prídavky, v súčasnosti zvýšené na sumu 49,90 eur mesačne. Do konca roku 2020 nakladala s nájmným z nájmu garáže vo vlastníctve oboch rodičov, vo výške 70 eur mesačne. Začiatkom tohto roku jej bola za pomoc „pri COVID testovaní“ jednorázovo vyplatená suma 330 eur. Príjem matky sa zvýšil aj tým, že otcovi mal. detí bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu uložená povinnosť prispievať na výživu matky od 13.9.2019 mesačne sumou 50 eur (pokiaľ si otec túto povinnosť dobrovoľne neplní, ako to tvrdila matka, má možnosť domáhať sa splnenia povinnosti otcom exekučne).

63. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na obe deti sa výrazne zmenili pomery na strane otca mal. detí. Kým v čase poslednej úpravy súd vychádzal z jeho priemerného mesačného príjmu vo výške 650 až 700 eur netto, u svojho terajšieho zamestnávateľa si dokáže mesačne zarobiť sumu 1.227,99 eur netto. Od januára 2021 nakladá s nájmným z nájmu garáže vo vlastníctve oboch rodičov, vo výške 70 eur mesačne. Od 13.9.2019 mu pribudla povinnosť platiť na výživu matky mal. detí mesačne príspevok na výživu vo výške 50 eur.

64. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia a závery súdu (body 60 až 63 odôvodnenia rozsudku), bolo potrebné návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči oboch deťom ako nedôvodný zamietnuť.

65. Vychádzajúc však zo zistenia, že od času poslednej úpravy výživného sa príjem otca od júna 2020 zvýšil minimálne o sumu 522 eur mesačne netto (zo sumy 700 eur na sumu 1.222,99 eur), súd považoval vzájomný návrh matky, ktorá sa v konaní domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči oboch mal. deťom za dôvodný.

66. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, keď majetkové pomery rodičov sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči oboch deťom nezmenili, rodičom nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a starostlivosť oboch mal. deťom v prevažnej miere zabezpečuje matka, ktorej starostlivosť o mal. deti čiastočne (najmä u mal. O.) vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca, berúc do úvahy súčasné príjmy oboch rodičov a ich súčasné náklady na bývanie, stravu, oblečenie, telefón a hygienu, berúc do úvahy to, že na nákladoch súvisiacich so splácaním spoločných úverov, by sa mali podieľať obaja rodičia, berúc do úvahy odôvodnené potreby oboch mal. detí, súvisiacich s ich vekom a tým, že mal. Q. navštevuje 5. ročník ZŠ, považoval súd za primerané zvýšiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť u mal. Q. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne a u mal. O. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne.

67. S poukazom na to, že zo zvýšeného príjmu otca u terajšieho zamestnávateľa možno vychádzať až v súčasnom období, keďže jeho priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov pred dátumom 1.8.2020, odkedy matka žiadala otcovi zvýšiť jeho vyživovaciu povinnosť, bol v podstate na tej istej úrovni ako v čase poslednej úpravy výživného a tento sa zvýšil až od júna 2020, považoval súd za primerané zvýšiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na obe mal. deti, počnúc dňom vyhlásenia

tohto rozhodnutia, teda dňom 18.1.2021, prihládajúc pritom aj na to, že za obdobie od augusta 2020 do decembra 2020 otec mal. deťom zakúpil rôzne veci osobnej potreby, vrátane hračiek v celkovej sume 1.054,30 eur, u mal. Q. na sumu 180 eur mesačne a u mal. O. na sumu 130 eur mesačne.

68. Nedoplatok na výživnom u každého dieťaťa v sume 12 eur (aliquotná čiastka zo sumy o ktorú sa výživné zvýšilo - 30 eur za časť mesiaca január 2021 - za obdobie 18. až 31. januára 2021) povolil súd otcovi, v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP zaplatiť k rukám matky, prihládajúc na súčasné pomery otca, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

69. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa 4. časti Civilného mimosporového poriadku a podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/2005 Z.z.).