

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26S/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200484
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4020200484.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt M. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, sídlo Mierové námestie 1, Ilava, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, sídlo Námestie slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, vec sa týka: Kancelária Nitra, sídlo Štefánikova trieda 26, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: KaNR/23680/2020, ČRZ: 113999/2020 zo 14.10.2020 na základe správnej žaloby, takto

rozhodol:

- I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa správnou žalobou, odovzdanou Zboru väzenskej a justičnej stráže na odoslanie dňa 20.10.2020, odoslanou na poštovú prepravu dňa 21.10.2020 a doručenou Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému správne súdu (§ 19 ods. 1 v spojení s § 10, § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len "Správny súdny poriadok" alebo "SSP") dňa 23.10.2020, domáha vo veci samej zrušenia rozhodnutia žalovaného, označeného v záhlaví a vrátenia mu veci na ďalšie konanie.
2. Správny súd, plniac povinnosť podľa § 97 ods. 1 SSP preskúmal počas konania splnenie procesných podmienok, výlučne za naplnenia ktorých môže vo veci konať a meritórne rozhodnúť, pričom zistil, že tieto splnené nie sú, keďže je naplnený obligatórny dôvod zastavenia správneho súdneho konania podľa § 99 písm. g) SSP.
3. Podľa § 99 písm. g) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).
4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.
5. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.
7. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.
8. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.
9. Podľa 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“), konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosťami uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive.
10. Podľa § 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.
11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci, žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.
12. Podľa § 11 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci, rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci musí obsahovať okrem náležitostí podľa osobitného predpisu aj poučenie žiadateľa o možnosti dodatočného vyúčtovania trov vo výške určenej osobitným predpisom, ak sa po posúdení podmienok na vznik nároku na poskytnutie právnej pomoci zistí, že žiadateľ nespĺňa podmienky na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok.
13. Správny súd z obsahu spisu (a v rámci neho predovšetkým z relevantných častí administratívneho spisu) zistil nasledovné, právne významné skutočnosti:
 - 13.1. Žalovanému bola dňa 13.10.2020 doručená žiadosť žalobcu o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci zo 06.10.2020. Žalobca sa žiadosťou domáhal poskytnutia právnej pomoci vo veci dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/202/2019 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/181/2009. Veci žalobcu bolo u žalovaného pridelené číslo spisu KaNR/23680/2019.
 - 13.2. Žalovaný dňa 14.10.2020 vydal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie, označené v záhlaví tohto uznesenia, ktorým rozhodol, že žalovanému podľa § 11 zákona o poskytovaní právnej pomoci predbežne neposkytuje právnu pomoc. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 16.10.2020, kedy nadobudlo aj právoplatnosť (§ 52 ods. 1 Správneho poriadku).
 - 13.3. Žalovaný dňa 18.11.2020 vydal konečné meritórne rozhodnutie číslo spisu KaNR/23680/2020, ČRZ 127499/2020, ktorým podľa § 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznal. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 24.11.2020, ktorým dňom nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 52 Správneho poriadku).
14. Správny súd úvodom tejto časti poukazuje na to, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie je rozhodnutie žalovaného o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci.
15. Rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci (resp. v prípade negatívneho rozhodnutia o neposkytnutí právnej pomoci) podľa § 11 zákona o poskytovaní právnej pomoci nie je rozhodnutím vo

veci samej (tým je až v konaní vydané konečné rozhodnutie o tom, či sa žiadateľovi ako účastníkovi konania priznáva alebo nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci) ani procesným rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (tým je v správnom konaní najčastejšie rozhodnutie o zastavení konania). Rozhodnutím o predbežnom ne/poskytnutí právnej pomoci sa rozhoduje o nároku žalobcu (ak to navrhne, tak ako to navrhol žalobca aj v predmetnom administratívnom konaní) len predbežne, takéto rozhodnutie má teda len predbežný a dočasný charakter. Ide o dočasné rozhodnutie o nároku za situácie, keď hrozí žiadateľovi nebezpečenstvo zmeškania lehoty (§ 11 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci).

16. Účinky rozhodnutia o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci (a rovnako tak aj účinky rozhodnutia o predbežnom poskytnutí právnej pomoci) trvajú len do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Centrum právnej pomoci ako príslušný orgán verejnej správy rozhodne vo veci samej - teda o tom, či sa žiadateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci priznáva alebo nie alebo nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vydaním konečného rozhodnutia (či už vo veci samej alebo procesného - napr. o zastavení konania) o žiadosti na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci stráca rozhodnutie o predbežnom poskytnutí, resp. neposkytnutí nároku svoju relevanciu, končia jeho účinky a ohľadne žiadateľa platí konečné rozhodnutie o žiadosti.

17. O predbežnom ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci musí Centrum právnej pomoci vždy rozhodnúť pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona o poskytnutí právnej pomoci). Uvedená dočasnosť rozhodnutia o predbežnom nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci vyplýva aj z toho, že za situácie, keď je žiadateľovi predbežne priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci (a ustanovený advokát) a následne mu nie je konečným rozhodnutím priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci (pričom konečným rozhodnutím, ktorým žiadateľovi de facto nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci je aj rozhodnutie, ktorým sa správne konanie o žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zastavuje), sú žiadateľovi vyúčtované trovy právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu (§ 11 ods. 2 zákona o poskytnutí právnej pomoci).

18. Z uvedeného je teda zrejmé, že v prípade rozhodovania Centra právnej pomoci o predbežnom ne/poskytnutí právnej pomoci podľa § 11 ods. 1 zákona o poskytnutí právnej pomoci ide o rozhodovanie s dočasnými účinkami, trvajúcimi do právoplatnosti (konečného) rozhodnutia o žiadosti o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Vydané rozhodnutie o predbežnom ne/priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci teda napriek tomu, že nie je formálne zrušené, stráca vždy vydaním konečného rozhodnutia o žiadosti na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci svoje účinky.

19. V prejednáwanej veci bolo v administratívnom konaní o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci predbežne a dočasne rozhodnuté správnu žalobou napadnutým rozhodnutím. Žalovaný následne dňa 18.11.2020 rozhodol rozhodnutím číslo spisu KaNR/23680/2020, ČRZ: 127499/2020 vo veci samej - o nepriznaní nároku žalobcovi na poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie žalovaného vo veci samej bolo žalobcovi doručené dňa 24.11.2020, ktorým dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

20. Správne súdne konanie v prejednáwanej veci, predmetom ktorého je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci žalobcovi sa začalo doručením správnej žaloby správne súdu dňa 23.10.2020 (§ 31 ods. 1 SSP).

21. Z vyššie uvedeného vyplýva, že po začatí správneho súdneho konania, správnu žalobou napadnuté rozhodnutie stratilo uplynutím dňa 24.11.2020, kedy nadobudlo právoplatnosť konečné meritórne rozhodnutie žalovaného (číslo spisu KaNR/23680/2020, ČRZ: 127499/2020), všetky účinky (napriek tomu, že formálne zrušené nebolo).

22. Teda odo dňa straty účinkov správnu žalobou napadnutého rozhodnutia toto už nenapĺňa ani legálnu definíciu rozhodnutia tak, ako je ustanovená v § 3 ods. 1 písm. b) SSP, keďže správnu žalobou napadnuté rozhodnutie od uvedeného dňa už nezakladá, nemení, neruší a ani nedeklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických či právnických osôb (v tomto prípade žalobcu) a ani sa jej priamo nedotýka.

23. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že spôsobilým predmetom prieskumu v správnom súdnictve podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) SSP je len také rozhodnutie orgánu verejnej

správy, ktoré (v čase vykonania meritórneho súdneho prieskumu zákonnosti) zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

24. V prejednávanej veci účinky správnu žalobou napadnutého rozhodnutia zanikli dňa 24.11.2020 (nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa administratívne konanie skončilo), výlučne do ktorého okamihu predbežne a dočasne upravovalo práva žalobcu správnu žalobou napadnuté rozhodnutie. Preto uplynutím dňa 24.11.2020, teda v priebehu správneho súdneho konania začatého dňa 23.10.2020, odpadol dôvod na pokračovanie v konaní.

25. Správny súd k uvedenému s poukazom na právne závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako kasačného súdu vyjadrené v uznesení sp. zn. 10Sžk/11/2016 z 24. januára 2018 dopĺňa aj, že keďže v danom prípade v priebehu správneho súdneho konania správnu žalobou napadnuté rozhodnutie stratilo účinky, žalobcova účasť v tomto štádiu konania je už len výlučne formálneho charakteru, keďže mu nemôže zabezpečiť výhodnejší, resp. priaznivejší výsledok. Ani prípadné zrušenie správnu žalobou napadnutého rozhodnutia by pre žalobcu nepredstavovalo reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech a bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Žalovaný by už vzhľadom na existenciu konečného meritórneho rozhodnutia vo veci nároku žiadateľa už ani nemohol o žiadosti na predbežné poskytnutie právnej pomoci rozhodnúť (§ 11 ods. 1 veta druhá zákona o poskytnutí právnej pomoci). Súčasne týmto nedochádza ani k stavu odmietnutia spravodlivosti (denegatio iustitae), keďže žalobcovi za splnenia ostatných procesných podmienok môže byť poskytnutá súdna ochrana v rámci súdneho prieskumu konečného meritórneho rozhodnutia žalovaného o žiadostou uplatnenom nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci.

26. Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP upravuje ako samostatný dôvod zastavenia správneho súdneho konania skutočnosť, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d). Pod odpadnutím dôvodu na pokračovanie v konaní je nutné rozumieť stav, keď predovšetkým odpadol dôvod prieskumu a súčasne okrem výslovne uvedených prípadov podľa § 99 písm. c) a d) logicky nejde ani o tie prípady, s ktorými spája zastavenie konania priamo zákon v zmysle ustanovenia § 99 písm. h) SSP. Samotná doktrína správneho súdneho procesu uvádza ako príklad zastavenia konania z dôvodu odpadnutia predmetu prieskumu stratu účinkov preskúvaného rozhodnutia alebo opatrenia, no bez jeho formálneho zrušenia na základe protestu prokurátora alebo mimoriadneho opravného prostriedku, pričom o takýto prípad pôjde okrem iného pri inom následnom administratívnom postupe.

27. Pod iným administratívnym postupom, ktorý bude mať za následok stratu účinkov (správnu žalobou napadnutého) rozhodnutia možno rozumieť v intencióch prejednávanej veci vzhľadom na uvedené práve nadobudnutie právoplatnosti Centrom právnej pomoci vydaného konečného rozhodnutia vo veci žiadosti o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

28. Z dôvodov uvedených už vyššie správny súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide práve o prípad, keď opadol dôvod prieskumu, tým aj dôvod na pokračovanie v konaní, a to v dôsledku straty účinkov správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného bez jeho formálneho zrušenia. Súčasne nejde o prípad ustanovený v § 99 písm. c) alebo d) SSP.

29. V prejednávanej veci teda nastala skutočnosť, s ktorou Správny súdny poriadok v ustanovení § 99 písm. g) SSP viaže právny následok spočívajúci v povinnosti správneho súdu obligatórne takého správne súdne konanie zastaviť.

30. Správny súd z uvedených dôvodov správne súdne konanie podľa § 99 písm. g) SSP zastavil.

31. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 170 písm. b) SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

33. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 175 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo

zastavené a súčasne neboli splnené podmienky na postup podľa § 171 ods. 1 SSP, keďže zastavenie konania procesne nezavinil žiaden z účastníkov konania. K zastaveniu konania totiž došlo v dôsledku odpadnutia predmetu konania počas konania, ktorý odpadol tým, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie stratilo účinky, no bez jeho formálneho zrušenia, pričom tieto účinky ešte v čase podania správnej žaloby a jej doručenia správneho súdu dňa 23.10.2020, existovali.

34. Z uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. K formálno-procesnej stránke tohto rozhodnutia správny súd uvádza, že o zastavení konania rozhodol podľa § 99 písm. g) SSP s odkazom na § 19 ods. 2 SSP v zložení senátu, a to formou uznesenia. Napriek tomu, že toto uznesenie bolo prijaté senátom, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia (ako elektronický úradný dokument) podpisuje (elektronicky) iba predseda senátu, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 SŽ 6/2016 z 27.07.2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky č. 7/2016 ako judikát R 65/2016, podľa ktorého ak v správnom súdnictve rozhoduje správny súd a nejde o uznesenie, ktorým sa rozhoduje vo veci samej (teda nejde o meritorne, ale o procesné uznesenie - takým je aj uznesenie o odmietnutí žaloby či o zastavení konania), podpisovanie rozhodnutia - uznesenia všetkými členmi senátu za tejto procesnej situácie neprichádza do úvahy, pretože zákonodarca neustanovil pri tejto forme senátneho rozhodovania inú povinnosť, a preto sa na nemeritorne uznesenie použijú ustanovenia o rozsudku iba primerane (a to vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 SSP). Podľa uvedeného judikátu v takomto prípade členovia senátu podpisujú spoločne iba zápisnicu o porade a hlasovaní senátu a nemeritorne uznesenie podpisuje iba predseda senátu. Tieto judikatórne závery prevzala aj doktrína správneho súdneho procesu (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck. 2018., k § 149 - bod II., 6.).

36. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon v § 439 ods. 2 a 3 SSP neustanovuje inak. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť i/ označenie napadnutého rozhodnutia, ii/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, iii/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body), iv/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Ustanovenia o povinnom právnom zastúpení advokátom neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.