

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/229/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417292
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120417292.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zasúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., N. XX a otca Igora Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N. XX, toho času bytom W., N. XX, právne zastúpený JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Sládkovičova 26, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 11.11.2020 sa domáhal schválenia rodičovskej dohody uzavretej dňa 01.08.2020, na základe ktorej sa mu zníži výživné zo sumy 180 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na zmenu zamestnávateľa, ako aj miesto výkonu práce, sa mu výrazne znížil jeho mesačný príjem. Zníženie pravidelného mesačného výživného o 60 eur podľa jeho názoru nespôsobí ohrozenie zabezpečenia riadnej výživy a výchovy maloletého a nie je ani v rozpore s jeho záujmami. V prípade nepredvídateľných okolností je ochotný tak, ako v minulosti, aj do budúcnosti prispieť na zabezpečenie riadnej výchovy a výživy syna, s ktorým má dobrý vzťah a chce si ho naďalej do budúcnosti budovať. Po písomnom nesúhlase matky s uzavretou rodičovskou dohodou otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa 01.02.2021 žiadal znížiť výživné v zmysle rodičovskej dohody. Rovnako ako v návrhu na schválenie rodičovskej dohody o zníženie výživného poukázal na podstatnú mieru zmeny jeho osobných majetkových pomerov. Ďalej uviedol, že dňa 09.08.2019 uzavrel manželstvo, aktuálne jeho manželka je v 4. mesiaci tehotenstva, v súvislosti s touto skutočnosťou je zrejmé, že mu v blízkej dobe vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa, ktoré sa má narodiť v júli 2021. Odo dňa 01.12.2020 je jeho manželka dočasne práceneschopná z dôvodu tzv. rizikovej gravidity a je jej priznaná dávka nemocenského od dňa 11.12.2020 do ukončenia pracovnej neschopnosti vo výške 22,08 eura na deň. Po jeho návrate zo Švajčiarska na Slovensko v mesiaci 07/2020 sa pokúšal a pokúša sa aj v súčasnosti nájsť si vhodné zamestnanie. Odo dňa 25.07.2020 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie. V mesiaci 09/2020 pracoval na dohodu o vykonaní práce, z čoho mu bola vyplatená odmena vo výške cca 70 eur. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, zo dňa 08.10.2020 mu bol priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu, 71,8028 eura od 25.07.2020 na obdobie 6 mesiacov, t. z. do 25.01.2021. Posledná dávka v nezamestnanosti mu bude vyplatená v mesiaci 02/2021 späťne za mesiac 01/2021. Aktuálne si aktívne hľadá zamestnanie, avšak vzhľadom na aktuálnu situáciu na pracovnom trhu spojenú s pandemiou koronavírusu, sa mu doposiaľ nepodarilo zamestnať. Otec k návrhu pripojil

sobášny list, tehotenskú knižku manželky, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti manželky, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, zo dňa 08.10.2020 č. 12268/2020-BB-DvN, ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti. Zároveň k návrhu pripojil doklady o výdavkoch v jeho domácnosti.

2. Matka v písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.12.2020 nesúhlasila so znížením výživného z dôvodu, že maloletý má zdravotné problémy, atopickú dermatitídu a rôzne alergie, na ktoré potrebuje lieky a mastičky, hráva futbal a je už vo veku, kedy potrebuje častejšie dokupovať rôzne veci (oblečenie, drogériu, obuv).

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.12.2020 odporučil súdu rodičmi navrhnutú dohodu neschváliť a zníženie výživného zamietnuť, nakoľko by nebolo v prospech maloletého dieťaťa. Z vyjadrenia opatrovníka ďalej vyplynulo, že matka má vo svojej domácnosti vhodné prostredie pre všestranný rozvoj maloletého. S rodičmi maloletého bol vykonaný pohovor. Otec pri pohovore uviedol, že zo Švajčiarska na Slovensko sa vrátil z rodinných dôvodov, nakoľko sa s manželkou pokúšali o dieťa a aktuálne je už manželka tehotná. Vo Švajčiarsku dal výpoveď. Na Slovensku nemal v tom čase zaistenú prácu, zaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti v sume 71,80 eura na deň do konca januára.

4. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že návrh na zníženie výživného je dôvodný, nakoľko na strane otca, t. j. na strane povinného, došlo k podstatnej zmene pomerov, a to tým, že sa presťahoval z rodinných dôvodov na územie Slovenskej republiky a z tohto dôvodu prišiel o prácu na území Švajčiarskej konfederácie. Posledné mesiace pred návratom na územie Slovenskej republiky bol agentúrnym zamestnancom, teda nemal jedného zamestnávateľa a práca mu nebola prideľovaná konštantne. Z tohto dôvodu dosahoval nižšie príjmy ako v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 15.05.2018, a preto pre neho už nebolo výhodné naďalej pracovať na území Švajčiarskej konfederácie, nakoľko náklady na živobytie vo Švajčiarskej konfederácii sú neporovnateľne vyššie ako na území Slovenskej republiky. Okrem toho, otec očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa, a tak možno dôvodne očakávať, že mu v blízkej dobe vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec po návrate na územie Slovenskej republiky, teda od júla 2020, nezostal bez príjmu, naopak, poberal dávky v nezamestnanosti, ktoré mu boli priznané vo výške v priemere cca 1100 eur mesačne, čo nie je nepatrná suma a tento druh príjmu je absolútne legálny. Hoci si aktívne hľadal aj počas podporného obdobia prácu, nepodarilo sa mu zamestnať najmä z dôvodu pandemickej situácie v súvislosti s koronavírusom, keďže ponuka voľných pracovných miest bola v danom období obmedzená. Dňa 12.02.2021 otec absolvoval pracovný pohovor v spoločnosti T. s.r.o., kde bol následne prijatý do zamestnania. Deň nástupu do práce je určený na 22.02.2021. Z uvedeného je zrejmé, že od svojho návratu na územie Slovenskej republiky otec neostal bez príjmu. S ohľadom na vyššie uvedené majú za to, že nie je v tomto prípade dôvodné aplikovať ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, druhá veta, nakoľko otec maloletého dieťaťa pracoval v zahraničí a majú za to, že nikoho nemôžu nútiť, aby zotrval v zahraničí v odlúčení od rodiny. Majú za to, že rodinné dôvody, pre ktoré sa otec vrátil na územie Slovenskej republiky, a to budovanie spoločnej domácnosti so svojou manželkou a založenie si rodiny, predstavujú objektívny a dôležitý dôvod. Právna zástupkyňa otca zároveň poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.04.2018, spis. zn. 17CoP/1/2018 a rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.02.2016, spis. zn. 26CoP/25/2015. Právna zástupkyňa otca nepoprela, že k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane oprávneného, avšak nemožno opomenúť podstatnú zmenu pomerov aj na strane matky, nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.05.2018, spis. zn. 32P/8/2018, bola matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR, ako je zrejmé z odôvodnenia rozsudku, ods. 5, pričom v súčasnosti je matka zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti I. X., s.r.o.. Právna zástupkyňa otca poukázala na zamlčanie majetkových pomerov matky ktorá je vlastníkom rodinného domu, a tiež že relevantným spôsobom nepreukázala, resp. nedoložila žiadne relevantné dôkazy za účelom preukázania ich výšky na maloletého alebo celkovo na domácnosť. Právna zástupkyňa otca poprela, že by sa otec iným spôsobom nepodieľal na výžive maloletého. Otec prispieva na výživu maloletého aj tým, že zabezpečuje o neho starostlivosť pokiaľ je maloletý v jeho domácnosti.

5. Otec na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že býva v 2-izbovom byte, ktorý vlastní jeho manželka. Mesačné výdavky na bývanie pozostávajú z inkasa vo výške 135 eur, koncesionárskeho poplatku 6 eur, električky 15 eur, internetu a telefónu 28 eur, úhrady telefónu na paušál mesačne 15 eur. S manželkou sa

poznajú od januára 2017. V spoločnej domácnosti s manželkou žijú od januára 2017. V tom období žil vo Švajčiarsku. Od poslednej úpravy výživného, t. j. od 15.05.2018 manželka 2 mesiace bola u neho vo Švajčiarsku, čo bolo v roku 2018 počas jarných alebo letných mesiacov. Manželka si tam hľadala prácu, ale kvôli neovládaniu jazyka si ju nenašla, vrátila sa na Slovensko, kde sa zamestnala v obchodnej spoločnosti H. X. spol. s r.o. On zostal vo Švajčiarsku, manželku nenasledoval, dôvod nevedel uviesť. Zo Švajčiarska sa vrátil natrvalo. Vo Švajčiarsku žil od roku 2017. V zimnom období, keď nebola práca, bol aj doma na Slovensku. Na začiatku vo Švajčiarsku pracoval ako agentúrny pracovník, potom v roku 2018 mal trvalý pracovný pomer ako kmeňový zamestnanec, nevedel uviesť, či pracovná zmluva bola na dobu určitú, neurčitú, pracovný pomer skončil z dôvodu, že nebola práca. Následne pracoval ako pracovník cez agentúru. Ku koncu vykonávanie práce vo Švajčiarsku bol jeho príjem 3500 - 3800 švajčiarskych frankov netto, čo je 3300 - 3400 eur netto. Od roku 2020 nepracoval nepretržite, boli týždne, kedy nepracoval. Pre neho sa to vo Švajčiarsku stalo neúnosné, musel platiť za byt 1100 frankov, zdravotné poistenie 280 frankov, a tiež boli výdavky na cestovanie za rodinou a vo Švajčiarsku sa mu už neoplatilo pracovať. Ako agentúrny pracovník robil od mája 2019 do 27.07.2020. Pracovnú zmluvu mal na dobu neurčitú. Skončenie pracovného pomeru inicioval on. V čase skončenia pracovného pomeru inú prácu zabezpečenú nemal. Zo Švajčiarska odišiel za rodinou. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, je vlastníkom nejakej lúky v rámci urbáru, z čoho má ročný príjem 3 eurá. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda, rok výroby 2015, ktoré kúpil v roku 2018 za 15 tisíc eur. Auto zakupoval v čase, keď pracoval na trvalý pracovný pomer. Dlhy u rodiny, známych nemá, nemá žiadne úvery, pôžičky, stavebné sporenie. Synovi mesačne uhrádza stavebné sporenie 25 eur a poistenie 25 eur mesačne. Jeho príjem pozostával z podpory v nezamestnanosti, iný príjem nemal, brigádnicke si privyrábal v septembri 2020 dva týždne, robil pomocného stolára. Má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore stolár, prax má v lese ako pilčík, vo Švajčiarsku robil pomocného stolára. Jeho zdravotný stav je dobrý, zo strany lekárov mu nebola odporúčaná invalidita, ZŤP. Okrem maloletého Q. inú ďalšiu výživovú povinnosť nemal. Výživné na maloletého uhrádza v sume 120 eur. Od septembra 2020 maloletému do školy neuhradil žiadne poplatky, za lieky dal 2-krát spolu 10 eur, poplatky na záujmovú činnosť, krúžky maloletému neuhradil, na futbal maloletému zakúpil kopačky v hodnote 30 eur a loptu v sume 10 eur. Od septembra 2020, mimo sviatkov, maloletému zakúpil oblečenie, tepláky a papuče, ktoré sú u neho. S maloletým sa stretáva, v septembri a októbri bol s maloletým 3 víkendy počas mesiaca, spravidla od piatku do nedele, možno sa párkrát stalo, že od soboty do nedele. Následne mali kožné zdravotné problémy a s maloletým sa stretol až počas zimných prázdnin, kedy bol maloletý u neho od 24. do 25.12. a koncom januára bol u neho na 1 týždeň od soboty do štvrtka a od nasledujúceho pondelka do piatku. Vo februári bol maloletý u neho od piatku do nedele.

6. Matka na pojednávaní vo výsluchu uviedla, že s rodičovskou dohodou nesúhlasí, pretože sa dozvedela skutočnosti, a to, že otec poberá dávky, ktoré sú vysoké, sú mu vyplácané dávky zo Švajčiarska, čo jej zamlčal. Tiež spochybnila príjem otca počas brigády. Vo vzťahu k maloletému uviedla, že má 9 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy, do ktorej školy chodí pešo, stravuje sa v škole za stravné 5 eur. V rámci školy maloletý navštevuje školský klub, ktorý je bezplatný. V rámci školy má 2 krúžky, jeden poľovnícky, názov druhého krúžku matka nevedela uviesť. Za každý krúžok samostatne sa mesačne uhrádzajú 4 eurá. Mimo školy je maloletý členom futbalového oddielu P., kde sa uhrádza ročný poplatok 5 eur, na oblečenie, športovú obuv sú ročné výdavky 60 - 70 eur. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Do školy maloletému uhrádza polročný poplatok ZRŠ 25 eur, triedny fond sa neuhrádzal, za pracovné zošity, učebnice sa uhrádzal poplatok 15 eur. Bežné školské pomôcky sa maloletému mesačne zakupujú v sume 6 eur. Stravné maloletého v domácnosti vyčíslila na 60 - 70 eur, oblečenie, obuv na 70 eur každý druhý mesiac, drogeriu 30 eur mesačne. Za mobilný telefón maloletému sa mesačne uhrádza 5 eur. Má jednu ďalšiu výživovú povinnosť na dcéru Q. Q., ktorá je plnoletá, ale študuje. Na dcéru poberá sirotsky dôchodok vo výške 140 eur a rodinné prídavky 24 eur. Inú ďalšiu výživovú povinnosť nemá. Dlhy u rodiny, známych nemá, nemá žiadne pôžičky, poisťky. Je vlastníkom nehnuteľnosti rodinného domu, v ktorom bývajú. Nie je vlastníkom osobného motorového vozidla. Mesačné výdavky na bývanie v rodinnom dome má vo výške 270 eur. Jej príjem je okolo 435 eur netto, na maloletého poberá rodinné prídavky, uplatnila si daňový bonus. Otec sa s maloletým stretáva od soboty do nedele alebo od pondelka do utorka každý druhý týždeň. Od začiatku tohto školského roka otec inou formou otec na výživu maloletého prispel tým, že mu 1-krát zakúpil kopačky a loptu. Maloletý od otca dostáva darčeky.

7. V priebehu konania otec doložil čestné vyhlásenie datované dňom 15.02.2021, v ktorom čestne vyhlasuje, že od skončenia výkonu práce vo Švajčiarsku nepoberal, ani nepoberá dávky v

nezamestnanosti zo sociálneho systému vo Švajčiarsku, z predloženej pracovnej zmluvy uzavretej otcom s obchodnou spoločnosťou T. s.r.o. vyplýva, že otec je ich zamestnancom od 22.02.2021 a s dohodnutou mzdou podľa platobnej triedy č. 2, z predložených ponúk úradu práce vyplývajú 4 voľné pracovné miesta na pozíciu stolár za základnú zložku mzdy od 728 eur do 1000 eur za mesiac a predloženého listu vlastníctva č. 2095 vyplýva, že matka od roku 2009 je vlastníkom rodinného domu a letnej kuchynky.

8. Súd lustráciou voľných miest na webovej stránke www.profesia.sk zistil, že v pozícii stolár pre banskobystrický kraj je 7 voľných miest so mzdou od 750 eur za mesiac do 2300 eur za mesiac. Zároveň lustráciou na webovej stránke www.profesia.sk bola zistená ponuka voľných pracovných miest na pozíciu pilčík v počte 27.

9. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že otec je od 25.07.2020 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

10. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica vyplýva, že otec je odo dňa 25.07.2020 poberateľom dávky v hmotnej núdzi s denným vymeriavacím základom 71,8028 eura s tým, že výška dávky v nezamestnanosti za deň je 50 % denného vymeriavacieho základu. Nárok na dávku v nezamestnanosti otcovi trvá do 24.01.2021.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa matky I. X., s.r.o. súd zistil, že matka je zamestnaná ako predavačka a pokladníčka od 15.08.2019 a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 475,26 eura.

12. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že posledná úprava výživného na maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/8/2018-84 zo dňa 15.05.2018 vo výške 180 eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec pracoval vo Švajčiarsku a dosahoval mesačný príjem vo výške 5350,84 frankov brutto, matka bola nezamestnaná, súd však nezistil žiadny objektívny dôvod, pre ktorý by sa nemohla zamestnať, a preto pri hodnotení jej možností, schopností vychádzal z minimálnej mzdy. Maloletý mal 6 rokov, navštevoval materskú škôlku, do ktorej sa uhrádzalo stravné 27 eur plus mesačný poplatok 5 eur. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplýva, že pred posledným zvýšením výživného otec pracoval ako pilčík s príjmom 1600 eur netto podľa vlastného vyjadrenia.

13. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.,

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov súd musí mať preukázanú tak na strane oprávneného, t. j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 2,5 roka. Otec maloletého v čase poslednej úpravy výživného dosahoval príjem vo Švajčiarskej konfederácii vo výške 5350,84 frankov brutto. Inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Z výsluchu otca, ako aj

písomného vyjadrenia vyplynulo, že prácu vo Švajčiarskej konfederácii ukončil z dôvodu založenia rodiny, nakoľko uzavrel manželstvo a s manželkou čakajú dieťa. Otec v čase skončenia práce vo Švajčiarsku, ktorú mal na dobu neurčitú tak pred opatrovníkom, ako aj pred súdom uviedol, že nemal zabezpečenú inú prácu. Otec je odo dňa 25.07.2020 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, vznikol mu nárok na podporu v nezamestnanosti vo výške 1077,10 eura. Súd nespochybňuje právo otca priblížiť sa s výkonom práce v rodine, avšak nemôže sa stotožniť s tým, že tak konal bez toho, aby mal zabezpečenú prácu zodpovedajúcu jeho veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam, praxi. Otec si musí byť vedomý, že maloletý vo veku 9 rokov a nie je schopný zabezpečiť si vlastný príjem a uhrádzať si z neho potreby odôvodnené jeho veku. Otec otázku výživného riešil uzavretím rodičovskej dohody, na základe ktorej navrhoval znížiť výživné zo sumy 180 eur na sumu 120 eur. Súd bol preto nútený posúdiť možnosti, schopnosti otca v súlade s kritériami, ktorými je jeho vek, vzdelanie, kvalifikácia, skúsenosti, praxi. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v minulosti otec na území Slovenskej republiky pracoval ako pilčík s príjmom vo výške 1600 eur netto a zároveň vlastnou činnosťou súd zistil, že na území Slovenskej republiky je 34 voľných ponúk na pozíciu pilčík a stolár, kde príjem otca by sa pohyboval od 700 eur do 2300 eur brutto. Na strane maloletého tak, ako právna zástupkyňa uviedla, že mal súd preukázanú zmenu pomerov v tom, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 2,5 roka, čím sa úmerne s rastom cien spotrebného koša zvýšili bežné výdavky na maloletého (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine), a taktiež maloletý prestúpil z materskej školy na základnú školu, čím sa matke rovnako zvýšili výdavky spojené s povinnou školskou dochádzkou maloletého. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané zníženie príjmu otca, ale zároveň zvýšenie výdavkov na maloletého. Súd preto komplexne posúdil situáciu v rodine otca a v rodine maloletého a návrh otca na zníženie výživného zamietol. Súd má za to, že otec napriek zníženému príjmu, ktorého ako pilčík, prípadne stolár, podľa ponúk na trhu práce, je schopný uhrádzať bez ujmy vlastnej výživy. V tomto smere sa súdu javí otcom navrhované zníženie výživného za účelové, nakoľko sám vo svojom návrhu, ktorým žiadal schváliť rodičovskú dohodu vyjadril ochotu podieľať sa na nepredvídateľných výdavkoch maloletého. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že výživné v zmysle § 76 ods. 1 Zákona o rodine, pravidelné mesačné plnenie, z ktorého sa majú pokryť všetky potreby maloletého spojené s jeho bývaním, ošatením, obutím, krytím školských, športových, kultúrnych potrieb, osobnostného rozvoja, zdravotného stavu. Práve výškou výživného určeného súdom sa maloletému dieťaťu dáva právna istota. Záväzok otca v tomto smere by bol nevykonateľný a maloletého by dostal do právnej neistoty. Pokiaľ právna zástupkyňa otca poukazovala na pribudnutie vyživovacej povinnosti otcovi v júli 2021, súd na ňu nemohol prihliadnuť z dôvodu, že pre rozhodnutie súdu je podstatný skutkový stav v čase rozhodovania. V čase rozhodovania otec inú vyživovaciu povinnosť nemal. Len pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ by vychádzal z argumentácie otca, že jeho jediným príjmom je podpora v nezamestnanosti pri priznanom dennom vymeriavacom základe otca jeho denný príjem je 35,90 eura a denný príspevok otca na výživu maloletého pri výživnom 180 eur mesačne, je 6 eur. Z uvedeného tak vyplýva nepomer v životnej úrovni otca a maloletého, pričom maloletý podľa § 62 ods. 2 posledná veta Zákona o rodine, má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Záverom súd uvádza, že pri nevyhovení návrhu otca zohľadnil aj príjem v domácnosti otca na 2 osoby a príjem domácnosti otca na 3 osoby. Záverom súd k argumentácii právnej zástupkyne, že pomery na strane matky sa zmenili, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná, v súčasnosti je v pracovnom pomere súd uvádza, že toto tvrdenie je v rozpore s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/8/2018-84 zo dňa 15.05.2018, z ktorého vyplynulo, že pri posudzovaní schopností, možností matky súd vychádzal z minimálnej mzdy. Rovnako súd nemohol zobrať do úvahy argumentáciu právnej zástupkyne otca, že matka okrem rodinného domu, v ktorom býva, je vlastníkom ďalšej nehnuteľnosti, čím sponchybovala jej majetkové pomery súd uvádza, že uvedenú nehnuteľnosť matka nadobudla kúpnu zmluvou v roku 2009, čiže od poslednej úpravy výživného na strane matky sa v tomto smere majetkové pomery nezmenili. Súd tiež nezohľadnil krátkodobé pobyty maloletého v domácnosti, pretože táto otázka je už vyriešená judikatúrou (R72/1969).

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici s tým, že otcovi lehota na odvolanie neplynie do 28.02.2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých

mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej, nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).