

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/160/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 842020210  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:842020210.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej starostlivosti súdu o maloletého C. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. XX, XXX XX I., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov matky N. C., M.. Č., T.. XX.XX.XXXX, U. H. I. XX, XXX XX I. a otca C. C.M., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX I. (H. O. O.), U.. Č.. H. W. XX, XXX XX Y., na návrh matky o zvýšenie výživného, t a k t o

### r o z h o d o l :

I. Schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 9.9.2015, sp. zn. 6P/43/2014 - 90, v časti úpravy vyživovacej povinnosti a to tak, že výživné pre mal. C. C., T. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e počnúc dňom podania návrhu zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, ktoré sa otec C. C., T. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e zaplatiť vždy do 20.dňa toho - ktorého mesiaca k rukám matky N. C., T. XX.XX.XXXX.

Dlh na výživnom za obdobie od novembra 2020 do januára 2021 vo výške 150,- eur sa otec z a v ä z u j e uhradiť do 31.8.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.11.2020 sa matka maloletého (ďalej aj ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by zvýšil otcovi maloletého výživné na maloletého Petra zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tvrdeniami, že rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 06.05.2015, sp. zn. 5P/206/2014 bol otec maloletého zaviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 50,- eur. Od poslednej úpravy výživného tak uplynulo už 5 rokov, a za tú dobu sa podstatne zmenili pomery - maloletý už navštevuje II. ročník strednej školy v Matejovciach, okres Poprad. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sa úmerne s vekom maloletého zvýšili výdavky na jeho výživu, ošatenie ale aj náklady na dopravu do školy. Navrhovateľka taktiež uviedla, že je t. č. na materskej dovolenke s príjmom 370,- eur mesačne. V auguste 2020 sa navrhovateľka skontaktovala s otcom maloletého a požiadala ho, aby maloletému zasielal vyššie výživné, avšak s otcom maloletého sa nedohodla.

3. Na neformálnom stretnutí navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že maloletý navštevuje II. ročník Strednej školy elektrotechnickej v Poprade. Matka býva spolu s maloletým v rodičovskom dome v obci Mlynčeky. T. č. nie je zamestnaná, je na rodičovskej dovolenke s dcérou, ktorá bude mať 1 rok. Poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne a prídavok na syna. Predtým bola zamestnaná

v spoločnosti C. s mesačným príjmom vo výške cca. 600,- až 650,- eur. Iný príjem nemá. Vlastní osobné motorové vozidlo, iný hodnotný majetok nevlastní. Mesačné náklady navrhovateľka odhadla na 130,- inkaso, na ktoré sa skladajú a 200,- eur na stravu, iné bežné výdavky neráta. V súvislosti s návštevou školy navrhovateľka uviedla, že uhrádza vyššie cestovné a pracovné zošity, nakoľko maloletý potrebuje na každú vyučovaciu hodinu iný. Maloletému dáva aj vreckové, ktoré mu predtým nedávala, no maloletý má kamarátov, s ktorými si zájde občas na pizzu. Navrhovateľka taktiež uviedla, že otec si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške 50,- mesačne pravidelne a načas, nad rámec výživného jej neprispieva, no nevie uviesť či niečo dá maloletému osobne, maloletému však dáva darčeky k sviatku, na Vianoce, maloletému kúpi topánky či vetrovku, keď to potrebuje, rovnako otec maloletému nakúpi, keď je v Kežmarku. Žiadala síce zvýšenie výživného na sumu 200,- eur, ktorú považuje za dostatočnú, no pri telefonickom rozhovore s otcom jej ten navrhol, že by prispieval sumou 100,- eur mesačne s čím by ona súhlasila.

4. Otec na neformálnom stretnutí uviedol, že nenamieta to, čo uviedla matka, vyživovaciu povinnosť si plní, maloletému sem tam dá vreckové, nie je tu často, no maloletému sa stále pýta, či niečo nepotrebuje a keď tak mu to kúpi. T. č. žije so svojou priateľkou v nájme v Lučenci, kde aj pracuje, a to v spoločnosti G. Z..G.. ako elektrikár. Jeho čistý mesačný príjem sa odvíja od hodinovej mzdy, ktorá je 3,88 eur v hrubom, čo je pri odpracovaní 160 hodín asi 434,- eur, nakoľko je aj poberateľom vojenského výsluhového dôchodku, nemá možnosť využiť niektoré odpočítateľné položky, a preto dostane cca. 70% z hrubého príjmu. Výsluhový dôchodok dostáva vo výške cca. 467,- eur mesačne, spolu tak zarobí okolo 900 eur mesačne. Kvôli corone je však teraz doma, z príjmu tak dostáva len 80% a dúfa, že ho neprepustia, jeho príjem tak teraz poklesol o cca. 100,- eur na 800,- eur mesačne. Mesačné náklady otec odhadol na cca 550,- eur, 250,- eur minie na nájom, splátka kreditnej karty stojí 60,- eur, no ostávajú mu už len 4, telefón a výživné 50,- eur. Zvýšenie na sumu 100,- eur navrhol z toho dôvodu, že keď od svojich príjmov odpočíta výdaje ostane mu 350,- eur na stravu a jeho potreby.

5. Procesný opatrovník maloletého na neformálnom stretnutí uviedol, že pokiaľ sa rodičia dohodnú, rodičovskú dohodu namietat' nebudú, Ak bude otec podieľať aj na iných výdavkoch maloletého ako obuv a vetrovky, tak s rodičovskou dohodou súhlasí.

6. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/160/2020 - 4 zo dňa 01.12.2020 súd ustanovil maloletému Petrovi na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

7. Pojednávania konaného dňa 18.02.2021 sa nezúčastnil žiaden z účastníkov konania. Účastníci konania však vzali termín pojednávania na vedomie na neformálnom stretnutí dňa 08.02.2021, kde zároveň zhodne uviedli, že sa pojednávania nezúčastnia a súhlasia s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti, nakoľko uzavreli rodičovskú dohodu. Vo vzťahu k výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletému C. rodičia maloletého navrhli súdu schváliť ich rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,- eur mesačne vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu. Dlh na výživnom za obdobie od novembra 2020 do januára 2021 vo výške 150,- eur sa otec maloletého zaviazal uhradiť do 31.8.2021.

8. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému C. C. boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 21.10.2015, č. k.: 6P/43/2014 - 90. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu a otca maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého C. mesačne sumou 50,- eur a rovnako zaviazal otca maloletého zaplatiť matke maloletého zaostalé výživné v sume 800,- eur v pravidelných mesačných splátkach po 70,- eur spolu s bežným výživným.

9. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby,

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, keďže táto zodpovedá jeho záujmom. Na základe schválenej rodičovskej dohody sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne.. Obaja rodičia zhodne uviedli a potvrdili, že otec nad rámec výživného kupuje maloletému oblečenie, resp. to čo maloletý práve potrebuje. Výživné vo výške 100,- eur mesačne tak súd vzhľadom na vyššie uvedené ako aj s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého, považuje za dostatočné.

18. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. (§ 122 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.