

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205341
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205341.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou o veci starostlivosti o maloleté deti: H. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, X. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka N. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Lučenec, G. N. XXX/XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Zuzana Morháčová, advokátka, AK so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200, otec Q. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L. XXX/X, štátny občan SR, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/91/2012-286 zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2014 tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca Q. X. na maloletú X. X., narodenú XX.XX.XXXX zo sumy 60,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne a na maloletého H. X., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 40,--Eur mesačne na sumu 90,--Eur mesačne, počnúc od 12.11.2020.

II. Takto určené výživné j e otec maloletých detí p o v i n n ý zasielať vždy mesačne vopred k rukám matky maloletých detí do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

III. Zameškané výživné za obdobie od 12.11.2020 do 31.01.2021 na maloletú X. X. vo výške 237,--Eur a na maloletého H. X. vo výške 151,73 Eur j e otec maloletých detí p o v i n n ý zaplatiť v splátkach vo výške 30,--Eur spolu s bežným výživným až do jeho úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatné celé nezaplatené zročné výživné.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného od otca maloletých detí, a to na maloletú X. zo sumy 60,--Eur na sumu 150,--Eur mesačne a na maloletého H. zo sumy 40,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne, počnúc od podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 4P/91/2012 zo dňa 12.07.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené na čas po rozvode manželstva do starostlivosti matky a následne rozsudkom číslo konania 4P/91/2012-286 zo dňa 30.06.2014 bol otec zaviazaný na platenie výživného na maloletú X. sumou 60,--Eur mesačne a na maloletého H. sumou 40,--Eur mesačne, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca. Od poslednej úpravy uplynula doba takmer 8 rokov, počas ktorej sa s pribúdajúcim vekom maloletých zvýšili aj ich každodenné výdavky. Zmenu pomerov privodila aj skutočnosť, že maloleté deti navštevujú strednú školu, čo sa podstatne odrazilo aj na finančných výdavkoch v súvislosti so zabezpečením potrieb detí v škole.

3. V čase posledného rozhodnutia o výživnom mal maloletý H. 8 rokov a maloletá X. 9 rokov, obaja navštevovali základnú školu. Toho času navštevujú Strednú zdravotnícku školu, na Lúčnej ulici č. 2, v Lučenci, a to maloletý H. 1.ročník a maloletá X. 3.ročník. Po ukončení štúdia plánuje maloletá X. študovať na vysokej škole. Výdavky spojené s návštevou školy maloletých predstavuje: poplatok za ZRPŠ 2 x 12,--Eur jedenkrát ročne, zakúpenie uniforiem na prax do nemocnice 2 x 50,--Eur, plášte, prezuvky, školské pomôcky jedenkrát ročne, výlety v škole 2 x 80,--Eur ročne, poisťné 2 x 1,--Eur, sporenie do školského fondu 2 x 10,--Eur, nákup potravín na dve deti vo výške 200,--Eur mesačne, hygiena, ošatenie na dve deti vo výške 70,--Eur mesačne, permanentka za fitness centrum maloletá X. 7,--Eur týždenne, tiež výdavky spojené s futbalom maloletého H.. Ďalšie výdavky maloletých sú nepravidelné na lieky, vitamíny, oblečenie, obuv, strihanie. Maloletá má skoliózu a jednu dolnú končatinu kratšiu o 2 cm. Pre tieto zdravotné problémy pravidelne navštevuje ortopedickú ambulanciu T. Š., ktorý jej odporučil cvičenie, kvalitnú obuv a potencionálne potrebu nosenie korzetu. Maloletá však odmietla nosiť korzet a robí všetko preto, aby sa jej zdravotný stav zlepšil aj bez potreby nosenia korzetu. Pravidelne cvičí a nosí kvalitnú obuv, do ktorej si vkladá vložku na vyrovnanie. Maloletý pravidelne užíva Magnesium a Ascorutin, trpí plesňou a infekciou chodidiel, následnom nekvalitnej obuvi, ktorá je viac-menej zakupovaná v čínskom obchode. Navštevuje kožnú ambulanciu T. G..

4. Matka maloletých detí uviedla, že ona mesačne uhrádza náklady spojené s bývaním vo výške 196,50 Eur, za pohonné hmoty uvádza mesačne 30,--Eur, za mobilný telefón, internet a televíziu 38,--Eur, sporenie na dve deti 20,--Eur, hypotéka 125,98 Eur, poisťka NOVIS vo výške 74,--Eur, komunálny odpad vo výške 14,--Eur, sporenie Prima banka vo výške 15,--Eur, poplatok za vedenie účtu vo výške 3,90 Eur, koncesionársky poplatok 4,64 Eur, daň z nehnuteľnosti 2,--Eur, inogy vo výške 2,70 Eur, poisťka 67,--Eur ročne, PZP auto vo výške 144,72 Eur ročne. Okrem maloletého H. a X. má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému L.D. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z terajšieho druhovského vzťahu navrhovateľky.

5. Matka maloletých detí žije s maloletým H., maloletým L. a maloletou X. a so svojim druhom v byte, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na maloletého L. vo výške 370,--Eur, prídavky na tri maloleté deti vo výške 74,85 Eur, výživné na maloletú X. 60,--Eur a na maloletého XX,--Eur. 40,--Eur. Druh navrhovateľky je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2020 a evidencia stále trvá. Dňa 05.10.2020 uzatvorila Dohodu o pracovnej činnosti s neštátnym zdravotníckym zariadením, a to Klinikým laboratóriom SK-Lab, s.r.o. so sídlom Partizánska 15, Lučenec ako zamestnávateľom, ktorá dohoda je iba na dobu určitú, a to od 06.10.2020 do 31.12.2020. Otec maloletých detí pracuje v spoločnosti LSE-Life Star Emergency, s.r.o., so sídlom Limbova 1, Limbach, v Lučenci ako vodič - záchranár RZP. Zároveň má vedomosť, že si privyrába ako včelár.

6. Na pojednávaní súdu matka maloletých detí uviedla, že už pred rokom a pol chcela podať návrh na zvýšenie výživného, pričom otec maloletých detí jej povedal, že bude platiť 200,--Eur, s čím ona nesúhlasila a i napriek tomuto naďalej zasiela deťom výživné 100,--Eur. K vyjadreniu otca, že čo sa týka maloletého H., tam v podstate by mala fungovať striedavá osobná starostlivosť, toto nie je pravda, nakoľko bola aj je korona kríza, a vtedy maloletý k otcovi nechodil mesiac a pol, naposledy odišiel v pondelok, avšak domov sa ešte nevrátil. Tiež nie je pravda, že by otec maloletej X. kupoval školské pomôcky na začiatku školského roka, je pravdou, že nakúpi len maloletému H., a to zošity, obaly, čo je každý školský rok. Taktiež mu kupuje nejaké tričká, nohavice, naposledy mu kúpil mikinu a tričko, je to asi dvakrát do roka. Maloletej X. nad rámec výživného nedáva nič, keď má narodeniny kúpi jej knihu, na Vianoce jej kúpil paletu olejových farieb, lebo sa venuje maľovaniu. Tiež nie je pravda čo uviedol otec, že deťom kúpil uniformy, keďže maloletý H. ešte uniformu nepotreboval, a čo sa týka maloletej X., tak dala ušit' uniformu, lebo to šije škola. Otec maloletého zakúpil do školy plášť. Jej partner si príležitostne privyrobit ako robotník, v súčasnosti nepracuje, lebo bol dvakrát operovaný na chrbticu, takže trvalú prácu nemôže vykonávať, avšak nie je invalidným dôchodcom. Jej deťom sa však venuje oveľa viacej ako biologický otec a taktiež im dáva po finančnej stránke oveľa viac. Od maloletého H. vie o tom, že otec založil deťom podielové fondy, kde im sporí, avšak maloleté deti by potrebovali peniaze teraz. Pokiaľ otec maloletých detí má výdavky v súvislosti so štúdiom na vysokej škole, uviedla že túto školu si mal urobiť skôr, nakoľko peniaze teraz potrebujú deti. Pokiaľ otec maloletých detí uvádza svoje výdavky na drogeriu mesačne 100,--Eur a na stravu 200,--Eur, tieto ona uhrádza takmer pre 5-člennú rodinu. Pokiaľ si otec žije na vyššej životnej úrovni, takúto životnú úroveň by mal zabezpečovať aj pre svoje maloleté deti a nemá poukazovať na to, že jej druh by si mal zabezpečiť prácu, keďže on nie je otec ich maloletých detí.

7. Otec maloletých detí uviedol, že naposledy bolo určované výživné na maloleté deti pred 6 rokmi, pričom je pravdou, že od tohto obdobia sa zmenili pomery na strane maloletých detí, nakoľko obidvaja navštevujú strednú školu.

8. Čo sa týka maloletého H. uviedol, že prakticky funguje striedavá starostlivosť, aj napriek tomu, že nie je upravená súdom, keďže maloletý sa sám rozhodne kedy trávi čas u neho. Niekedy je to celý týždeň v mesiaci, niekedy dva. Samozrejme počas tohto obdobia mu zabezpečuje stravu. Čo sa týka oblečenia, toto mu zabezpečuje pravidelne ako aj obuv, školské potreby a prispieva mu aj na sporenie na stužkovú. Tohto roku mu zabezpečil pre prax v škole biele nohavice, tričko, bielu obuv, a taktiež mu prispel 1-krát na poistné pre školu a do školského fondu. Taktiež mu kupuje obuv a počas letných prázdnin mu v plnej výške prispieva na tábor. Navrhol zvýšiť výživné čo sa týka maloletého H. na sumu 60,--Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Čo sa týka maloletej X., s touto sa nestretáva i napriek tomu, že z jeho strany bol záujem, okrem výživného jej kupuje darčeky na sviatky, Mikuláša a Vianoce, a pravidelne každý rok pre obidve deti zabezpečuje na začiatku školského roka všetky školské potreby. Je ochotný prispieť na zakúpenie korzetu 50 % sumy. Viackrát maloletej navrhoval, že pre ňu kúpi veci, ktoré potrebuje, čo však ona odmietla. V priebehu roka 2020 pre obidve deti založil sporenie v Tatra banke, a.s. formou podielových fondov, kde im sporí mesačne každému po 50,--Eur, pričom po splatení obdobia piatich rokov môže uvedenú sumu vybrať a odovzdať maloletým deťom, prípadne sporiť ďalej. V prípade maloletej X. súhlasí so zvýšením výživného na sumu 100,--Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že druh matky maloletých detí, s ktorým žije v spoločnej domácnosti je nezamestnaný, pričom on má vedomosť, že pracuje a vykonáva murárske práce a pracuje na čierne.

11. On je zamestnaný v spoločnosti LSE-Life Star Emergency, s.r.o., so sídlom Limbova 1, Limbach, v Lučenci, pričom jeho čistý mesačný príjem je cca 1 000,--Eur až 1 300,--Eur. V súvislosti s bývaním prispieva otcovi 90,--Eur, nakoľko býva v rodinnom dome, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve s otcom, bratom. Za elektrinu platí 50,--Eur, navštevuje Vysokú školu SZU Bratislava, pobočka Banská Bystrica, kde uhrádza školné vo výške 585,--Eur za školský rok, pričom má aj náklady na cestovanie, jedna cesta cca 20,--Eur. Školu navštevuje preto, že sa neustále menia nároky na zamestnanca a bolo mu doporučené doplniť si vzdelanie. Taktiež jedenkrát ročne uhrádza poplatok do Slovenskej komory zdravotníckych záchranárov vo výške 15,--Eur, úver 315,50 Eur, ktorý si zobral na vyplatenie navrhovateľky zo zaniknutého BSM ako aj rodičov navrhovateľky a taktiež z neho financoval aj kúpou osobného motorového vozidla, ktoré potrebuje na dochádzanie do práce. Uhrádza TV a internet vo výške 50,--Eur, mobilný telefón jeho aj maloletého XX,--Eur 50,--Eur mesačne, jedenkrát ročne PZP ako aj havarijné poistenie spolu 346,30 Eur, ďalej má výdavky so stravou 200,--Eur, drogéria 100,--Eur, pohonné hmoty cca 100,--Eur. Taktiež si kúpil okuliare na doporučenie lekára, keďže sa mu zhoršil zrak v sume 155,--Eur. Nakoľko sa maloletý H. často zdržiava v jeho domácnosti zakúpil aj uteráky, osušky, oblečky a plachty, za čo jednorazovo minul 83,30 Eur, 31,30 Eur a 77,70 Eur.

12. Na pojednávaní súdu otec maloletých detí uviedol, že nevie z čoho matka zabezpečuje chod domácnosti, keď výdavky, ktoré uviedla sú vyššie ako jej príjmy. A taktiež jej druh by sa mal podieľať na výdavkoch v súvislosti s domácnosťou a bývaním. Keďže maloletému H. kupuje oveľa viac ako dcére, preto navrhuje zvýšiť výživné na maloletého H. o nižšiu sumu. Úver si zobral, preto aby mohol vyplatiť matku maloletých detí vo výške 3 500,--Eur, starú matku maloletých detí vo výške 2 700,--Eur a zakúpil si aj auto.

13. Po pojednávaní súdu otec maloletých detí doručil dňa 15.02.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nie je pravdou čo uviedla matka maloletých detí na pojednávaní, že vedel o tom, že chcela podať návrh na zvýšenie výživného už pred rokom, a taktiež sa o tom ani spoločne nerozprávali. Maloletému H. kupuje všetko od ponožiek až po obuv, naposledy mu kúpil topánky a sveter, v januári 2021. S maloletou X. sa nestretáva, nakoľko ona sa s ním stretávať nechce kvôli tomu, že od rozchodu bola ovplyvňovaná, že je zlý, za čo môže duševne chorý otec matky maloletých detí. S maloletým H. sa stretáva nepravidelne, v mesiaci január 2021 bol u neho 14 dní, v mesiaci február 2021 zatiaľ 8 dní, čo sa týka dĺžky pobytu u neho, je to vždy na ňom, on ho v tomto smere neovplyvňuje. Súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka,

že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí, a preto navrhol zvýšiť výživné o 100 %, a to na X. na sumu 120,--Eur mesačne a na maloletého H. na sumu 80,--Eur mesačne.

14. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom ubehla značná doba, obidvaja rodičia preukázali svoje príjmy aj výdavky. Otec sa nebráni zvýšeniu výživného, aj uvažoval týmto smerom, vie že náklady na deti sa zvýšili. Tak, ako vyplynulo aj z rozhovoru s deťmi, aj na pojednávaní, otec maloletých detí s dcérou nie je v kontakte, na meniny, narodeniny, sviatky jej kupuje nejaké darčkové predmety. S maloletým H. je ten vzťah podstatne iný, sú v pravidelnom kontakte a otec prispieva aj nad rámec výživného.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodných listov maloletých detí, rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/91/2012-286 zo dňa 30.06.2014, potvrdenia o príjme matky, otca, listinných dôkazov preukazujúcich výdaje a príjmy rodičov, potvrdenia o návšteve školy maloletých detí, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, listov vlastníctva a zistil nasledovný skutočný stav:

16. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/91/2012-286 zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2014 bolo určené otcovi maloletých detí platiť výživné na maloletú X. vo výške 60,--Eur mesačne a na maloletého H. vo výške 40,--Eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2014, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletých detí.

17. Z potvrdenia o návšteve školy má súd preukázané, že tak maloletá X. ako aj maloletý H. sú žiakmi Strednej zdravotníckej školy v Lučenci, pričom maloletý H. je žiakom 1.ročníka a maloletá X. je žiačkou 3. ročníka.

18. Matka maloletých detí je vlastníčkou osobného motorového vozidla Citroen C4. Okrem maloletých detí má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému L. N., nar. XX.XX.XXXX. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370,--Eur mesačne a prídavku na maloleté deti vo výške 74,85 Eur mesačne.

19. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec je preukázané, že druh matky maloletých detí L. N., nar. XX.XX.XXXX je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2020 a evidencia trvá.

20. Z Dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi zamestnávateľom Neštátne zdravotnícke zariadenie Klinické laboratórium Sk-Lab, s.r.o., Partizánska 15, Lučenec, IČO: 36 047 783 a matkou maloletých detí je preukázané, že ide o dohodu o pracovnej činnosti na čas určitý od 06.10.2020 do 31.12.2020, kde je dohodnutá odmena 200,--Eur brutto na mesiac.

21. Matka maloletých detí je vlastníčkou bytu zapísaného na Liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. I., otec maloletých detí je podielovým spoluvlastníkom záhrady, zastavené plochy a nádvoria a rodinného domu v podiele 4/10, zapísané na Liste vlastníctva č. XXX, k. ú. V..

22. Listinnými dôkazmi matka maloletých detí preukázala, že za televíziu, internet mesačne platí 31,20 Eur, za poistenie domácnosti ročne 75,--Eur, daň z nehnuteľnosti 26,--Eur ročne, PZP za osobné motorové vozidlo vo výške 144,72 Eur ročne, za RTVS 4,64 Eur mesačne, za byt mesačne 163,70 Eur, za elektrickú energiu 32,--Eur mesačne, za komunálny odpad 145,85 Eur ročne, za hypotekárny úver 125,69 Eur mesačne, poisťka MOVIS 74,--Eur mesačne.

23. Otec maloletých detí preukázal platenie príspevku do Slovenskej komory zdravotníckych záchranárov vo výške 15,--Eur ročne, nákup okuliarov vo výške 155,--Eur, platenie poisťného PZP + havarijná poisťka spolu vo výške 346,30 Eur ročne, taktiež mesačne spláca úver vo výške 315,50 Eur, sporí v rámci podielových fondov obom deťom vo výške 50,--Eur mesačne, za elektrickú energiu 50,--Eur mesačne, platbu školného 550,--Eur ročne a čestným prehlásením platenie 90,--Eur svojmu otcovi v súvislosti s vodným, stočným, s daňami, s komunálnym odpadom, s údržbou domu a záhrady a príspevku na lieky.

24. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca spoločnosti LSE-Life Star Emergency, s.r.o., so sídlom Limbova 1, Limbach má súd preukázané, že priemerný netto mesačný zárobok za obdobie od apríla 2020 do novembra 2020 bol vo výške 1 328,56 Eur. Z potvrdenia od bývalého zamestnávateľa otca spoločnosť

RZP a.s., Legionárska 7158/5, Trenčín je preukázané, že otec maloletých detí bol zamestnaný v uvedenej spoločnosti od 11.06.2020 do 30.11.2020 a jeho priemerný netto zárobok za uvedené obdobie dosahoval 312,21 Eur mesačne. V uvedenej spoločnosti bol zamestnaný na základe Dohody o vykonaní práce.

25. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.Q., G. N. pri pohovore zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Menovaná je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, vzhľadom na to je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370,--Eur mesačne. Od tunajšieho úradu poberá tiež prídavok na maloleté deti v sume 74,85 Eur mesačne. Zároveň je od 01.10.2020 do 31.12.2020 zamestnaná vo Sk-lab s.r.o. Lučenec na dobu určitú v rozsahu 4-5 hodín denne. Príjem z tejto činnosti uviesť ešte nevedela. Pani Z. žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi X. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou 3. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Lučenci, H. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje tú istú strednú školu, 1. ročník. Ďalej s nimi žije partner pani Z., Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v súčasnosti nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Podľa jeho udania absolvoval dve operácie pre problémy s chrbticou, teda má obmedzenú možnosť pri výbere práce. Zo vzťahu pani Z. a pána N. pochádza maloletý Ľ. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorému jeho rodičia zabezpečujú celodennú starostlivosť. Všetci spoločne obývajú štvorzimový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve matky mal. detí a ktorý kupovala na hypotéku. Byt je zariadený ako obývačka, spálňa, dve detské izby, kuchyňa, kúpeľňa a WC. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Maloletá X. ako aj maloletý H. majú vlastné detské izby, ktoré sú zariadené pre ich potreby. Menovaná uviedla poplatky spojené s bývaním v sume 165,--Eur ako poplatok firme SPOOL a v sume 33,--Eur ako poplatok za elektrickú energiu. Podľa jej vyjadrenia všetky podstatné ostatné výdavky spolu so svojou právnou zástupkyňou podrobne rozviedli v podanom návrhu a na nich trvá. Pani Z. uviedla, že otec určené výživné v zmysle posledného súdneho rozhodnutia platí pravidelne, okrem toho synovi H. kupuje veci na oblečenie, obuv, zošity do školy a pod. Maloletej X. nad rámec výživného otec neprispieva, kúpi jej na Vianoce nejaký darček, ktorý však pre maloletú nič neznamená. S maloletým synom sa stretávajú uskutočňuje každý druhý víkend v zmysle rozsudku a s maloletou dcérou sa otec nestretáva vôbec, nakoľko o to maloletá nejaví záujem. Obvodným pediatrom maloletých detí je T. H. W.. Maloleté deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Otec Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ľ. XXX/X pri pohovore uviedol, že má vedomosť o podaní návrhu na zvýšenie výživného matkou a nechá sa v konaní zastupovať právnym zástupcom. Podľa jeho vyjadrenia sa mohli dohodnúť aj mimosúdne. Menovaný je zamestnaný v Záchrannej zdravotnej službe LSE - Life Star Emergency, Limbová 1, Limbach ako zdravotnícky záchranár. Túto prácu vykonáva už sedem rokov v rámci zadelených služieb, čo sa podľa potreby môže zmeniť. Príjem z tejto činnosti sa pohybuje medzi 1.000,--Eur až 1.300,--Eur mesačne a je závislý od služieb a od nadčasov. Výkon práce má menovaný v Lučenci. Pán X. žije sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, ale len sčasti. Dom je zariadený ako obývačka, kuchyňa, kúpeľňa, WC, chodba. Kúrenie je na pevné palivo a tiež elektrické. Kuchyňa je zariadená jedálenským stolom, stoličkami, kuchynskou linkou, elektrospotrebičmi, kachľami, televízorom. V obývačke sa nachádza sektorový nábytok, v ktorom je zabudovaná vyklápacia manželská posteľ, ďalej sedacia súprava, šatník. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Menovaný uviedol poplatky súvisiace s bývaním v sume 150,--Eur za elektrinu, vodu, kúrenie. Za TV a internet platí 50,--Eur mesačne. Užíva mobilný telefón, za ktorý spolu s poplatkom za synov telefón uhrádza sumu 50,--Eur mesačne. Vlastní osobné motorové vozidlo značky Hyundai, rok výroby 2019, ktoré kupoval na pôžičku a ktorú spláca mesačne v sume 350,--Eur. Auto bol nútený kúpiť pre potreby výkonu svojho povolania. Platí povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie v sume 349,--Eur ročne. Mesačne tankuje pohonné hmoty v sume približne 100,--Eur. Ďalej pán X. uviedol, že študuje na Slovenskej zdravotníckej univerzite v Bratislave, odbor urgentnej zdravotnej starostlivosti so sídlom v Banskej Bystrici, kde platí na jeden rok školné cca 600,--Eur, k čomu sa pripočítavajú výdavky súvisiace s návštevou školy a štúdiom, čo činí za jeden ročník cca 500,--Eur. Ďalej na stravu vynaloží mesačne cca 200,--Eur a na bežné výdavky ako oblečenie, drogeria a pod. stroví cca 100,--Eur mesačne. Mesačne si plní aj vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti v sume 100,--Eur. Okrem toho sporí deťom aj v podielových fondoch. Okrem pravidelného výživného mal. synovi kupuje veci na oblečenie podľa potreby, obuv, školské pomôcky (dá brat aj sestre), na športové aktivity, na remeselnú výrobu (materiál, náradie a pod.) Nevyhýba sa tomu, že by synovi neprispieval, so synom sa aj stretáva. Maloletá dcéra ho odmieta. Pán X. sa vyjadril, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, uvažuje o zmene zverenia mal. syna do svojej opateri. Ako dôvod uviedol synove zlé študijné výsledky a to, že si myslí, že prostredie v jeho domácnosti je vyhovujúcejšie. Tunajší úrad vykonal pohovor s obidvomi mal. deťmi, o čom boli rodičia informovaní

a s čím súhlasili. Maloleté deti boli primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámené, že v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú. Maloleté deti súhlasili s vykonaním pohovoru ako aj so zverejnením záznamu z rozhovoru pre účely súdneho pojednávania. Maloletá X. X. uviedla, že navštevuje Strednú zdravotnícku školu v Lučenci, pravdepodobne by chcela ísť študovať ďalej na vysokú školu medicínu, najprv všeobecné lekárstvo. Za "sestričku" išla študovať preto, že je to odbor, kde si vždy nájde uplatnenie a tak trochu aj preto, že mamina má blízko k tomuto odboru, pretože ho tiež študovala. Doma býva s maminou, bratom H., malým bratom L., maminým partnerom L.. Mamina žije s partnerom približne 2-3 roky, ona ho volá L., niekedy mu povie aj ocko. Myslí si, že si toto oslovenie zaslúži. Doma má samostatnú izbu, zariadenú pre jej potreby. Doma si rozumie so všetkými, najmä s maminou, ale v niektorých veciach zase s jej partnerom. S bratom si rozumie ako kedy, je to také bežné súrodenecké. V minulosti chodila do základnej umeleckej školy, na výtvarný odbor. Maľovala aj doma, teraz to už nerobí, je to preto, že nemá čas a ani plátno, na ktoré zvykla maľovať. Má najlepšiu kamarátku zo základnej školy, zvykne sa jej aj zdôveriť. Vie o tom, že mamina podala návrh na zvýšenie výživného, povedala jej to. Nepovedala jej mamina dôvod, ale určite je to preto, že má nízky príjem, je na rodičovskej dovolenke. Mamine to finančne veľmi nevychádza, ale sa snaží, ako aj jej priateľ, ktorý jej tiež kupuje nejaké veci - napr. plátno na maľovanie. Veľa vecí, čo si chce kúpiť, si musí financovať sama, chodí si brigádnicke privyrobiť. Bola na brigáde v bufete, v pivárni ako aj v sklade s paletami. Za zarobené peniaze si kúpila školské potreby, oblečenie a nejaké maličkosti. Ona sa s otcom nestretáva, on jej neposiela žiadne peniaze. Spomenie si len na narodeniny a to tak, že jej pošle sms-ku. Mamina jej dá nejaké peniaze, keď si vypýta. Otec jej kúpil na Vianoce knihy, ktorý jej poslal po bratovi H., bolo ich asi päť. V škole každý rok platí za učebnicu angličtinu, skladajú sa na stužkovú, platilo sa za uniformy na prax. Prvá uniforma bola 45,-Eur, potom sa objednával len vrchný diel, ale to nevie koľko stálo, na stužkovú sa skladajú asi po 100,-Eur ročne, na angličtinu 18,-Eur na rok. Kúpovala si sama mobil, asi trikrát si menila displej, mobil ju vyšiel na 100,- Eur a displej na 60,-Eur. Otec na ňu platí výživné 60,-Eur mesačne. Maloleté dieťa H. X. uviedol, že navštevuje Strednú zdravotnícku školu v Lučenci, odbor praktická sestra. V triede sú 4 chlapci. Chcel by ísť potom študovať urgentnú pohotovosť, musí si doplniť vzdelanie. Vybral si to aj preto, že mamina, ocino aj sestra majú zdravotnícke zameranie a aby sa veľmi neodlišoval, ale bolo to aj preto, že ho to zaujíma. Keď bol malý, chcel byť policajt, potom hasič a zistil, že aj tam je potrebné zdravotnícke zameranie. Baví ho škola, učí sa sám, preskúšajú ho rodičia alebo aj sestra. Znamky má lepšie ako na základnej škole, ale v niektorých predmetoch sa mu nedarí, napr. slovenčina, biológia, geografia, ale aj odborné predmety, problém má aj s latinčinou, lebo vie povedať správne slovo, ale nevie ho správne napísať. Chce sa mu učiť, zaujíma ho anatómia, ľahké sú pre neho matematika, fyzika, informatika. V súčasnosti sa vzdeláva dištančne, prvý mesiac to bolo dobré, ale teraz nie. Nevyhovuje mu to, že na hodinách síce učiteľ vysvetlí, ale nevedia si urobiť poznámky, musia si ich urobiť až po vyučovaní a ešte aj to, že cez monitor je to obmedzené, lebo nie je všetko vidieť, čo učiteľ ukazuje, jedná sa najmä o tie odborné predmety, ďalej technické problémy ako aj rodinný hluk. Prax ešte nemali, čo on tiež vníma ako problém, lebo sa nedá zabezpečiť názorná ukážka (napr. obväzovanie, príprava postelí a pod.) Doma býva s maminou, sestrou X., malým bratom L., maminým partnerom L.. Mamina býva s partnerom L. 4 roky a pár mesiacov. On ho volá L.. Učí ho robiť s drevom, pomáha mu aj s latinčinou, lebo niečo z nej vie, skúša ho, v podstate si s ním rozumie. Nie je problém, že býva s nimi, vie sa s ním otvorene porozprávať, aj zdôveriť. Mamina mu pomáha s učením, lebo to má "vychodené", ako sa má učiť, ďalej mu pomáha aj všeobecne, vie sa jej zdôveriť, porozprávať sa s ňou. So sestrou má dobrý vzťah, pomáhajú si navzájom pri učení, pri domácich prácach a tiež sa spolu blázni, hrajú. Čo sa týka mladšieho brata, nemá problém sa o neho postarať. Doma má samostatnú izbu, zariadenú pre jeho potreby. S ocinom sa stretával pravidelne, každý druhý víkend. V súčasnosti s ním nebol asi mesiac a pol pre koronakrízu, lebo ocino robí na záchranke a teda je rizikový a potom by sa mohli nakaziť aj oni všetci doma. Toto navrhla mamina a ocino s tým súhlasil. On by aj išiel, ale uvedomuje si prípadné riziko a preto sa tiež tak zariadil. S otcom je v telefonickom kontakte. Ocino mu pomáha s učením, s latinčinou ako aj s praktickými vecami, lebo robí na záchranke. Tiež mu pomáha s drevom, keď mu chce niečo vyrobiť. Vie, že ocino platí mamine výživné, ale aj mu kupuje veci na oblečenie, keď má sviatok, na Vianoce, ale aj hry, napr. šach, čo spolu hrajú. Zvykne sa podieľať na školských výdavkoch s maminou, ale nie je to pravidelne. Vreckové nemá ani od ocina ani od maminy, zvykne mu dať nejaké peniaze otcov otec - starký. Starký mu dá, keď mu pomôže, napr. 5,-Eur, podľa toho koľko má. Starí rodičia z maminej strany mu zvyknú dať na sviatky peniaze. Stane sa, že si odloží, kúpi niečo pre seba aj pre rodinu. Keď otcovi povie, že mu treba niečo aj mimo sviatkov, tak mu kúpi, naposledy to bol materiál na výrobu - drevo. Maloletý H. uviedol, že mu vyhovuje ako doteraz funguje v rámci rodiny a to, že býva s maminou a k ocinovi chodí na víkendy. Momentálne by nechcel

chodiť viac, zvykol si, vyhovuje mu to a tiež, že chce byť s mamičkou a celou rodinou aj cez víkend, kedy môžu robiť iné činnosti ako cez týždeň keď je škola a robota. Mamička by nerobila problém, keď by chcel ísť k otcovi aj mimo určeného času, lebo aj tak bol, keď napr. chcel niečo vyrobiť z dreva. V súčasnosti nepožaduje žiadnu zmenu, chce ostať pri mamičke a s ocinom sa stretávať tak ako doteraz. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatuje, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté deti. Z vykonaného sociálneho šetrenia a pohovorov vyplynulo, že matka poskytuje deťom vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Otec na výživu maloletých detí prispieva finančne, určenou vyživovacou povinnosťou ako aj nad jej rámec, najmä čo sa týka mal. syna. Je nesporné, že na strane maloletých detí sa podstatne zmenili pomery, jednak prirodzeným plynutím času, keďže od ostatnej úpravy výšky výživného uplynula doba cca šiestich rokov. Za ten čas došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí oproti pomerom v dobe posledného rozhodovania o výživnom v zmysle zvýšenia nákladov na uspokojovanie potrieb detí. K zvýšeniu výdavkov na mal. deti došlo aj z objektívneho dôvodu - všeobecne známej skutočnosti rastu životných nákladov - cien tovarov a služieb ako aj subjektívnych dôvodov, akými sú fyzický, fyziologický, psychický a kultúrny rast detí. Mal. deti navštevujú strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky v súvislosti s plnením si školských povinností. Vzhľadom na tieto skutočnosti je úrad toho názoru, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí a výšku vyživovacej povinnosti navrhol určiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí ako aj reálne príjmové možnosti povinného rodiča.

26. Z lustrácie súdu v kataster portál je preukázané, že matka maloletých detí je výlučnou vlastníčkou bytu zapísaného na Liste vlastníctva číslo XXXX, k. ú. I., otec maloletých detí podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu, zastavaných plôch a nádvorí a záhrady v podiele 4/10, zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX, k. ú. V.. Matka maloletých detí je taktiež vlastníčkou osobného motorového vozidla Citroen.

27. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 29,42 Eur.

32. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Pri rozhodovaní súd skúmal, či nastala zmena pomerov tak na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa od času posledného rozhodnutia, ktoré bolo vyhlásené dňa 30.06.2014 a nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2014. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu, kde súd určoval vyživovaciu povinnosť otcovi maloletých detí, uplynulo 6 rokov. V čase posledného rozhodnutia maloletá X. ako aj maloletý H. navštevovali základnú školu, v súčasnosti sú obaja žiakmi Strednej zdravotnej školy. V čase posledného rozhodnutia súdu matka maloletých detí bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 230,--Eur a počnúc od 01.04.2014 bola zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec, kde poberala mzdu vo výške 323,47 Eur. Otec maloletých detí v čase predchádzajúceho rozhodnutia mal priemerný príjem za rok 2013 vo výške 295,25 Eur netto, za rok 2014 vo výške 247,80 Eur netto + príjem zo závislej činnosti vo výške 74,42 Eur mesačne a od 01.05.2014 bol zamestnaný v spoločnosti Falck, kde vtedy poberal mzdu 395,89 Eur. V súčasnosti matka maloletých detí je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok vo výške 370,--Eur a prídavky na tri maloleté deti a má uzatvorenú na dva mesiace Dohodu o pracovnej činnosti, z ktorej bude poberať 200,--Eur mesačne brutto. Pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému L.D. N., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti LSE-Life Star Emergency, s.r.o., a jeho príjem je priemerne 1 328,56 Eur netto mesačne. Okrem uvedeného príjmu otec maloletých detí na základe Dohody o vykonaní práce v období od 11.06.2020 do 30.11.2020 dosahoval priemerný mesačný príjem 312,21 Eur netto.

39. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosť rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará v danom prípade matka, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zdravotnej starostlivosti a podobne. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará v danom prípade otec, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré súd určí rešpektujúc zákonné kritérium schopnosti, možnosti a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované aj objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

40. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potencionálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič.

41. V danom prípade majetkové pomery otca, a to v súčasnosti príjem priemerne 1 328,56 Eur mesačne netto, od júna 2020 do 30.novembra 2020 príjem 1 640,76 Eur netto a ním uvádzané výdavky avizujú nie celkom nízku životnú úroveň otca (splátka úveru 315,50 Eur mesačne netto, poisťiek, sporenie deťom - nie nevyhnutné výdavky), pričom súd v tejto súvislosti akcentuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na druhej strane však súd poukazuje aj na skutočnosť, že matka maloletých detí je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť a v spoločnej domácnosti okrem

maloletých detí býva aj s druhom, ktorý je vedený ako uchádzač o zamestnanie bez príjmu. Podľa vyjadrenia matky maloletých detí jej druh finančne lepšie zabezpečuje maloleté deti ako ich otec, to znamená, že nejaký príjem, ktorý aj keď nevykazuje musí mať. Keďže druh matky žije s ňou v spoločnej domácnosti, taktiež sa musí podieľať a postarať sa o hradenie výdavkov, ktoré súvisia s chodom domácnosti a s bývaním a tiež zabezpečiť vyživovaciu povinnosť ich spoločnému synovi L.D. N..

42. Súd v tomto smere poukazuje, že nielen otec, ale aj matka má nezastupiteľnú povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za to, že od poslednej doby kedy bolo určené otcovi výživné na maloleté deti, ubehla značná doba a nastala podstatná zmena pomerov, keďže od posledného rozhodnutia súdu sa finančná situácia otca podstatne zlepšila, jeho životná úroveň je vyššia, čo je preukázané aj skutočnosťou, že okrem výživného, ktoré zasiela maloletým deťom im každému mesačne sporí po 50,--Eur + maloletému H. kupuje nad rámec výživného aj rôzne veci na oblečenie a školské pomôcky na začiatku školského roka, čo sa týka maloletej X. nad rámec výživného jej nekupuje nič, pri príležitosti sviatkov, Vianoc jej zasiela menšie darčeky. Uvedená zmena pomerov jednak na strane otca ako aj maloletých detí, ktoré od času posledného rozhodnutia súdu potrebujú zvýšené finančné prostriedky na zabezpečenie základných životných potrieb, oprávňuje súd zvýšiť otcovi detí vyživovaciu povinnosť na maloletú X. zo sumy 60,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne a na maloletého H. zo sumy 40,--Eur mesačne na sumu 90,--Eur mesačne. Súd podotýka, že otec maloletému L. alebo maloletej X. nad rámec výživného nemusí kupovať nič, resp. im sporiť a práve vo zvýšenom výživnom musí otec zabezpečovať uspokojenie základných životných potrieb, ktoré maloleté deti majú, a ktoré im vznikajú. Pri zvyšovaní výživného na maloletého H. súd prihliadol na skutočnosť, že na rozdiel od maloletej X. mu otec pravidelne kupuje rôzne veci na oblečenie a s maloletým H. má lepší vzťah, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že sa v jeho domácnosti častejšie zdržiava a v období, keď sa maloletý zdržiava u otca zabezpečuje mu starostlivosť (strava, hygienické potreby), tak ako vyplynulo aj na pojednávaní súdu v mesiaci január strávil maloletý H. u otca 14 dní, v mesiaci február do 18.02.2021 8 dní. Tieto skutočnosti pri určovaní výživného na maloletého H. súd zohľadnil.

44. Súd rozhodol o zameškanom výživnom na maloleté deti, a to za obdobie od podania návrhu, t. j. od 12.11.2020 do 31.01.2021. Zameškané výživné na maloletú X. predstavuje sumu 237,--Eur a pozostáva z výživného za mesiac november 2020, čo je 19 dní (od 12.11.2020), výživné na jeden deň pri určení výživného 150,--Eur predstavuje 5,--Eur x 19 dní = 95,--Eur, výživné za mesiac december 2020 predstavuje 150,--Eur, za január 2021 predstavuje 150,--Eur, spolu 395,--Eur. Na maloletú X. otec zaplatil určené výživné 60,--Eur mesačne, čo činí za mesiac november 2020 19 dní sumu 38,--Eur, za mesiac december 2020 sumu 60,--Eur a za mesiac január 2021 sumu 60,--Eur, spolu zaplatené výživné 158,--Eur otcom dieťaťa (395 - 158 = 237,--Eur zameškané výživné na maloletú X.).

45. Čo sa týka maloletého H., zameškané výživné predstavuje sumu 151,73 Eur. Za mesiac november 2020, za 19 dní mal pri určenom výživnom 90,--Eur zaplatiť 57,--Eur (3,--Eur na deň x 19 dní), za mesiac december 2020 mal zaplatiť 90,--Eur a za mesiac január 2021 sumu 90,--Eur, čo je spolu 237,--Eur. Otec zaplatil maloletému H. výživné za mesiac november 2020, za 19 dní 25,27 Eur, za mesiac december 2020 sumu 40,--Eur a za mesiac január 2021 sumu 40,--Eur, spolu zaplatil 85,27 Eur (237 - 85,27 = 151,73 Eur zameškané výživné na maloletého H.). Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné spolu s bežným výživným v splátkach vo výške 30,--Eur mesačne až do jeho úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Matka maloletých detí prostredníctvom svojej zástupkyne, ktorá jej bola ustanovená Centrom právnej pomoci si uplatnila náhradu trov konania od otca maloletých detí. V zmysle § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Pri hodnotení kritéria, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, nie je jediné kritérium zohľadňovanie osobných a majetkových pomerov účastníka. Relevantné sú okolnosti prejednávanej veci, a nie úspech v konaní. Súd v danom prípade mal za to, že keďže matke maloletých detí bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, jej osobne náklady s právnym zastúpením nevzniknú a keďže

súd určil otcovi maloletých detí výživné v rozsahu viac ako 100 %, a zároveň ho zaviazal aj na zaplatenie zameškaného výživného, mal za to, že nebolo by spravodlivé, aby ešte znášal trovy konania, ktoré vznikli právnej zástupkyňi matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28.02.2021, neplynú.