

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Pc/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200838  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200838.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci navrhovateľa: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX A., proti synovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F. X, XXX XX S. F., o návrhu na zníženie výživného pre plnoleté dieťa a na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Navrhovateľ T. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu F. B., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 01.03.2020 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31.10.2017 vo výroku II. v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči F. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa T. B., nar. XX.XX.XXXX voči synovi F. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31.10.2017, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 9Pc/7/2020 zo dňa 18.02.2021, počnúc dňom 01.11.2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 21.02.2020 pôvodne domáhal voči plnoletému synovi ako výživou oprávnenej osobe zníženia výživného zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne od 01.03.2020. Predmetný návrh bol Okresným súdom Žiar nad Hronom postúpený tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 21.04.2020.

2. Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/136/2017 zo dňa 31.10.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletého syna F. sumou 100,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom bol zaviazaný prispievať aj na výživu maloletej T. 80,- Eur a maloletej Z. 50,- Eur mesačne. Tieto jeho deti pochádzajú z jeho manželstva s matkou detí V. B.. Syn F. už dovŕšil 18 rokov, je plnoletý, skončil aj školu, v súčasnej dobe je nezamestnaný. Od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému T. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX. Tieto jeho maloleté deti pochádzajú z jeho spoluzitia s terajšou partnerkou. Hoci je zamestnaný, ale zarába iba minimálnu mzdu, nie je schopný v takej výške prispievať na výživu teraz už dospelého syna F..

3. Synovi navrhovateľa ako osobe, voči ktorej existuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa, bol návrh doručený do vlastných rúk, tento sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. V podaní doručenom súdu dňa 18.12.2020 navrhovateľ uviedol, že žiada o zníženie výživného na plnoleté dieťa na sumu 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa tak, ako žiadal v návrhu a od 01.11.2020 žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť voči plnoletému dieťaťu. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že plnoletý syn sa medzičasom zamestnal.

5. Uznesením č.k. 9Pc/7/2020-94 zo dňa 08.01.2021, právoplatným dňa 03.02.2021, tunajší súd pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ žiada, aby súd takto rozhodol:

„I. Navrhovateľ T. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu F. B., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 01.03.2020 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám F. B., nar. XX.XX.XXXX.“

„II. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa T. B., nar. XX.XX.XXXX voči synovi F. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31.10.2017, počnúc dňom 01.11.2020.“

6. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 10.12.2020, ktoré pred jeho otvorením odročil bez meritórneho prejednávania veci na deň 18.02.2021, a to za účelom postupu v zmysle § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vzhľadom na to, že zmena návrhu bola zo strany navrhovateľa doručená súdu dňa 09.12.2020 len prostredníctvom e-mailu a v zmysle § 125 ods. 2 CSP je potrebné takéto podanie, pokiaľ nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, nakoľko sa jedná o podanie vo veci samej, a to zmenu návrhu. Na pojednávanie dňa 18.02.2021 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní navrhovateľ ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2021 z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani syn navrhovateľa ako osoba, voči ktorej existuje vyživovacia povinnosť, ktorý vzal termín pojednávania na vedomie pri odročení predchádzajúceho pojednávania s tým, že písomne už predvolávaný nebude. Syn navrhovateľa ako osoba, voči ktorej existuje vyživovacia povinnosť, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie v súlade s ustanovením § 180 CSP súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a syna navrhovateľa ako osoby, voči ktorej existuje vyživovacia povinnosť.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31.10.2017, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/136/2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav.

8. Z potvrdenia fy Poľnohospodárske družstvo Gemerská Poloma zo dňa 23.11.2020 ako zamestnávateľa navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ je v ich organizácii zamestnaný od 01.05.2020 ako pracovník RV a ŽV, pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do 30.04.2021. Za obdobie máj 2020 až október 2020 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem v sume 641,13 Eur.

9. Z potvrdenia fy J.. W. A. - A., D. XX, A. zo dňa 24.11.2020 ako zamestnávateľa syna navrhovateľa ako výživou oprávnenej osoby súd zistil, že syn navrhovateľa F. B. je u nich zamestnaný od 01.11.2020, pričom pracovný pomer vznikol na základe riadnej pracovnej zmluvy. Odmena za vykonanú prácu je stanovená mesačnou mzdou vo výške 950,- Eur. Po odpočítaní povinných odvodov na sociálne a zdravotné poistenie bude predpokladaná mesačná čistá mzda vo výške 736,28 Eur po zdanení.

10. Súd z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 16.02.2021 zistil, že syn navrhovateľa F. B. je naďalej zamestnaný v spoločnosti J.. W. A. - A., D. XX, A.. Za mesiac november 2020 dosiahol hrubý priemerný mesačný príjem v sume 950,- Eur a za mesiac december 2020 dosiahol hrubý priemerný mesačný príjem v sume 578,27 Eur.

11. Súd z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 16.02.2021 zistil, že V. B. (matka výživou oprávnenej osoby F. B.) bola v období od 18.07.2018 do 23.10.2020 zamestnaná v spoločnosti VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o., Lieskovská cesta C.6, Zvolen. Za obdobie posledných 12 mesiacov (od novembra 2019 do októbra 2020) dosiahla hrubý priemerný mesačný príjem v sume 787,54 Eur. Od 08.01.2021 je zamestnaná v spoločnosti AGROSEV, spol. s .r.o., Bottova 1, Detva.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že navrhovateľ a syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie sú príjemcami pomoci v hmotnej núdzi ani príjemcami štátnych sociálnych dávok ani iných príspevkov. V. B. (matka výživou oprávnenej osoby F. B.) nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, menovaná je od 01.07.2001 príjemcom štátnej sociálnej dávky - prídavku na deti, ktorý sa jej v súčasnosti poskytuje v sume 49,90 Eur mesačne.

13. Zo správy Obce Betliar zo dňa 06.11.2020 súd zistil, že navrhovateľ je zamestnancom Poľnohospodárskeho družstva Gemerská Poloma, býva na adrese A., N. XXX, ktorá je sídlom hospodárskeho dvora Poľnohospodárskeho družstva Gemerská Poloma. Navrhovateľ ani jeho príbuzní nemajú v obci A. trvalý ani prechodný pobyt. Navrhovateľ nie je vlastníkom nehnuteľností v kat. území A..

14. Zo správy Obce Hronská Dúbrava zo dňa 05.11.2020 o povesti syna navrhovateľa F. B. a V. B. (matka výživou oprávnenej osoby F. B.) súd zistil, že títo nie sú prihlásení na trvalom a ani prechodnom pobyte v ich obci, zdržujú sa v S. časti obce na farme Y., kde aj pracujú ako bačovia. V obci sa správajú slušne.

15. Zo správy Spojenej školy - Strednej odbornej školy, Železničná 5, Poltár zo dňa 11.11.2020 súd zistil, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba bol žiakom ich školy v čase od 01.09.2017 do 15.02.2018, kedy prestúpil na inú školu, na TA Zvolen. Menovaný navštevoval dvojročný učebný odbor 4579 F lesná výroba. V 1. polroku dosiahol slabé výchovno-vyučovacie výsledky a mal zníženú známku zo správania na 3. stupeň z dôvodu neospravedlnenej absencie. Nepoberal žiadne štipendium.

16. Zo správy Strednej odbornej školy technickej vo Zvolene zo dňa 01.02.2021 súd zistil, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba bol žiakom ich školy od 15.02.2018, kedy prestúpil na ich školu zo Spojenej školy, Železničná 5, Poltár, do 26.03.2019 v dvojročnom odbore 2498 F technické služby v autoservise. Menovaný žiak má od 27.03.2019 do 31.08.2022 prerušené štúdium na žiadosť zákonného zástupcu. Prílohou predmetnej správy bola aj žiadosť V. B. (matka výživou oprávnenej osoby F. B.) zo dňa 27.03.2019 adresovaná Strednej odbornej škole technickej vo Zvolene o prerušenie štúdia pre syna F. B. z rodinných dôvodov, ako aj rozhodnutie riaditeľa Strednej odbornej školy technickej vo Zvolene č. XX/XXXX/XXXX/ZH zo dňa 27.03.2019 o prerušení štúdia syna navrhovateľa F. B. od 27.03.2019 do 31.08.2022 na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu.

17. Z lustrácie na katastrálnom portáli ([www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk)) zo dňa 05.11.2020 súd zistil, že navrhovateľ a ani syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba nie sú vlastníkami žiadnych nehnuteľností na území SR.

18. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/136/2017 súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči synovi F. rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2017-94 zo dňa 31.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2017. Týmto rozsudkom súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. F., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti B. F., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť s účinnosťou od 10.07.2017 prispievať na výživu maloletého F. sumou 100,- Eur mesačne, maloletej T. sumou 80,- Eur mesačne a maloletej Z. sumou 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí. Konanie bolo začaté na návrh matky v tom čase ešte maloletého syna F. B.. V čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 8P/136/2017 mal syn navrhovateľa 16 a pol roka, bol zdravý. V školskom roku 2017/2018 nastúpil do 1. ročníka Strednej spojenej školy v Poltári, odbor opravár lesnej techniky, išlo o 3-ročný učebný odbor. Býval na internáte. Za ubytovanie a stravu mesačne platil 58,70 Eur. Hoci mal maloletý na internáte zabezpečenú celodennú stravu, matka ho, keď odchádzal z domu, vybalila. Maloletý na víkendy cestoval domov, mesačne precestoval cca 16,- Eur. Za mobil mesačne dal od 6,- do 12,- Eur. V škole ešte nebolo rodičovské združenie, matka nevedela koľko bude platiť na ZRPŠ. V II. polroku maloletý potreboval zakúpiť pracovnú obuv a oblečenie. V rámci školy mal maloletý možnosť urobiť si vodičský aj pilčícky kurz. Na to, aby mohol nastúpiť do školy potreboval potvrdenie o svojom zdravotnom stave, za čo zaplatil 9,- Eur. Matka mu vreckové nedávala, peniaze mu dala vtedy, keď ich maloletý potreboval - keď pýtal, takto mu 07.09.2017 poslala 20,- Eur, 13.09. 15,- Eur, 05.10. 10,- Eur. Maloletý fajčil, chodil si posedieť aj s kamarátmi, stalo sa, že prišiel domov aj pod vplyvom alkoholu. Dokázal si brigádnicky zarobiť, brigádoval tam kde jeho otec.

Matka v tom čase ešte maloletého syna F. bola v tom čase vydatá za otca maloletých detí. S otcom maloletých detí nemala spoločný majetok, nemala ani vlastný majetok. Bola vyučená predavačka, aj pracovala v tom čase ako predavačka v COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, predajňa Bravčovo s priemerným čistým mesačným zárobkom 390,67 Eur. Poberala prídavky na 3 maloleté deti. Spolu s deťmi bývala v rodinnom dome svojej starej matky V. T., ktorá bola na starobnom dôchodku, viedli spoločnú domácnosť. Matka maloletých detí svojej starej matke prispievala na inkaso 37,- Eur, tiež na pevnú telefónnu linku - podľa toho koľko pretelofonovala. Spolu sa skladali aj na lístok na drevo - na vykurovaciú sezónu platili do 100,- Eur. Spolu so starou matkou sa nestravovali, každá si varila sama. So zdravím nemala zvýšené výdavky.

Navrhovateľ bol v tom čase ženatý s matkou maloletých detí, nežil s ňou však v spoločnej domácnosti. V tom čase žil v Rimavskej Bani u A. M., zo vzťahu s ňou sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil syn T. B.. Okrem maloletého F., T. a Z. mal z iného vzťahu deti, ktoré už boli dospelé a to K. B., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX. Bol živnostníkom - služby v rámci lesníctva a ťažby dreva. Za rok 2016 dosiahol príjmy zo živnosti 9.000,- Eur, výdavky 3.600,- Eur, základ dane 5.400,- Eur. Ukončil Strednú školu poľnohospodársku bez maturity, mohol by robiť chovateľa, ošetrovateľa hospodárskych zvierat. V tom čase tvrdil, že pracuje iba brigádnicky. V prípade, že by si hľadal prácu v pracovnom pomere súd zistil, že v priebehu konania v okrese Brezno a Rimavská Sobota boli voľné pracovné miesta, a to robotník hutníckej výroby v Železiarňach Podbrezová, a.s. so zárobkom cca 750,- až 850,- Eur brutto, zlievarenský robotník - vytriasač foriem v ZLH Plus, a.s. Hronec so zárobkom 500,- Eur brutto mesačne + prémie 20%, poľnohospodársky robotník v Agrolehota s.r.o. Horná Lehota s požiadavkou oprávnenia viesť traktor so zárobkom 435,- Eur + preplatené nadčasy + stravné lístky, pomocný pracovník v sklade v myWood Polomka Timber s.r.o. Polomka so zárobkom 217,50 Eur brutto, od 10.07.2017 do pojednávania dňa 31.10.2017 prispel matke maloletých detí na ich výživu spolu 440,- Eur, na jedno dieťa 146,66 Eur.

19. V súčasnosti, pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a na zrušenie vyživovacej povinnosti, súd zistil, že na strane navrhovateľa sa pomery zmenili v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému C. B., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s družkou. Je zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve Gemerská Poloma, s priemerným čistým zárobkom v sume 641,13 Eur za obdobie od 05/2020 do 10/2020.

20. Syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba bol do 26.03.2019 študentom Strednej odbornej školy technickej vo Zvolene, avšak od 27.03.2019 do 31.08.2022 má prerušené štúdium na tejto škole na žiadosť zákonného zástupcu (matky) z rodinných dôvodov. Od 01.11.2020 je zamestnaný v spoločnosti J.. W. A. - A., D. XX, A. na základe riadnej pracovnej zmluvy s predpokladanou mesačnou čistou mzdou vo výške 736,28 Eur.

21. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa

a) do skončenia povinnej školskej dochádzky,

b) po skončení povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 26 rokov veku, ak

1. sa sústavne pripravuje na povolanie,

2. pre chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa prílohy č. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20210101>>, sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie alebo nemôže vykonávať zárobkovú činnosť alebo

3. pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopné sa sústavne pripravovať na povolanie alebo je neschopné vykonávať zárobkovú činnosť.

31. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

32. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci konania sú v príbuzenskom vzťahu otec - syn, teda medzi účastníkmi sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu. Zároveň mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi v čase rozhodovania trvá, táto nebola rozhodnutím súdu zrušená.

33. Hmotnoprávnou podmienkou, aby súd mohol o veci opakovane rozhodovať, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti môžu byť len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, okolnosťami na strane oprávneného; alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Pôjde napríklad o také zvýšenie alebo zníženie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného a pod.

34. Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd musí vždy prihliadať na vývoj životných nákladov s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodnutia o určení výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť, alebo o zmene ktorého súd začal konať bez návrhu. Po jednoznačnom preukázaní záveru, že došlo k zmene pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného, súd môže posúdiť predpoklady na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom a výšku výživného upraviť. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku však nemôže byť akákoľvek, keďže musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd naposledy rozhodoval o úprave vyživovacej povinnosti. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý krok ustáliť, či vôbec došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú je možné chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam.

35. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečenie výživy ekonomicky najslabšej skupiny osôb v spoločnosti - deťom, pričom povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo

sa živiť a kedy takýto právny stav nastane, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory patrí na strane dieťaťa jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., súhrnne je však možné skonštatovať, že dieťa je schopné sa samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi, pričom sa skúma oprávnenie, nie povinnosť. To znamená, že podľa tohto ustanovenia nemožno priznať výživné len v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi bola naposledy určená súdnym rozhodnutím, a to rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/136/2010-94 zo dňa 31.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2017. Týmto rozsudkom bola uložená povinnosť navrhovateľovi prispievať na výživu syna F., ktorý v tomto čase bol ešte maloletý, výživným v sume 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 10.07.2017 vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky. V tom čase navrhovateľ pracoval iba brigádnicky, žil v Rimavskej Bani u A. M., zo vzťahu s ktorou sa mu dňa XX.XX.XXXX narodil syn T. B., okrem maloletého F., T. a Z. mal z iného vzťahu deti, ktoré už boli dospelé a to K. B., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX. B. navrhovateľa F. B. mal v tom čase 16 a pol roka, v školskom roku 2017/2018 nastúpil do 1. ročníka Strednej spojenej školy v Poltári, odbor opravár lesnej techniky. Účastník, ktorý návrh nepodal, t.j. syn navrhovateľa, od tejto poslednej súdnej úpravy výživného, tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania sa stal plnoletým, do 26.03.2019 bol študentom Strednej odbornej školy technickej vo Zvolene, avšak od 27.03.2019 do 31.08.2022 má prerušené štúdium na tejto škole na žiadosť zákonného zástupcu (matky) z rodinných dôvodov, pričom od 01.11.2020 je zamestnaný v spoločnosti J. W. A. - A., D. XX, A. na základe riadnej pracovnej zmluvy. Podstatná zmena pomerov nastala aj na strane navrhovateľa. Tomuto vznikla nová vyživovacia povinnosť, keď sa mu dňa 27.12.2018 zo vzťahu s jeho družkou narodil syn C. B.. V nadväznosti na uvedené tak súd považoval návrh navrhovateľa v časti zníženia výživného na syna F. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 01.03.2020 za dôvodný v celom rozsahu a výživné na syna navrhovateľa F. B. znížil zo sumy 100,-Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne s účinnosťou od 01.03.2020, keď prihliadol najmä k tomu, že syn navrhovateľa má od 27.03.2019 do 31.08.2022 prerušené štúdium na strednej škole, teda nepripravuje sa na svoje budúce povolanie, pričom nebolo preukázané, že by tomu tak bolo z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, keď zároveň súd je viazaný návrhom a nemohol prisúdiť viac, než čoho sa navrhovateľ domáhal.

37. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Jedná sa teda o situáciu, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti a podobne. Aplikačná prax vychádza zároveň z elasticity rodičovskej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z časovo neobmedzeného trvania pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako rodiča voči synovi zanikla, keďže teraz má syn navrhovateľa prerušené štúdium na strednej škole, a to od 27.03.2019 do 31.08.2022, teda nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a od 01.11.2020 je zamestnaný v spoločnosti Ing. W. A. - A. na základe riadnej pracovnej zmluvy. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa v časti zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi vyhovel v celom rozsahu a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi F. určenú vyššie uvedeným rozsudkom počnúc dňom 01.11.2020, tak, ako žiadal navrhovateľ. Súd však poukazuje na to, že môže dôjsť k obnoveniu tejto zákonnej vyživovacej povinnosti z dôvodu, pokiaľ by syn navrhovateľa začal opäť študovať. Avšak vzhľadom k tomu, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd návrhu v časti zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi vyhovel v celom rozsahu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi zrušil.

38. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také dôvody, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.