

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211476  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123211476.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, deti rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom D. XXX, právne zastúpená Mgr. Pavlom Dudíkom, advokátom so sídlom Jilemnického 2, 911 01 Trenčín, IČO 52864294 a otec – E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom F. XXXX/XX, G. H. I., právne zastúpený JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou so sídlom Horný Val 9/19, 010 01 Žilina, IČO 42066441, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda nasledovného znenia:

„Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.12.2023, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť na mal. A. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.12.2023 do 31.03.2024 pre mal. A. vo výške 320,- eur sa otec maloletej z a v ä z u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám matky, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 170,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.12.2023, čím sa zvyšuje jeho doterajšia vyživovacia povinnosť na mal. C. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.12.2023 do 31.03.2024 pre mal. C. výške 200,- eur sa otec maloletej z a v ä z u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám matky, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

Matka maloletej A. a maloletej C. sa zaväzuje písomne informovať otca detí vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku o ich zdravotnom stave, o ich školských výsledkoch a ku 30.9. príslušného kalendárneho roka o mieste návštevy školy a osobe ich všeobecného lekára a zubného lekára.“

Týmto sa v časti výživného na mal. A. a mal. C. z m e ň u j e výrok III. rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 21P/27/2019-195 zo dňa 16.12.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2023 sa matka mal. detí domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. A. zo sumy 120,- eur na sumu 400,- eur a na mal. C. zo sumy 120,- eur na sumu 200,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/27/2019-195 zo dňa 16.12.2019. Od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane mal. detí. Otec sa s maloletými stretáva asi 3x do roka, nad rámec výživného žiadnym spôsobom neprispieva. Matke sa zvýšili náklady na mal. deti, sama ich zo svojho príjmu nedokáže pokryť a momentálne výživné považuje pre potreby detí za nepostačujúce. Preto matke finančne pomáhajú jej partner a stará matka mal. detí. Ako prílohy k svojmu návrhu matka pripojila rozpis nákladov a príjmov matky, nákladov na starostlivosť o mal. deti, fotokópie poplatkov súvisiacich so starostlivosťou o mal. deti, doklad o úhrade školného, správu od otca a potvrdenie o príjme matky.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 20.03.2024. Nesúhlasil s tvrdeniami matky ohľadom stretávania s maloletými. Poukázal tiež na to, že matka ho neinformuje o zdravotnom stave detí, nevie ani kde majú lekára, či zubára. Uviedol, že prispieva aj nad rámec výživného, mal. C. nakupuje hračky, športové potreby, mal. A. dáva hotovosť, aby si kúpila, čo potrebuje. Podľa požiadaviek matky nakupuje maloletým lieky, drogériu. Namietal matkou uvádzané výdavky na bývanie a výšku príjmu, ktorý by mal byť vyšší, spochybnil uhradenie školného mal. A. zo strany partnera matky, nakoľko ten riadne neplatí výživné na svoje mal. dieťa. Otec vo vyjadrení ďalej uviedol svoje príjmy a výdavky. Záverom uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí, avšak navrhuje sumu 180,- eur na mal. A. a 140,- eur na mal. C.. Navrhol tiež súdu, aby matku zaviazal informačnou povinnosťou voči otcovi.

3. Dňa 22.03.2024 sa konal informatívny výsluch rodičov v rámci projektu Cochem, na ktorom bola spísaná rodičovská dohoda v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V rámci predmetného výsluchu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/27/2019-195 zo dňa 16.12.2019, právoplatným dňa 01.02.2020, boli mal. deti na čas po rozvoде rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. A. a mal. C. sumou 120,- eur mesačne pre každé z mal. detí.

4. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka žije s oboma mal. deťmi a so súčasným priateľom v prenajatom 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve brata matky. Matka majetok väčšej hodnoty nevlastní. Priateľ matky je SZČO a priemerne zarába 1.200,- eur. Matka je zamestnaná s čistou priemernou mesačnou mzdou 889,69 eur vrátane daňového bonusu. Poberá tiež prídavky na deti v sume 120,- eur mesačne. Výška daňového bonusu je 197,86 eur. Matkine mesačné výdavky predstavujú: náklady na bývanie 200 + 138,- eur, elektrina 49,- eur, strava 310,- eur, telefón + internet + TV 100,- eur, hygiena 30,- eur, cestovné 30,- eur, exekúcia 200,- eur. Matke finančne vypomáha jej priateľ. Okrem mal. detí nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

5. Otec žije sám v 2-izbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Otec je zamestnaný s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 1.564,- eur. Otec si do 31.12.2023 uplatňoval daňový bonus, ten však musí vrátiť a už ho spláca. Pravidelné mesačné výdavky otca sú: náklady na bývanie 70,- eur, elektrina 40,- eur, plyn 40,- eur, TV 6,90 eur, strava 200,- eur, mobil 12,- eur, internet 18,89 eur, hypotekárny úver 483,77 eur, ošatenie, obuv, hygiena 20,- eur, cestovné 20,- eur, spotrebný úver 80,42 eur, splátky Home Credit 75,- eur. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

6. Mal. A. bude mať XX rokov a v školskom roku 2023/2024 je žiakom X. ročníka na J. G. K. D.. Matka uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú: strava 465,- eur, drogéria 50,- eur, oblečenie 100,- eur, internát 67,- eur, školné 30,- eur, školské potreby 40,- eur, doučovanie anglický jazyk 40,- eur, električka v BA 15,- eur, cestovné 40,- eur, telefón 25,- eur.

7. Mal. C. má XX a pol roka a je žiačkou X ročníka ZŠ v D.. Matka uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú: strava 200,- eur + strava v škole 13,- eur, drogéria 20,- eur, oblečenie 60,- eur, umelecká škola 17,- eur, doučovanie anglický jazyk 40,- eur, cestovné 30,- eur, telefón 10,- eur, lieky 20,- eur.

8. Pojednávanie nariadené na deň 10.04.2024 súd uskutočnil v neprítomnosti rodičov mal. detí. Matka, rovnako aj otec spoločne s ich právnymi zástupcami svoju neprítomnosť na predmetom pojednávaní ospravedlnili, navrhli súdu schválenie rodičovskej dohody aj v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol súdu schválenie rodičovskej dohody zo dňa 22.03.2024. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: návrh vrátane príloh, potvrdenie SP z 05.03.2024 na matku, oznámenie priemerného mesačného zárobku matky L. B. A. z 05.03.2024, pracovný posudok na matku zo 04.03.2024, potvrdenie ÚPSVaR Trenčín zo 07.03.2024 o poberaní prídavkov na deti matkou, potvrdenie o príjme otca z 05.03.2024, poskytnutie súčinnosti SP z 11.03.2024 na otca, vyjadrenie otca k návrhu matky vrátane príloh, záznam zo stretnutia rodičov zo dňa 22.03.2024, rodičovská dohoda zo 22.03.2024. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/27/2019 súd oboznámil rozsudok na č. I. 195.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine súd rozhodol o schválení rodičovskej dohody o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, keďže súd má za to, že je uzatvorená v záujme maloletých. Súd zároveň na tomto mieste oceňuje postoj rodičov, ktorí si uvedomujú svoju zodpovednosť k mal. deťom a pristúpili k možnosti uzatvorenia rodičovskej dohody.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 CMP v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa vzdal práva podať odvolanie (§ 368 CSP).