

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200128
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200128.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne: K. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. XX/X, XXX XX I. Q., korešpondenčná adresa: I. C. XXX, XXX XX, právne zastúpená: JUDr. René Pribylinec, advokát, Okružná 789/16, 058 01 Poprad, proti žalovanému: S. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. XX/X, XXX XX I. Q., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.01.2021, t a k t o

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 21.01.2021 podala žalobkyňa na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán ako bývalých manželov, s poukazom na jeho zánik v dôsledku právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 1Pc 34/2019 zo dňa 21.09.2020 vo veci rozvodu manželstva.

2. Podľa tvrdení zástupcu žalobkyne v žalobe do bezpodielového spoluvlastníctva strán patria nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č.XX pre Katastrálne územie I. Q., Obec I. Q., Okres J., a to rodinný dom súpisné č. XX nachádzajúci sa na T. B. stojaci na parcele registra „. Č.. XXX, a príslušené pozemky, parcela registra „. Č.. XXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 202 m², parcela registra „. Č.. XXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 720 m², a parcela registra „. Č.. XXX - záhrada o výmere 441 m². Do bezpodielového spoluvlastníctva ďalej patria hnutel'né veci špecifikované v žalobe (zariadenie domu, autobus, osobné motorové vozidlá), a ako pasívum nevrátený zostatok hypotekárneho úveru poskytnutého Dexia bankou Slovensko a.s. (t.č. Prima bankou a.s.) vo výške 3.204,56 eur. Ako vlastník nehnuteľností patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva je zapísaný len žalovaný. Avšak stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie predložené spolu so žalobou vydané na oboch manželov preukazujú, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán. Na vyporiadanie bezpodielového vlastníctva sa strany nedohodli. Aj napriek čiastočnej ústnej dohode žalobkyne so žalovaným zo dňa 11.02.2021, z dôvodu následnej pasivity žalovaného k uzavretiu písomnej dohody o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva nedošlo. Žalobou žalobkyňa navrhuje všetky špecifikované nehnuteľné a hnutel'né veci prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného a žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť jej sumu zodpovedajúci jej spoluvlastníckemu podielu na týchto veciach, zníženú o polovicu splátok hypotekárneho úveru zaplatených odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

3. Súčasne so žalobou zástupca žalobkyne podal dňa 21.01.2021 aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požiadal súd, aby do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uložil žalovanému povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva, a to najmä a nie len, zdržať sa akéhokoľvek konania spôsobujúceho zníženie hodnoty nehnuteľnosti, prevodu nehnuteľnosti, prechodu

nehnutelnosti alebo ich prenájmu, a povinnosť sprístupniť žalobkyni priestory a zariadenia v rodinnom dome.

4. Návrh na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia zástupca žalobkyne odôvodnil tak, že posledná splátka hypotekárneho úveru poskytnutého Dexia bankou Slovensko a.s. bola splatná dňa 15.01.2021. Podľa dostupných informácií žalobkyňa má dôvodnú obavu, že po výmaze záložného práva na liste vlastníctva žalovaný prevedie nehnuteľnosti na tretiu osobu, nakoľko je na liste vlastníctva zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností a prevodu nebude už brániť žiadna poznámka alebo iný údaj, žiadna ľarcha, vedená na liste vlastníctva. Prevodom vlastníctva k nehnuteľnostiam žalovaný vyvolá ďalšie súdne spory o neplatnosť alebo neúčinnosť takýchto právnych úkonov. Uložením zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami sa tak zabráni prevodu majetku patriaceho do bezpodielového vlastníctva strán a tým vyvolaniu ďalších súdnych sporov. Žalovaný so žalobkyňou nekomunikuje. Všetky indície nasvedčujú tomu, že po výmaze záložného práva sa pokúsi o prevod nehnuteľností. Navrhovaným neodkladným opatrením tak budú práva a oprávnené záujmy žalobkyne chránené do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Spolu so žalobou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zástupca žalobkyne predložil súdu listiny, a to rovnopis rozsudku Okresného súdu Kežmarok vo veci rozvodu manželstva sp.zn. 1Pc 34/2019 zo dňa 21.09.2020, výpis z listu vlastníctva č.XX pre Katastrálne územie I. Q., Obec I. Q., Okres J., zo dňa 19.01.2021, stavebné povolenie, koľaudačné rozhodnutie, a písomnú výzvu žalobkyne na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 05.10.2020.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečomu sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa cit. právnej úpravy Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie ako formu civilného procesného zabezpečovacieho prostriedku môže súd nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania, a aj po jeho skončení. Civilný sporový poriadok pre nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá dva dôvody, a to buď potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Osobitnej povahy tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva (pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže). Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne aj z obsahu žaloby vo veci samej, ak bola podaná, a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom alebo žalobou vo veci samej osvedčené. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu iba osvedčovania, tzn. spravdepodobňovania najvýznamnejších pre rozhodnutie relevantných skutočností.

13. Základnými predpokladmi nariadenia každého neodkladného opatrenia podľa Civilného procesného poriadku, ktoré súd musí vždy skúmať, sú: osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), osvedčenie, že uložením

požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný právny stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Z rovnopisu rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 21.09.2020 č.k. 1P 34/2019-44 predloženého žalobkyňou vyplýva, že strany uzavreli manželstvo dňa 09.05.1992, a že toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom súdu zo dňa 21.09.2020.

15. Podľa aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č.XX vedeného pre Okres: J., Obec: I. Q., Katastrálne územie: I. Q., J. (ďalej len „LV č.XX,“) na tomto liste vlastníctva sú vedené domové nehnuteľnosti, a to rodinný dom súpisné č. XX stojaci na parcele registra „ Č.. XXX, a pozemky, parcela registra „ Č.. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 202 m², parcela registra „ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 720 m², a parcela registra „ Č.. XXX - záhrada o výmere 441 m² (ďalej už len „rodinný dom a pozemky“). Ako vlastníč rodinného domu a pozemkov je na LV č. XX zapísaný len žalovaný. Ako tituly nadobudnutia vlastníctva sú na LV č. XX uvedené rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3C 730/97 a uznesenie Okresného súdu Poprad o príklepe sp.zn. Er 284/96.

16. Podľa stavebného povolenia predloženého žalobkyňou spolu so žalobou vydaného bývalým Obvodným úradom životného prostredia v I. I. (ďalej len „stavebný úrad“) dňa 01.10.1993 pod č.j.: ŽP/1033/93-Dz (ďalej len „stavebné povolenie“) týmto stavebným povolením stavebný úrad povolil obom stranám ako manželom a stavebníkom stavbu: „Rekonštrukcia a prístavba RD“ na pozemku parcelné číslo XXX/X O. XXX v Katastrálnom území I. Q. za podmienok uvedených v tomto stavebnom povolení. Podľa stavebného povolenia stavba mala byť umiestnená na pozemkoch „XXX/X, XXX pri jestvujúcom RD“.

17. Podľa kolaudačného rozhodnutia predloženého žalobkyňou spolu so žalobou zo dňa 30.10.2003 č.j.: SÚ 495/2003-Mj (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“) týmto kolaudačným rozhodnutím stavebný úrad žalovanému a žalobkyni ako stavebníkom povolil užívanie stavby „Rekonštrukcia a prístavba k rodinnému domu v obci I. Q.“. Podľa kolaudačného rozhodnutia geometrickým plánom č. 5/2001 zo dňa 24.01.2001 bolo pozemku pod rodinným domom pridelené parcelné č. XXX/X, ktoré po prečíslovaní parcel pri ZMVM sa zmenilo na parc. č. XXX.

18. Žalobkyňa sa žalobou v merite veci domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán s tvrdením, že do bezpodielového spoluvlastníctva o.i. patria aj rodinný dom a pozemky vedené dnes na LV č.XX. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požaduje dočasnú súdnu ochranu svojich práv ako bezpodielovej spoluvlastníčky týchto nehnuteľností. Tvrdí, že v súčasnosti ako výlučný vlastníč rodinného domu a pozemkov je síce na LV č.XX zapísaný výlučne žalovaný. Súdu predložené stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie však preukazujú, že rodinný dom a pozemky vedené dnes na LV č. XX patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán. V konaní o navrhovanom neodkladnom opatrení súdu neprislúcha prejedikovať závery vo veci samej, tzn. o.i. či rodinný dom a pozemky vedené dnes na LV č. XX skutočne patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán. Ak sa však žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala ochrany svojho práva ako bezpodielovej spoluvlastníčky týchto nehnuteľností, bolo na nej, ak chcela byť úspešná, aby pre účely rozhodnutia o navrhovanom neodkladnom opatrení aspoň osvedčila, tzn. spravdepodobnila skutočnosti relevantné pre záver, že existuje právny vzťah medzi stranami, predmetom ktorého sú tieto nehnuteľnosti. Súd sa nestotožňuje so zástupcom žalobkyne, že tento právny vzťah preukazujú predložené stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie. Súd zastáva názor, že žalobkyňa za účelom spravdepodobnenia existencie tohto právneho vzťahu neosvedčila, a ani neuviedla, žiadne relevantné skutočnosti.

19. Podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

20. Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez tohto, že by sa tým vec neznehodnotila.

21. Podľa § 132 Občianskeho zákonníka vlastníctvo vecí možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

22. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcií majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pre uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva teda v zásade (okrem výnimiek) patrí všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo obaja manželia alebo niektorý z manželov nadobudli za trvania manželstva. V danej veci žalobkyňa síce osvedčila skutočnosť, že strany za trvania manželstva zrealizovali stavbu špecifikovanú v stavebnom povolení a kolaudačnom rozhodnutí. Osvedčenie týchto skutočností však, bez ďalšieho, nijako pre účely rozhodnutia súdu o navrhovanom neodkladnom opatrení nespravdepodobňuje záver, že žalobkyni svedčí vlastnícke právo k rodinnému domu a pozemkom vedeným dnes na LV č. XX.

24. Pri posudzovaní „nadobudnutia“ veci manželmi alebo jedným z nich počas trvania manželstva je potrebné vychádzať z ust. § 132 Občianskeho zákonníka upravujúceho spôsobu nadobúdania vlastníctva. Podľa tohto ustanovenia nadobudnutím vlastníctva k veci je o.i. aj vytvorenie vecí, teda aj zrealizovanie stavby. Je však potrebné rozlišovať medzi pojmom „stavba“ v zmysle stavebnotechnického hľadiska a pojmom „stavba“ ako nehnuteľnosť v právnom slova zmysle, teda ako samostatný predmet vlastníctva v zmysle Občianskeho zákonníka. Pojem „stavba“ Občianskeho zákonníka nijako nedefinuje. Je preto potrebné ho vykladať za pomoci predovšetkým zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“), podľa ktorého stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Podľa § 55 Stavebného zákona „stavbou“ pre účely stavebného povolenia sa rozumie aj zmena už existujúcej stavby, najmä prístavba, nadstavba a rôzne stavebné úpravy existujúcej stavby. Podľa ustálenej súdnej judikatúry „stavba“ ako nehnuteľnosť, ktorá môže byť samostatným predmetom vlastníctva, vzniká v zásade okamihom jej vzniku. Za okamih vzniku stavby súdna judikatúra považuje vytvorenie stavby do podoby, kedy je už jednoznačne individualizovaná a je známe aspoň dispozičné riešenie jej prvého nadzemného podlažia. Následne všetko, čo k tejto stavbe po jej vzniku prirastie v dôsledku stavebných úprav, či jej rekonštrukciou, prístavbou, nadstavbou a pod, a spĺňa podmienky cit. ust. § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa stáva súčasťou pôvodnej stavby a vlastnícky patrí tomu, komu patrila pôvodná stavba ako samostatná vec v okamihu jej vzniku (s výnimkou prípadov, kedy stavebnými úpravami pôvodná stavba zanikne). Je pritom právne irelevantné, aká bola cena vykonaných stavebných úprav, kto ich vykonal a v akom rozsahu tieto stavebné úpravy kvantitatívne alebo kvalitatívne zmenili pôvodnú stavbu. Osobám odlišným od vlastníka pôvodnej veci, ktoré stavebné úpravy zo svojich prostriedkov vykonal, vznikajú iba nároky opierajúce sa obvykle o ust. § 150 alebo ust. § 451 Občianskeho zákonníka (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29 Cdo 4456/2011, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 201/1996, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co 50/2006, a pod).

25. V prejednávanej veci žalobkyňa pre účely rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení síce osvedčila, že strany počas manželstva zrealizovali stavbu podľa stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia. Podľa týchto rozhodnutí však išlo iba o stavebné úpravy už v tom čase existujúcej stavby označenej ako rodinný dom stojaci na parcelách XXX/X O. XXX, a to jeho rekonštrukciu a prístavbu. Žalobkyňa ani v žalobe, ani v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, neuviedla, a ničím nateraz neosvedčila, že by všetko to, čo prirástlo k pôvodnému rodinnému domu v dôsledku stavby realizovanej na základe predloženého stavebného povolenia nespĺňalo podmienky ust. § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tzn. že by nebolo len súčasťou pôvodnej stavby (pôvodného rodinného domu) a vlastnícky nemalo patriť vlastníkovi tejto pôvodnej stavby. Žalobkyňa tiež neuviedla žiadne tvrdenia, a ničím neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by spravdepodobňovali záver, že by bola vlastníčkou alebo spoluvlastníčkou pôvodnej stavby rodinného domu. Podľa LV č. XX ako vlastníka rodinného domu a pozemkov vedených dnes na tomto liste vlastníctva je zapísaný iba žalovaný. Navyše, na základe rozhodnutí súdu (rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 3C 730/1997, uznesenie Okresného súdu

Poprad o schválení príklepu sp.zn. Er 284/1996), vo vzťahu ku ktorým žalobkyňa tiež neuviedla a neosvedčila žiadne skutočnosti.

26. Súd preto prijal záver, že žalobkyňa pre účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že by existoval právny vzťah medzi stranami, predmetom ktorého sú rodinný dom a pozemky. Žalobkyňa neosvedčila, že by jej prislúchalo právo k nehnuteľnostiam, ktoré učinila predmetom návrhu. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému nenakladať s rodinným domom a pozemkami ako nedôvodný zamietol.

27. Súd len dodáva, že aj za predpokladu osvedčenia existencie právneho vzťahu žalobkyne k nehnuteľnostiam, súd by návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nemohol vyhovieť, nakoľko žalobkyňa neosvedčila žiadne skutočnosti odôvodňujúce samotnú potrebu navrhovanej bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán (princíp opodstatnenosti). Tvrdenú dôvodnú obavu, že žalovaný nehnuteľnosti prevedie na tretiu osobu, žalobkyňa ničím nespravdepodobnila. Svoje tvrdenia o „dostupných informáciách“ a o „indikáciách“ ničím nešpecifikovala. Dôvodnú obavu z prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu žalovaným neosvedčuje, bez ďalšieho, skutočnosť, že posledná splátka hypotekárneho úveru bola splatná dňa 15.01.2021 (čo navyše žalobkyňa ničím neosvedčila), a bez ďalšieho ani to, že žalovaný je dnes zapísaný ako výlučný vlastník rodinného domu a pozemkov. Navyše, ak tieto nehnuteľnosti skutočne patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán, a žalovaný by nehnuteľnosti bez súhlasu žalobkyne previedol na tretiu osobu, žalobkyňa má právny prostriedok na ochranu svojho vlastníckeho práva k nim. Podľa § 40a v spojení s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobkyňa sa môže domáhať relatívnej neplatnosti takéhoto právneho úkonu. Jej právne postavenie v tomto konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa pritom ani prípadným prevodom nehnuteľnosti nezhorší do tej miery, že by sa v tomto súdnom konaní (po jeho prípadnom prerušení do skončenia konania o neplatnosť právneho úkonu) už nemohla domáhať vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.

28. Súd dáva tiež do pozornosti, že na ochranu oprávneného slúži aj inštitút poznámky podľa § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv v znení neskorších predpisov, podľa ktorého katastrálny úrad zapíše na list vlastníctva poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania.

29. Vo vzťahu k časti navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala uložiť žalovanému povinnosť sprístupniť všetky priestory a zariadenia umiestnené v rodinnom dome, súd udáva, že žalobkyňa vo vzťahu k tejto časti návrhu neuviedla a neosvedčila žiadne skutočnosti. Vo vzťahu k tejto časti návrhu žalobkyňa neosvedčila ani základné relevantné skutočnosti, tzn. kde v súčasnosti býva, z akého dôvodu a aké priestory v rodinnom dome chce sprístupniť, aké zariadenia v rodinnom dome a z akých dôvodov žiada sprístupniť, aký má k zariadeniam právny vzťah. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani v tejto časti nemohol posúdiť ako potrebný a opodstatnený.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.