

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204150
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5817204150.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XX, právne zastúpený: Mgr. Nina Hríbiková, advokátka, so sídlom J. J., T. XX, proti žalovanému: Mgr. O. N., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpená: Matejka & Haluška, s.r.o., so sídlom Lazovná 20, Banská Bystrica, o určenie neúčinnosti právnych úkonov - Darovacej zmluvy na pozemok a rodinný dom, V 2474/2015, s povolením vkladu zo dňa 14.12.2015 a Kúpnej zmluvy V 863/2016 s povolením vkladu zo dňa 04.05.2016, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/34/2017-299 zo dňa 21. decembra 2020 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 2C/34/2017-299 zo dňa 21. decembra 2020 určil, že právny úkon Darovacia zmluva na pozemok a rodinný dom zo dňa 13.11.2015, evidovaná v KN pod č. V 2474/2015, s dňom povolenia vkladu 14.12.2015 - 2277/2015 uzatvorená medzi W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O. ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, ktorou W. N. previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam teraz zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. O., obec O., okres L. ako pozemok KN-C parc. č. 7936/5 o výmere 229 m² - trvalý trávny porast a ku stavbe - rodinný dom , súp. číslo XXX, postavenom na KN-C parc. č. 7936/6, v podiele 1/1 do výlučného vlastníctva žalovanej, je voči žalobcovi právne neúčinný (výrok I.). Za ďalšie určil, že právny úkon Kúpna zmluva zo dňa 4.4.2016, evidovaná v KN pod č. V 863/2016, s dňom povolenia vkladu 4.5.2016 - 433/2016 uzatvorená medzi W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O. ako predávajúcim v 1. rade a žalovanou ako kupujúcou, ktorou W. N. previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. O., obec O., okres L. ako - pozemok KN-C parc. č. 7936/6 o výmere 829 m² - zastavaná plocha a nádvorie, v podiele 1/1 do výlučného vlastníctva žalovanej, je voči žalobcovi právne neúčinný (výrok II.). Žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (výrok III.).

2. Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 21.12.2020 a žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu dňa 04.01.2021.

3. Žalobca podaním zo dňa 18.01.2021 prehlásil, že svoju žalobu berie späť; napadnutý rozsudok žiadal zrušiť a konanie zastaviť. Trovy konania si neuplatnil.

4. Žalovaná podaním zo dňa 19.01.2021 (č.l. 312 spisu) oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí, trovy konania nežiadala priznať.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a podľa § 370 CSP rozhodol, že je potrebné späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pretože v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri skúmaní procesnej zodpovednosti tej-ktorej strany na zastavení konania odvolací súd vychádzal zo zhodných tvrdení oboch strán, v ktorých prehlásili, že si trovy konania neuplatňujú. Preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)