

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B1-3P/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201365  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:3521201365.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. U. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: R. J., narodená X.XX.XXXX, bytom J. XX, t.č. C. 2, D., zastúpená advokátkou: JUDr. Sylvia Filipová, so sídlom Radvanská 1, Bratislava, a otca: J. W. J. K., narodený XX.X.XXXX, bytom H.. XX, XX XXX W., Nemecko, štátny občan Egyptskej arabskej republiky, zastúpený advokátkou kanceláriou: Torišková & Onufer, so sídlom Františkánska 2, Bratislava, o návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I Návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa zamietá.

II Súd zvyšuje výživné na maloletú K. U. K., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletá“), z výšky 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne na sumu 200 eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2021, ktoré je otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 1.12.2021 do 29.2.2024 vo výške 6 540 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/18/2015-178 zo dňa 30.1.2017.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 29.4.2021 sa otec domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. U. K., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom kalendárnom mesiaci vždy prvú sobotu v čase od 11.00 do 17.00 hod. a prvú nedeľu v čase od 11.00 do 17.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 10.07. od 9.00 do 18.07. do 18.00 a počas zimných prázdnin v čase od 28.12. od 9.00 do 4.1. do 18.00 s tým, že je oprávnený vziať maloletú do zahraničia. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P 19/2015 z 20.9.2016, právoplatným dňa 4.10.2016 súd okrem rozvodu rodičov maloletej upravil výkon rodičovských práv a povinností tak, že maloletú MO.ed zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca na platenie výživného v sume 60 eur mesačne, styk otca s maloletou neupravil. Otec uviedol, že bolo prirodzené, pre nízky vek maloletej, že táto bola zverená matke, predpokladal však, že styku otca s maloletou matka nebude brániť. Ohľadom styku sa niekedy rodičia maloletej nevedeli dohodnúť vôbec, postupne sa obmedzoval styk otca s maloletou. Otec sa presťahoval do Nemecka, odvtedy videl maloletú málo. Od roku 2017 má otec novú manželku, majú byť v spoločnom vlastníctve a ďalší v spoločnom nájme v Nemecku, manželia sú pestúnmi troch detí. Otec vedie v Nemecku riadny a usporiadaný život, uviedol, že má vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, neplánuje sa vrátiť

do Egypta. Matka otca o maloletej neinformuje, minimalizoval sa aj telefonický kontakt s kamerou. Vyživovaciu povinnosť si otec riadne plní. Ohľadom majetkových pomerov otec uviedol, že pracoval od 1.10.2021 do 30.6.2022 pre spoločnosť E. s.r.o. s mesačným zárobkom 1 593,50 eur v čistom, od 1.10.2019 do 30.9.2021 pracoval pre E. J. & X. s priemernou mzdou 1 522,37 eur v čistom. Otec uviedol, že v Egypte si založil vlastnú firmu, s ktorou spolupracuje so spoločnosťou v Nemecku (Z. I. Co. F. X. & E. mbH), neplánuje sa však do Egypta presťahovať. Nemecká spoločnosť mu poskytla pôžičku 9 000 eur, ktorú spláca kvartálne po 3 000 eur. Je vlastníkom 1 bytu v Nemecku spolu s manželkou. V priebehu konania apeloval na matku, aby styk prebiehal každý kalendárny mesiac vždy prvú sobotu a prvú nedeľu v časoch od 11:00 do 17:00 hod, v prítomnosti matky. K návrhu otec pripojil rodný list maloletej, kópiu cestovného pasu otca, sobášny list, povolenie na opatrovanie, pracovnú zmluvu vrátane potvrdenia o príjme v nemeckom jazyku a splnomocnenie.

2. Matka sa vyjadrila tak, že sa nestotožňuje s vyjadreniami otca v návrhu, nakoľko sa nezakladajú na pravde a sú účelové. Dňa 27.3.2015 sa narodila maloletá, no otec o ňu nejavil záujem, po dvoch týždňoch odišiel, krátko po rozvode manželstva sa odsťahoval do Nemecka. Prvý kontakt s otcom mala maloletá, keď mala tri roky, dovtedy sa o ňu nezaujímal, potom sa objavil za rok a následne s ňou telefonoval dva krát do roka. Do podania návrhu sa nič nezmenilo, potom začal maloletú otec atakovať telefonátmi, aj keď bola v škole alebo po 20.00 hod, kedy ju matka ukladala spať. Otcovi nebránila v telefonátoch, avšak žiadala o rozumný čas. Maloletá nemala žiadnu možnosť si s otcom vytvoriť vzťah, nakoľko otec o ňu nejavil záujem. Otcovi v styku s maloletou matka nikdy nebránila. S návrhom otca matka nesúhlasila a zároveň podala návrh na zvýšenie výživného zo 60 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, a to z dôvodu zmeny pomerov jednak na strane maloletej a aj na strane otca. Žiadala, aby v záujme maloletej najprv prebiehal styk telefonicky, následne za asistencie nejakého centra. V priebehu konania matka ďalej uviedla, že žiada styk otca s maloletou neupraviť a ponechať ho na dohode rodičov. Maloletá v kontakte s otcom nie je veľmi ochotná, navštívila aj psychologičku. K vyjadreniu matka doložila splnomocnenie a vyjadrenie pre právneho zástupcu otca, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/19/2015 z 20.9.2016, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.l. 6P 18/2015-178 z 30.1.2017. Následne ohľadom majetkových pomerov matka doložila daňové priznanie za rok 2020 a 2022, potvrdenie o dani z príjmov za rok 2020, pokladničné bloky. Náklady na maloletú vyčíslila matka na sumu 998,25 eur mesačne (strava, škola, oblečenie a obuv, okuliare, hygienické potreby, lieky, krúžky, voľný čas a dovolenky a pod.), dňa 6.2.2024 aktualizovala výdavky na maloletú na sumu 1 147,41 eur mesačne. Matka uviedla, že okrem výživného otec maloletej neprispieva, uhradil raz polovicu nákladov, keď nastúpila do školy, inak len drobnosti, neposiela jej ani darčeky k narodeninám. Matka býva s maloletou u svojej sestry v byte, delia sa o náklady na 1.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že vzhľadom na skutočnosť, že maloletá nemá vybudovaný vzťah otcom, navrhol najprv styk s otcom za prítomnosti matky alebo akreditovaného zariadenia. V priebehu konania uviedol, že asistovaný styk nie je vhodný, navrhol využiť poradenské služby Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, styk otca a maloletej neupraviť. Ohľadom výživného navrhol zvýšiť výživné na sumu 150 eur mesačne.

4. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (20 x 178,92 eur = 3 578,40 eur).

9. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

14. Súd vykonal tieto dôkazy: návrh otca, vrátane príloh (rodný list, sobášny list, rozhodnutia, pracovná zmluva, potvrdenie o prijme) č.l. 2-15, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom č.l. 37, vyjadrenie matky vrátane prílohy (vyjadrenie právneho zástupcovi otca) č.l. 44-50, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/49/2021-51 z 14.9.2021, vyjadrenie matky č.l. 67-70, návrh matky na zvýšenie výživného č.l. 83-84, správa školskej psychologičky a triednej učiteľky ZŠ č.l. 117-118, majetkové pomery matky (daňové priznania, pokladničné bloky) č.l. 126 - 166 a 250-258, vyjadrenie otca k majetkovým pomerom, vrátane príloh č.l. 168 - 209, náklady na maloletú č.l. 221-222 a 249, komunikácia medzi rodičmi č.l. 223 - 225, úradný záznam z č.l. 259, žiadosť centru pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, vrátane odpovede č.l. 263 a 267, informácia referátu poradensko-psychologických služieb č.l. 284-285, výsluch maloletej, rodičov a kolízneho opatrovníka, pričom zistil tento skutočný stav vecí:

Je nesporné, že maloletá K. U. K., narodená XX.XX.XXXX je dieťa matky R. J. a otca J. W. J. K.. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 3P/19/2015 z 20.9.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletú súd zveril do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne. Matka žije s maloletou u svojej sestry, otec žije s novou manželkou a tromi deťmi v pestúnskej starostlivosti v Nemecku. Otec navrhol upraviť styk s maloletou tak, že je oprávnený s maloletou sa stretávať každý kalendárny mesiac vždy prvú sobotu a prvú nedeľu v časoch od 11:00 do 17:00 hod, v prítomnosti matky. Matka žiadala styk s otcom a maloletou neupraviť, ponechať ho na dohode rodičov. Výživné v určenej sume 60 eur mesačne si otec pravidelne plní, súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne. Matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 200 eur mesačne.

Okresný súd Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) uznesením č. k. 3P 49/2021 - 51 z 14.9.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť zabezpečiť audiovizuálny kontakt maloletej s otcom, každú stredu a sobotu od 18:00 hod. do 18:30 hod.

15. Súd sa v rámci rozhodovania o otcom navrhovanej zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vysporiadal v prvom rade so zákonnou podmienkou, ktorou je preukázanie zmeny pomerov

so záverom, že od ostatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým bolo právoplatné tunajšieho súdu, nedošlo k zmene pomerov odôvodňujúcou zmenu rozhodnutia. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že matka maloletej aj naďalej riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o ňu. Maloletá je na matku silne citovo naviazaná a vzhľadom na dlhodobú absenciu otca v živote dieťaťa, vyvolanú rozhodnutím otca nevyužívať styk, je matka jediným rodičom, ktorý prejavuje skutočný záujem o svoje dieťa. Otec maloletú naposledy videl keď bola ešte malé dieťa, opakovane privolával políciu, čo u maloletej malo negatívny vplyv.

16. Skutočný záujem rodiča o dieťa je totiž, podľa názoru súdu, potrebné vnímať a posudzovať bezprostredne v súvislosti s každodennými skutkami rodiča, ktorými sa podieľa na živote dieťaťa a to okrem osobnej starostlivosti (ktorú otec objektívne nemá možnosť vykonávať), aj stretávaním sa s dieťaťom, ktorému je rodič sledujúci záujem dieťaťa ochotný podriať všetko ostatné, ako aj zabezpečovaním každodenných materiálnych potrieb dieťaťa nevyhnutných pre jeho zdravý rast a vývoj, napríklad plnením si vyživovacej povinnosti. Súd poukazuje na ustanovenie § 217 ods. 1, prvá veta, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Zo správy o priebehu stretnutí s maloletou u školskej psychologičky z 22.3.2022 vplývava, že maloletá nechce telefonovať s otcom, z telefonátov je nervózna, smutná a úzkostná. V dni, kedy má telefonovať s otcom je jej úzkostné prežívanie výraznejšie. Zvykne v škole plakať, na stretnutiach sa javila až mierne depresívne, mala disforickú náladu. Okrem ťažkostí spojených s komunikáciou s otcom problémy maloletá nemá.

18. Zo správy triednej učiteľky základnej školy z 22.3.2022 vyplýva, že maloletá chodí do školy pripravená, domáca príprava je veľmi dobrá, počas hodín nevyrušuje, je aktívna a svedomitá, do školy prichádza upravená, pravidelne desiatuje a obeduje, k deťom sa správa slušne.

19. Na informatívnom výsluchu maloletej dňa 20.5.2022 maloletá uviedla, že otec hovorí na matku zlé veci, hovorí, že sa o ňu nevie postarať. Otec volá keď to nie je vhodné, maloletá mu nerozumie, lebo hovorí po arabsky. Pri telefonátoch s otcom plače. Otec bol za ňou tri krát, aj keď on tvrdí, že osem krát. Otec je hovorí, že babka v Arabsku má pre ňu izbu a že pôjde do Arabsku, od otec darčeky nedostala. Pri stretnutí s otcom a prítomnosti matky ju otec sotil do fontány, bola v nemocnici, mala chrastu na čele.

20. Súd telefonicky zisťoval vo všetkých dostupných zariadeniach (CDR, OZ, ÚPSVaR) možnosti prípadného asistovaného styku, pričom zistil, že takmer žiadne z oslovených zariadení takýto styk nevykonáva a ak aj vykonáva, nevykonáva ho cez víkendy. Súd tak zistil, že návrh otca na stretávanie sa s maloletou za asistencie akreditovaného centra počas víkendov nie je možné realizovať. Otec za danej situácie navrhol úpravu styku avšak s prítomnosťou matky.

21. V priebehu konania rodičia maloletej súhlasili s návrhom kolízneho opatrovníka na využitie poradenských služieb na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Z informácie úradu práce z 25.3.2024 vyplýva, že rodičia boli pozvaní na stretnutie na deň 25.3.2024, otec oznámil, že sa nedostaví, matka sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Spolupráca sa na základe uvedeného nerealizovala.

22. Súd sa pokúšal zistiť majetkové pomery otca cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže (CIPC) prostredníctvom Nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti o podanie dožiadania v zmysle čl. 53 a nasl. nariadenia na príslušný ústredný orgán (tlačivo V), avšak neúspešne. Z odpovede CIPC vyplýva, že nevedia poskytnúť takéto informácie, nakoľko nie sú k dispozícii konkrétne informácie o príjmoch alebo majetkových pomeroch povinnej osoby.

23. Nadväzujúc na uvedené a všetky zistené skutočnosti, jednoznačne vplynulo, že styk otec s maloletou dlhodobo nevyužíva ani v minimálnom rozsahu, súd rozhodol o jeho návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, že jeho návrh v tejto časti zamietol. Vzhľadom na doterajšie správanie otca, ktorý styk na základe vlastného rozhodnutia nerealizuje, jeho navrhovaná úprava rodičovských práv a povinností je výsostne formálna, navyše spojená so zbytočnou záťažou maloletej, ktorú jej matka by bola v zmysle právoplatného rozhodnutia povinná zakaždým na styk s otcom pripraviť.

Súd tak návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ohľadom styku zamietol a tak ponechal styk s otcom a maloletou neupravený a na dohode rodičov. Súd vyhodnotil, že matka otcovi v styku s maloletou nebráni, a v prípade, ak otec bude na Slovensku (čo v danej situácii otca nie je nijakým spôsobom predvídateľné, nakoľko ani on sám nevie, kedy by na Slovensko mohol prísť) má možnosť styk po dohode s matkou využiť.

24. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že náklady (bežné aj mimoriadne) na výživu maloletej sú v sume 1 147,41 eur mesačne. Maloletá navštevuje základnú školu. Otec výdavky na maloletú nespochybnil a nerozporoval. Súd považuje tieto výdavky na maloletú za štandardné a všeobecne známe.

25. Súd považuje výživné v sume 200 eur mesačne za výživné, ktoré zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca. Príjem matky za rok 2022 bol podľa daňového priznania v sume 30,745,09 eur (t. j. príjem 32 666,69 eur po odpočítaní poistného 1 635,74 eur a dane 285,86 eur. Otec maloletej pracoval v Nemecku s čistým mesačným príjmom 1 522 eur, podniká v Egypte, kde má obchodnú spoločnosť. Otec majetkové pomery nepreukázal.

26. Pri takýchto pomeroch na strane zúčastnených osôb je podľa § 62 ods. 2, § 75 ods. 1 zákona o rodine primerané, aby otec na maloletú prispieval sumou 200 eur mesačne. Otec má iné príjmy ako zo závislej činnosti. Preto súd zvýšil výživné na maloletú podľa § 62 ods. 2, § 63 ods. 1, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 zákona o rodine zo sumy 60 eur, ktoré otec pravidelne uhradza, na sumu 200 eur mesačne. Súd vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

27. Súd taktiež uložil otcovi povinnosť uhradiť zročné zvýšené výživné na maloletú, a to od podania návrhu na zvýšenie výživného, t. j. od 1.12.2021 do 29.2.2024, vo výške 6 540 eur odpočítajúc zaplatené výživné 1 560 eur (t. j. za 26 mesiacov).

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov tieto nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ako aj s konaním o zvýšení výživného takýto následok nespája a zároveň žiaden z účastníkov nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže otec podať odvolanie, ktoré je možné podať v lehote

15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Nakoľko matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie týchto účastníkov bude právne neúčinné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.