

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25Er/18/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4107201044
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Ördögh
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4107201044.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania vedeného v prospech oprávneného: A. D., E.. XX.XX.V., I. G. X, V. XX P., Š. F. S., a v neprospech povinného: Š. D., E.. XX.XX.V., I. I. V./X, V. XX E. - D., Š. F. S., K. Y.: „- Y. S. S., E., S. S. B.C. XX, V. XX E., U.: XX V. V., E. K. Q. Z. Y. Y. K. K. S. X.V.,XX S. (V.,XX C.), Ď. E. K. Z. Z. I. K. K. K.D. X.V.,XX S. (XX,XX C.) A. Z. F. O. V., K. B. XX-J. B. K. A. K., ako aj na vymożenie trov exekúcie, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú pod sp. zn. 25Er/18/2007, EX 3/2007 súdnym exekútorom JUDr. Beatrix Vargová z a s t a v u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 03.01.2007 požiadal oprávnený prostredníctvom svoje zákonnej zástupkyne súdnu exekútoru JUDr. Beatrix Vargovú, Exekútorový úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 49, 949 01 Nitra, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa 10.01.2007. Exekučný titul tvorí rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P 310/2006-12 zo dňa 24.11.2006, ktorý dňa 07.12.2006 nadobudol právoplatnosť a dňa 07.12.2006 sa stal vykonateľným. Súdna exekútorka žiadosťou zo dňa 11.01.2007, doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 18.01.2007, požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi udelené pod č. 5403 026757 * dňa 26.02.2007. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 28.02.2007 v listinnej podobe.

2. Súdny exekútor dňa 09.05.2014 osobne doručil súdu návrh opatrovníka povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 28.04.2014. Opatrovník povinného uviedol, že žiada o zrušenie exekúcie vykonávanej zrážkami z dôchodku povinného z dôvodu, že vyživovacia povinnosť povinného bola v celom rozsahu zrušená. Opatrovník povinného ďalej požiadal súd o vyčíslenie dlžnej sumy na výživnom (ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenému). Opatrovník povinného za účelom preukázania svojich tvrdení predložil súdu fotokópiu rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/257/2013 zo dňa 28.01.2014, ale bez vyznačenej doložky právoplatnosti.

3. Poverená súdna exekútorka sa k návrhu povinného vyjadrila podaním zo dňa 07.05.2014, ktoré bolo súdu doručené spolu s návrhom opatrovníka povinného. Súdna exekútorka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 7C/257/2013-25 zo dňa 28.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2014, bola zrušená vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému. Súdny exekútorka ďalej vyhlásila, že trovy exekúcie nežiada priznať.

4. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 7C/257/2013-25 zo dňa 28.01.2014, právoplatným dňa 14.03.2014 a vykonateľným dňa 26.03.2014, rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému s účinnosťou od 01.09.2013. Vzhľadom na uvedené súd výzvou zo dňa 23.06.2014 vyzval povereného súdneho exekútora, aby súdu v lehote 15 dní

od doručenia tejto výzvy oznámil a preukázal, či v predmetnom exekučnom konaní bola vymožená celá pohľadávka oprávneného na výživnom, teda zročné výživné a bežné výživné do zrušenia vyživovacej povinnosti.

5. Súdny exekútor sa k výzve súdu vyjadril podaním zo dňa 22.09.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.09.2014. Poverený súdny exekútor uviedol, že na základe exekučného príkazu Sociálna poisťovňa Bratislava zasielala úhradu výživného na účet oprávneného, avšak oprávnený ani jeho zákonná zástupkyňa mu žiadne úhrady výživného neoznamovala. Z tohto dôvodu súdny exekútor odporučil súdu obrátiť sa s výzvou na oprávneného, prípadne na jeho zákonnú zástupkyňu.

6. Dňa 20.07.2018 oprávnený osobne doručil súdu svoje vyjadrenie na výzvu súdu. Oprávnený výslovne uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní bola vymožená celá jeho pohľadávka na zaplatenie výživného do zrušenia vyživovacej povinnosti.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

13. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom.

14. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

15. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

16. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

17. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

18. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

19. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

20. Podľa 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

21. Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo na čiastočné zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo bez návrhu.

23. Podľa § 58 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

24. Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

25. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

26. Súd v prvom rade posúdil exekúciu vedenú pod sp. zn. 25Er/18/2007, EX 3/2007 z hľadiska toho, či nie je daný dôvod na zastavenie exekučného konania ex lege (zo zákona) podľa ustanovení zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“). Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že v danom prípade ide o starú exekúciu podľa § 1 ods. 1 až 2 zákona ZoUNEK, ale zároveň je daná tzv. absolútna výnimka zo zastavenia starej exekúcie zo zákona uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Súd má za preukázané, že nakoľko v danom prípade ide o vymoženie pohľadávky na výživnom, v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 písm. a) ZoUNEK sa takáto stará exekúcia uplynutím rozhodnej doby nezastavuje. Súd ďalej zistil, že v danom prípade nie sú dané ani zákonné dôvody na zastavenie starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. b) ZoUNEK, § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK alebo podľa § 2 ods. 1 písm. d) ZoUNEK, t.j. v danom exekučnom konaní po 01.01.2020 nedošlo k úmrtiu oprávneného alebo povinného bez právneho nástupcu alebo k zastaveniu dedičského konania (prípadne oprávnený alebo povinný nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty), prípadne oprávnený po 01.01.2020 nepodal návrh na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o návrhu oprávnenej na čiastočné zastavenie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

27. Súd podanie opatrovníka povinného zo dňa 28.04.2014, doručené súdu dňa 09.05.2014, posúdil podľa obsahu ako návrh povinného na zastavenie exekúcie pre zánik vymáhanej pohľadávky oprávneného po začatí exekučného konania v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Súd zároveň podanie oprávneného doručené súdu dňa 20.07.2018 posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený požiadal o zastavenie exekúcie, súd sa ďalej nezaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie pre zánik vymáhaného nároku vymožením v priebehu exekúcie.

28. Vychádzajúc z návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, z vyjadrenia súdneho exekútora a z obsahu súdneho spisu súd rozhodol tak, že exekúciu zastavil v celom rozsahu. Súd o zastavení exekúcie rozhodol na základe návrhu oprávneného v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko podanie návrhu oprávneným je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie a súd v takom prípade už existenciu iných dôvodov na zastavenie exekúcie neskúma. Vzhľadom na to, že oprávnený návrhom na zastavenie exekúcie požiadal súd o zastavenie exekúcie v celosti, súd mu vyhovel a predmetnú exekúciu zastavil v celom rozsahu s tým, že o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením.

29. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti zastavujúceho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Nitra, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 a nasl. C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.