

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/110/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012645
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012645.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: J. G., nar. XX.XX.XXXX v K., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 18.02.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: J. G., nar. XX.XX.XXXX v K., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/111/2019 zo dňa 10.03.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 1T/111/2019 zo dňa 10.03.2020, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 18.07.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 18.06.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 3), rozhodnutia súdov (č.l. 18-21, 15-17), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 2), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 9-11), rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/12/2011 (č.l. 42-44), rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/253/2012 (č.l. 39-41), rodné listy maloletých detí (č.l. 45,46), čestné vyhlásenie rodičov odsúdeného (č.l. 47) a písomný sľub zamestnávateľa (č.l. 48).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.11.2020 súd zistil, že odsúdený bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na výkon trestu odňatia slobody dňa 25.02.2020 s minimálnym stupňom stráženia. Po týždni bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni, nariadenia príslušníkov rešpektoval, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne bol zaradovaný podľa potrieb ústavu, naposledy na pracovisku „Práčovňa“, kde bola jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni a podával požadované pracovné výkony. Správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v osobných veciach udržiava primeraný poriadok. Konfliktné situácie nevyvoláva. Disciplinárne bol jedenkrát odmenený, udelením mimoriadneho povolenia návštevy, potrestaný disciplinárne nebol. Od 21.04.2020 je pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom

- kuchyňa pre odsúdených, kde vykonáva pomocné práce a súčasne funkciu zástupcu odsúdených pred dodržiavanie disciplíny a poriadku na pracovisku. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Pred výkonom trestu pracoval ako čašník, neskôr ako team líder vo výrobe televíznych prijímačov a naposledy pracoval s otcom ako tesár v Rakúsku. Má dve maloleté deti, vyživovaciu povinnosť si nahlásil aj si ju plní. Kontakt všetkými dostupnými formami udržiava s rodičmi, bratom a družkou. Telefonicky je v kontakte s deťmi. Odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, nedokončené vzdelanie). Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmienične prepustiť s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, a to osemkrát za majetkovú kriminalitu (trestné činy krádeže, podvodu, neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla), dvakrát za násilnú kriminalitu (trestné činy výtržníctva) a šesťkrát sa dopustil aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoje činy oľutoval, uvedomil si veľa vecí vo výkone trestu. Chcel by sa vrátiť k rodičom a starať sa o deti.

7. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podanej žiadosti odsúdeného, doplnil žiadosť o listiny: písomný sľub zamestnávateľa, čestné vyhlásenie rodičov, že sa môže vrátiť, rozsudky o zverení detí do starostlivosti rodičov, rodné listy detí. Poukázal na vytvorené podmienky na prepustenie odsúdeného. V rámci konečného návrhu poukázal na priaznivé hodnotenie ústavu, uložené odmeny a celkové správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, z ktoré je badať polepšenie. Mal za to, že aktuálne je odsúdený vo výkone trestu za prečin marenia úradného rozhodnutia, pričom jeho skutky z minulosti nemožno považovať za natoľko závažné, aby nebolo možné vyhovieť jeho žiadosti. S ohľadom na maloleté deti je presvedčený, že odsúdený bude viesť riadny život. Poukázal na to, že ak by súd vyhovel žiadosti bolo by odsúdenému odpustených len 5 mesiacov výkonu trestu, pričom pri určení dlhšej skúšobnej doby s probačným dohľadom by bola ochrana spoločnosti reálne zabezpečená po dlhšiu dobu ako by mal vykonať celý trest.

8. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného prišlo k zmene odsúdený bol mimoriadne odmenený, špeciálnou odmenou riaditeľa ústavu a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na podmieničné prepustenie odsúdeného. Poukázal najmä na trestnú minulosť odsúdeného, kedy sa dopustil rôznorodej trestnej činnosti, z odpisu RT vyplýva viacero odsúdení pre trestný čin marenia úradného rozhodnutia, z čoho je zrejmé, že odsúdený nerešpektuje rozhodnutia štátnych orgánov. Na základe 15 odsúdení mal za to, že mu v minulosti bola daná možnosť viesť riadny život, túto odsúdený nevyužil, preto navrhol jeho žiadosť o podmieničné prepustenie zamietnuť.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U obvineného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Odsúdený bol doposiaľ už pätnásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, a to osemkrát za majetkovú kriminalitu (trestné činy krádeže, podvodu, neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla), dvakrát za násilnú kriminalitu (trestné činy výtržníctva) a šesťkrát sa dopustil aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, čo svedčí o jeho neschopnosti rešpektovať zákony. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody a ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Teda nič nedokázalo motivovať odsúdeného k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony, resp. dodržiavať uložené zákazy (v prípade odsúdeného predovšetkým zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu). Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

19. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

20. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.