

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219206562  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219206562.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: Ing. Martina I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. X, Bratislava, zastúpená: Mgr. Martina Krišťáková, advokátka, s miestom výkonu advokátskej činnosti Tupého 51/A, Bratislava, proti žalovanému: G.. S. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. X, Bratislava, zastúpený: JUDr. Lívia Krnčoková, advokátka, s miestom výkonu advokátskej činnosti 29. augusta 5, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenie z a m i e t a.
- II. Odporca má nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, podaným na súd dňa 19.11.2019, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť umožniť a strpieť navrhovateľke neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti - garáže, súpisné Č.. XXXX, zapísanej na D. Č.. XXXX Q. O.. Ú. H., E. W. - H., E. W. G., postavenej na parcele registra „. F. Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a odovzdať navrhovateľke jednu sadu kľúčov od nehnuteľnosti a zároveň povinnosť umožniť a strpieť navrhovateľke neobmedzený vstup a užívanie príslušenstva nehnuteľnosti - bytu č. X na X. poschodí bytového domu, súpisné Č.. XXXXX, na A. J. Č.. X v Bratislave, zapísanej na D. Č.. XXXX Q. O.. Ú. S., E. W. - H., okres Bratislava II, postavenej na pozemku parcela reg. „I. F. Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a na pozemku parcela reg. „C“ parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, ktorým je pivnica č. XX na prvom nadzemnom podlaží a odovzdať navrhovateľke jednu sadu kľúčov od príslušenstva nehnuteľnosti - pivnica č. XX na prvom nadzemnom podlaží a to všetko až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov; a zároveň prizná navrhovateľke nárok na náhradu trov konania.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že dňa 17.10.2018 podala na Okresný súd Bratislava II návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 28P/157/2018. Na pojednávaní dňa 12.09.2019 bolo manželstvo odporcu a navrhovateľky rozvedené a zároveň upravený výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností nebolo ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne ukončené. Za trvania manželstva nadobudli navrhovateľka a odporca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov byt č. X na X. poschodí bytového domu, súpisné č. XXXXX na A. J. Č.. X Q. W., zapísaný na D. Č.. XXXX Q. O.. Ú. S., E. W. G., E. W. - H., postavený na pozemku parcela registra „. F. Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria (ďalej aj ako „byt č. X“) a garáž, súpisné č. XXXX, N. na D. Č.. XXXX v kat. území H., E. W. - H., E. W. G., postavenú na pozemku parcela registra „I. F. Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj ako „garáž“). V byte č. X do apríla 2019 žili spolu navrhovateľka, odporca a ich deti, a to do času odsťahovania sa odporcu z bytu č. X. Následne byt č. X obývala navrhovateľka sama a každý

párny týždeň s maloletými deťmi - Tomášom a Michalom, ktorí boli na základe dohody rodičov v ich striedavej osobnej starostlivosti. Odporca dňa 25.09.2019 zobral navrhovateľke v čase jej neprítomnosti z bytu č. X viaceré kľúče, vrátane kľúčov od pivnice č. XX na prvom nadzemnom podlaží, ktorá tvorí príslušenstvo bytu č. X (ďalej aj ako „pivnica č. XX“) a od garáže, čím obmedzil jej vlastnícke právo a znemožnil jej užívanie týchto nehnuteľností. Navrhovateľka prostredníctvom mailu vyzývala odporcu na vrátenie všetkých kľúčov, ktoré jej zobral. Odporca na výzvy navrhovateľky nereagoval, kľúče jej nevrátil. Vzhľadom na skutočnosť, že byt č. X spolu s pivnicou č. XX je na predaj a na konci mesiaca október 2019 prejavil vážny záujem o ich kúpu kupec, požadovala navrhovateľka od odporcu, aby jej vrátil kľúče od pivnice č. XX a garáže, keďže si chcela vysťahovať svoje veci z pivnice č. XX a uskladniť ich spolu s inými vecami do garáže. Po jej viacnásobných naliehaniach o vrátenie kľúčov, jej odporca prisľúbil, že pred začiatkom víkendu (2.11. - 3.11.2019) sa pokúsi kľúče od garáže odovzdať, čo sa však nestalo. Napriek tomu, že predaj bytu č. X nebol zrealizovaný, navrhovateľka sa z bytu č. X odsťahovala, pretože jej, ako aj deťom dňa 28.10.2019 odporca definitívne znemožnil užívať byt tým, že z neho odviezol všetko zariadenie spolu s vodovodnými batériami a uzavrel v ňom vodu. Po odsťahovaní sa z bytu č. X má navrhovateľka záujem o svoje veci uskladnené v pivnici č. XX, ako aj záujem užívať garáž, čo jej je konaním odporcu znemožnené, keď ten napriek viacnásobným výzvam odmieta navrhovateľke vydať kľúče od uvedených nehnuteľností, hoci navrhovateľka je bezpodielovou vlastníčkou bytu č. X a k nemu prislúchajúcej pivnice č. XX. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že plní všetky povinnosti spojené s vlastníctvom nehnuteľností, a to aj za odporcu (úhrady energií spojené s užívaním bytu č. X, zálohové platby správcovi domu, ktorým je spoločnosť IMMOSSERVICE, s.r.o., v polovici sa podieľa na úhrade poisťného za byt č. X, dane za byt č. X a garáž, zároveň uhrádza 1/2 splátky na hypotéku za byt č. X na účet odporcu). Konaním odporcu je porušované jej vlastnícke právo, na čo ho upozornila tak e-mailovými správami, ako aj formou sms správ. Napriek snahe navrhovateľky situáciu riešiť vzájomnou dohodou, z konania odporcu je zrejmé, že k takémuto riešeniu nepríde. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľka dôvodila tým, že je nutné upraviť pomery medzi ňou a odporcom, aby naďalej neboli porušované jej vlastnícke práva odporcom.

3. Navrhovateľka na osvedčenie svojich tvrdení pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úvodnú stranu návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 17.10.2018, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 12.09.2019, sp. zn. 28P/157/2018, čiastočný výpis z D. Č.. XXXX, čiastočný výpis z D. Č.. XXXX, zmluvu o prevode prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 09.06.2016, mailovú správu zo dňa 26.09.2019, mailovú správu zo dňa 07.10.2019, fotky bytu č. X, sprostredkovateľskú zmluvu s realitnou kanceláriou zo dňa 21.10.2019, výpisy z účtu vedeného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s..

4. Uznesením zo dňa 12.12.2019, č. k. 14C/82/2019 - 51, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť umožniť a strpieť navrhovateľke neobmedzený vstup a užívanie nehnuteľnosti - garáže, súpisné č. XXXX, N. na D. Č.. XXXX Q. O.. Ú. H., E. W. - H., E. W. G., postavenej na parcele registra „C“. F. Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a odovzdať navrhovateľke jednu sadu kľúčov od nehnuteľnosti a zároveň povinnosť umožniť a strpieť navrhovateľke neobmedzený vstup a užívanie príslušenstva nehnuteľnosti - bytu č. X na X. poschodí bytového domu, súpisné č. XXXXX, na A. J. Č.. X v Bratislave, zapísanej na D. Č.. XXXX Q. O.. Ú. S., E. W. - H., E. W. G., postavenej na pozemku parcela reg. „C“ parc. Č.. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie a na pozemku parcela reg. „C“ parc. č. XXXXX/XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorie, ktorým je pivnica č. XX na prvom nadzemnom podlaží a odovzdať navrhovateľke jednu sadu kľúčov od príslušenstva nehnuteľnosti - pivnica č. XX na prvom nadzemnom podlaží a to všetko až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov; a zároveň priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.12.2020, č. k. 6Co/165/2020-144, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie považoval konanie o navrhovanom neodkladnom opatrení za konanie, v rámci ktorého nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, a preto nebolo potrebné uložiť navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 C.s.p.). Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné atribúty spravodlivého súdneho procesu, ktorá skutočnosť jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl.

46 ods. 1 Ústavy SR vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal s podstatnými skutočnosťami, ktorú sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Vecná spojitosť odôvodnenia rozhodnutia s princípom práva na spravodlivý proces garantuje každej strane sporu, že vydané rozhodnutie musí spĺňať limity zrozumiteľného, určitého a logicky odôvodneného rozhodnutia. V preskúmvanej veci však relevantné dôvody, ktoré viedli súd prvej inštancie k vyhovneniu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia absentujú, keďže z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé ako sa vysporiadal s existenciou potreby bezodkladnej úpravy pomerov a s osvedčením najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň nemožno považovať za správny ani postup súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie konzumujúce vec samu a bližšie aspoň stručne nezodôvodnil svoj záver o takejto povahe neodkladného opatrenia. Odvolací súd dodáva, že za predpokladu, že nariadené neodkladné opatrenie procesne konzumuje vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť na podanie žaloby vo veci samej navrhovateľovi neukladá. V takom prípade rozhodne v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. Stručné dôvody takejto úvahy by však rovnako mali byť súčasťou odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie. In fine odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vysporiadať sa s uvedenými nedostatkami a svoje rozhodnutie dostatočne a jasne odôvodniť.

6. Súd sa po vrátení veci krajským súdom na nové rozhodnutie opätovne oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými listinami, in concreto, úvodnou stranou návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 17.10.2018, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 12.09.2019, sp. zn. 28P/157/2018, čiastočným výpisom z D. Č.. XXXX, Č. Q. N. D. Č.. XXXX, zmluvou o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru zo dňa 09.06.2016, mailovou správou zo dňa 26.09.2019, mailovou správou zo dňa 07.10.2019, fotkami bytu č. X, sprostredkovateľskou zmluvou s realitnou kanceláriou zo dňa 21.10.2019, výpismi z účtu vedeného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ako aj odvolaním odporcu zo dňa 05.02.2020, vyjadrením navrhovateľky k odvolaniu odporcu zo dňa 26.06.2020, mailovou komunikáciou navrhovateľky a odporcu od 10.03.2020 do 26.03.2020, vyjadrením odporcu k vyjadreniu navrhovateľky zo dňa 31.08.2020, mailovou komunikáciou navrhovateľky a odporcu od 10.09.2020 do 15.09.2020.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie (§ 329 ods. 1 CSP). V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súčasne musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

9. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

10. Navrhovateľka neodkladného opatrenia splnenie predpokladov pre jeho nariadenie odvodzovala od skutočnosti, že má záujem vykonávať vlastnícke právo k pivnici č. XX a garáži, vo výkone ktorého jej odporca svojvoľne bráni, a to tak, že odporca odmietal navrhovateľke vydať kľúče od uvedených nehnuteľností, a tým jej v neposlednom rade znemožnil prístup k jej osobným veciam umiestneným v pivnici č. XX.

11. Podstatnou skutočnosťou, aby súd mohol rozhodnúť v prospech navrhovateľky a nariadiť neodkladné opatrenie je tak ako už bolo vyššie uvedené, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie o existencii bezprostredne hrozacej ujmy, čo však v danom prípade súd vzhľadom na zistené skutkové okolnosti za preukázané nemal. Súd zastáva názor, že potreba bezodkladne upraviť pomery strán, tak ako ju uviedla navrhovateľka nie je daná a rovnako z obsahu spisu nie je možné považovať za osvedčené základné podmienky pre záver, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie, ktoré mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Súd konštatuje, že z navrhovateľkou predložených čiastočných výpisov z D. Č.. XXXX Y. D. Č.. XXXX mal za preukázané, že spoločne s odporcom sú bezpodielovými spoluvlastníkmi garáže a bytu č. X a teda aj k nemu prislúchajúceho príslušenstva - pivnica č. XX. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov možno všeobecne definovať ako spoločenstvo vlastníckych práv oboch manželov k veciam, ktoré manželia nadobudli počas trvania ich manželstva. Základným charakteristickým znakom tohto majetkového spoločenstva je to, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci. Vzhľadom na bezpodielovosť tohto spoluvlastníctva platí zásada rovnosti manželov v tomto spoločenstve vlastníckych práv. Z uvedeného vyplýva, že tak navrhovateľka, ako aj odporca sú oprávnení v rovnakom rozsahu vykonávať vlastnícke právo ku garáži a pivnici č. XX. V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že od času vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (špecifikovaného v odseku 4 tohto uznesenia), došlo k zmene skutkového stavu, zo zmeny ktorej je súd v súlade s § 329 ods. 3 CSP povinný vychádzať. Súd mal z obsahu spisu, najmä z mailovej komunikácie

medzi navrhovateľkou a odporcom od 10.03.2020 do 26.03.2020 za osvedčené, že odporca upustil od svojvoľného obmedzovania vlastníckeho práva navrhovateľky, keď jej ponechal kľúče od garáže a pivnice č. XX Q. W. Č.. X a opätovne umožnil prístup do uvedených nehnuteľností, a teda aj prístup k osobným veciam navrhovateľky uskladneným v pivnici č. XX. Pre komplexnosť právnej argumentácie je nutné dodať, že krátkodobá a dočasná nemožnosť prístupu navrhovateľky do garáže a pivnice č. XX nebola a ani nie je spôsobilá založiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Súd preto dospel k záveru, že v súčasnosti navrhovateľke nehrozí bezprostredne hroziaca ujma, tú by bolo možno predpokladať v prípade konštantného obmedzenia jej vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam konaním odporcu. Možno konštatovať, že medzi sporovými stranami pretrvávajú napäté vzťahy, ktorými predovšetkým odporca komplikuje výkon vlastníckeho práva navrhovateľky ku garáži a pivnici č. XX patriacim do ich bezpodielového spoluvlastníctva, avšak konanie odporcu nateraz nie je v rozsahu, ktoré by zakladalo potrebu bezodkladne upraviť pomery strán, teda nevyvoláva navrhovateľke bezprostredne hroziacu ujmu.

12. Súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď dostatočne nepreukázala skutočnosť, že dôjde k reálnemu ohrozeniu alebo poškodeniu jej vlastníckeho práva ku garáži alebo pivnici č. XX, ktoré právo aj napriek konaniu odporcu, stále trvá, a preto rozhodol tak, ako aj uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

13. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, keďže ide o také neodkladné opatrenie, ktoré procesne konzumuje vec samu a v danom prípade nie je nasledované žalobou.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému odporcovi priznal voči navrhovateľke náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).