

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200117.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. G., nar. XX.X.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXXX/XX, toho času bytom B. D., O.. M. XXXX/X a otca A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXXX/XX, o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd zveruje maloleté deti L. G., nar. XX.X.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., L. XXXX/XX, toho času bytom B. D.E., O.. M. XXXX/X, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd ukladá otcovi mal. L. G., nar. XX.X.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletého L. sumou 29,42 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd ukladá otcovi mal. A. G., nar. XX.XX.XXXX povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 29,42 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Súd upravuje styk otca s mal. L. G., nar. XX.X.XXXX a mal. A. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. G., E.. XX.X.XXXX W. A.. A. G., E.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

V. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase mal. deti otcovi odovzdať na adrese B. D., O.. M. XXXX/X a v určenom čase mal. deti na adrese B. D., O.. M. XXXX/X od otca prevziať.

VI. Otec je oprávnený mal. deti v určenom čase od matky na adrese B. D., O.. M. XXXX/X prevziať a povinný v určenom čase mal. deti na adrese B. D., O.. M. XXXX/X matke odovzdať.

VII. Súd vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

VIII. Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/2/2021.

### odôvodnenie:

(1) Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s maloletými a určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletých synov. Spolu s návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej

starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému L. sumou 100,- € mesačne a k maloletému A. sumou 90,-€ mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od podania návrhu a úpravy styku otca s maloletými tak, že otec je oprávnený sa sýkať s mal. deťmi každý páry víkend od piatku od 14:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Ona je povinná deti riadne na styk pripraviť a odovzdať otcovi v mieste aktuálneho pobytu na adrese: O.. M. XXXX/X, B. D. XXX XX každý páry piatok o 14:00 hod. Otec je povinný odovzdať jej maloleté deti v mieste jej aktuálneho pobytu na adrese: O..M. XXXX/X. B. D. XXX XX každú páry nedeľu o 16:00 hod. Návrh odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré ešte stále trvá. S otcom sa zoznámili približne v júli 2013 na dovolenke v Medžugori. Manželstvo uzatvorili 31.05.2014 a začali spolu žiť v 2- izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Otec detí mal predstavu o ich odchode do Rakúska za prácou s úmyslom ostať v Rakúsku žiť. Spočiatku bola tejto myšlienke naklonená ale keď ho postupne spoznávala, nebola s tým úplne stotožnená. Po presťahovaní do Partizánskeho poberala dávku v nezamestnanosti nakoľko v B. D., kde odpracovala 18 rokov ako fakturantka, dala výpoveď. Vykonávala verejno-prospešné práce a keďže ešte pred svadbou absolvovala opatrovateľský kurz, po dvoch mesiacoch si našla prácu ako opatrovateľka. Koncom júla 2014 otec utrpel mozgovú príhodu. Na začiatku manželstva finančne zabezpečovala rodinu ona, keďže otec utrpel mozgovú príhodu a bol práceneschopný a dlhodobo čakal na schválenie invalidného dôchodku. V decembri 2016 nastúpila na prvú materskú dovolenku. Dňa 23. januára sa narodil ich prvý syn. Asi od septembra 2016 bola na otcovi detí finančne závislá, pretože jej bankový účet musela zrušiť, aby ušetrili na poplatkoch. Od tej doby bola jej mzda, materské, rodičovský príspevok a prídavky na deti poukazované na otcov účet. K jeho účtu nikdy nemala a nemá žiadne dispozičné právo a ani bankomatovú kartu. Informácie o všetkých transakciách chodia formou SMS na mobil otca, ktorý skonštatoval, že nepotrebuje mať prístup k účtu, keďže on kúpi, čo potrebujú a ak chceta hotovosť, musela o peniaze požiadať. Vždy musela zdôvodňovať všetko, čo chceta kúpiť, t.j. oblečenie pre deti, papučky, topánky, aby mala nejakú hotovosť, ak by náhodou ochoreli a bolo by treba kúpiť lieky, atď. Otec krátko po narodení prvého syna od mája 2017 začal pracovať ako opatrovateľ v Rakúsku na dvojtzdňové turnusy. Od roku 2019 začal pracovať cez rakúsku charitu na pracovnú zmluvu. Niekedy koncom roka 2019 dostal výpoveď z dôvodu častej práceneschopnosti. Od roku 2020 bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v Rakúsku. Odtiaľ dostával podporu cca 900,- Eur. V Rakúsku platil nájomné za garsónku asi 400,- €. Už na začiatku ich manželstva bola zo strany otca detí ponižovaná. Vynucoval si pohlavný styk. V prípade, že by mu nevyhovela bolo by zle. Počas celého obdobia zabezpečovala starostlivosť o obe deti len ona. Nepomáhal jej v domácnosti a ani s deťmi aj napriek tomu, že bol doma niekoľko dní. Celé dni preležal na gauči pri televízii. Povedal, že jeho povinnosť je záhrada a ostatné je jej starosť. Tiež jej opakoval, že ak by s ním žili v Rakúsku, tak ako to plánoval, tak by jej s deťmi a domácnosťou pomáhal. Keď niečo nezvláda, nestihne alebo je unavená, tak ju ponižuje, že je neschopná, lenivá, sebecká, iné ženy to stíhajú a vulgárne jej nadával. S deťmi ani raz nestrávil celý deň sám. Aj keď si zobral do Rakúska staršieho syna išla s ním jeho matka, aby sa o neho starala. Keď bol doma chodil sám na prechádzky, pretože mu prechádzky robili dobre. Ona bez detí nemohla ísť nikam, aj keď ho opakovane prosila, keďže si potrebovala oddýchnuť. So svojimi rodičmi a rodinou mohla byť len v telefonickom kontakte, pretože si neprial, aby ju navštevovali rodičia v Z.. Občas ju zaviezol k rodičom, hneď odišiel, pretože s nimi vôbec nekomunikuje. O situácii medzi nimi sa pokúšala s ním opakovane rozprávať, ale bezvýsledne, vždy sa to skončilo urážkami a vulgarizmami z jeho strany aj v prítomnosti detí. Opakovane ho prosila, aby sa porozprávali s kňazom, aby navštívili psychologičku, aby túto situáciu riešili. Jeho odpoveď bola, že problém má ona, aby ho riešila sama. Situácia sa už natoľko vyhrotila, že sa rozhodla spolu s deťmi odísť zo spoločnej domácnosti v čase keď bol na liečení. Odišli 13.12.2020 k jej rodičom na Oravu, ktorí žijú v rodinnom dome. Otcovi vysvetlila, prečo zo spoločnej domácnosti aj s deťmi odišla. Nadával jej, urážal ju a vyhrážal sa. Písal, že príde na štedrý deň a vezme si staršieho syna do Partizánskeho. Žiadala ho, aby nechodil, že Vianoce budú s deťmi tráviť u jej rodičov, aby necestoval aj s ohľadom na situáciu s COVID 19, avšak aj napriek tomu prišiel a chcel staršieho syna zobrať do Z., k čomu napokon nedošlo. Otec je s deťmi v kontakte prostredníctvom videohovorov cez Viber 10-20 minút denne (niekedy sa 2-3 dni odmlčí). V prípade, že chcel s otcom volať syn, tak mu zavolali, ale nedvíhal a následne volal späť až v čase keď deti šli spať. Počas rozhovorov sa pýta detí ako sa majú a potom sa pozerá ako sa hrajú. V prípade, že jej začne nadávať a kričať na ňu, tak hovor ukončí, aby to deti nepočúvali. Keďže volával večer, t.j. v čase večer keď deti šli spať, prosila ho, aby volal najneskôr do 19:00 hod. Tak volával dve minúty pred 19:00 hod. s tým, že ešte nie je 19:00 hod. Keď ho na to upozornila, nadával jej, že je sebecká a nechce mu dovoliť kontakt s deťmi. Deti majú zabehnutý denný režim a robí všetko preto, aby tento režim dodržiavala, prosila ho, aby sa dohodli na čase, kedy bude deťom pravidelne volať, aby nemusela stále mať mobil pri sebe. Prosila ho, aby volal v čase od 16:00 - 18:00, ale neúspešne.

Dňa 23.01. mal starší syn narodeniny. Na prianie syna zavolali jeho otcovi okolo 17:00 hod., syn mu povedal, že má dnes narodeniny a manžel mu povedal, že mu zablahoželá až o 19:00 hod., pretože on si to tak praje a bude volať o 19:00 hod. Nemá záujem brániť stretávaniu a kontaktu detí s ich otcom, ale on ignoruje jej snahu a opakované pokusy o dohodu. K rodičom prišli bez finančných prostriedkov, ktorí ich nemôžu dlhodobo živiť, preto požiadala príslušný úrad práce o zmenu zasielania dávok na jej účet, keďže rodičovský príspevok a prídavky na deti boli zasielané na otcov účet, ku ktorému nemala prístup. Dňa 14.01.2021 jej z úradu práce prišlo na účet 419,90 €. Keď zistil, že finančné prostriedky na jeho účet neprišli, nadával jej aká je sviňa. Maloletý L. má X roky a maloletý A. má X roky. Obe deti sú zdravé. L. chodil od januára 2020 do materskej škôlky. A. je v jej celodennej starostlivosti. Aktuálne sú obe deti v jej celodennej starostlivosti. Má bežné výdavky s deťmi, primerané ich veku. Je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Otec detí aktuálne nepracuje. Do októbra 2020 poberal v Rakúsku hmotnú núdzu, o jej výške nevie a na Slovensku poberá invalidný dôchodok vo výške cca 120,-€. Na základe uvedeného navrhla, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Upravil styk otca s maloletými tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend od piatku od 14:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že je povinná deti riadne na styk pripraviť a odovzdať otcovi v mieste aktuálneho pobytu na adrese: O..M. XXXX/X. B. D. XXX XX každý páry piatok o 14:00 hod. Otec je povinný odovzdať jej maloleté deti v mieste jej aktuálneho pobytu na adrese: O.. M. XXXX/X. B. D. XXX XX každú páry nedeľu o 16:00 hod. Otec detí je povinný platiť na výživu maloletého L. sumu 100,- € mesačne a maloletého A. sumu 90,-€ mesačne k jej rukám vždy do 15 dňa každého mesiaca vopred. s účinnosťou od podania návrhu.

(2) Matka mal. detí dňa 04.02.2021 doručila súdu zmenu návrhu v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktorý navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend v sobotu od 10:00.hod do 16:00 hod za prítomnosti matky. Matka je povinná deti riadne na styk pripraviť a zabezpečiť styk otca v mieste aktuálneho pobytu na adrese: J. M. XXXX/X, B. D., každý páry víkend v sobotu od 10:00.hod do 16:00 hod. V prípade zlých poveternostných podmienok a nepriaznivej pandemickej situácie, keď nebude iná možnosť, bude styk s deťmi prebiehať v dome na adrese: O.. M. XXXX/X, B. D.E..

(3) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že maloletý Francesco a maloletý Marco pochádzajú z manželstva Y. W. A. G., ktorí uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré naďalej trvá. Matka maloletých detí podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletým deťom z dôvodu, že spoločne s deťmi odišla dňa 13.12.2020, zo spoločného bydliska. Matka maloletých detí trvale bytom Z., L. XXXX/XX, J. Č.. I. B. D., O.. M. XXXX/X, je aktuálne poberateľkou rodičovského príspevku v sume 378,10 € mesačne a prídavku na dve deti v sume 51 € mesačne. Otec maloletých detí, A.. A. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., L. XXXX/XX, je poberateľom invalidného dôchodku, s poklesom pracovnej schopnosti 50%, v sume asi 124 € mesačne, podľa vyjadrenia menovaného, iný príjem nemá. Otec detí býva v 3-izbovom byte, ktorý je vo výlučnom vlastníctve otca mal. detí a ktorý aktuálne domácnosť obýva sám. Výdavky spojené s bývaním uviedol: nájom v sume 110 € mesačne, elektrická energia v sume 20 € mesačne, nevedel uviesť poplatok za dodávku plynu, avšak informoval ich, že celkové bežné náklady na bývanie má v sume asi 150 € mesačne. Okrem toho uhradza svoje poistenie v sume asi 40 € mesačne, poistenie mal. L. v sume asi 20 € mesačne a mal. A. v sume asi 21 € mesačne. Verbalizoval, že uvedené poistenia má v pláne zrušiť, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov na ich uhrádzanie. Otec má nárok na príspevok na obed a dopláca za každý odobratý obed sumou 2,50 €. Finančne mu údaje vypomáha jeho matka, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku. Otec maloletých detí uviedol, že má zdravotné problémy, pravidelne užíva lieky, na ktoré dopláca, čo predstavuje zvýšenie nákladov v sume 10 € mesačne. Od odchodu matky a detí zo spoločnej domácnosti menovaný na ich výživu žiadnym spôsobom neprispel. Vyjadril súhlas s návrhom matky maloletých detí, aby boli zverené do jej starostlivosti, ako aj s návrhom na úpravu stretávania, hoci uviedol, že by bol rád, keby mohol byť s deťmi v kontakte každý víkend aj z dôvodu, že počas pobytu v meste Z.E. mal. L. navštevoval hokejovú prípravku a otec by bol rád, keby pokračoval. Nesúhlasil len s navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti a po poučení uviedol, že aj minimálne výživné bude pre neho problém. Dňa 02.02.2020 telefonicky kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a uviedol, že zmenil názor vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko si uvedomil, že pri realizácii kontaktu s deťmi niekoľko hodín len precestuje. Verbalizoval, že má záujem, aby obe deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom odovzdávacím a preberacím dňom by bola nedeľa. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nenavrhuje upraviť vyživovaciu povinnosť,

navrhuje však špeciálnu úpravu stretávania počas vianočných sviatkov, aby mal možnosť byť s deťmi každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 14:00 hod. do 27.12. do 14:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov od štvrtku predchádzajúceho Veľkému piatku od 14:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 14:00 hod. Maloletý L., pokiaľ bývala rodina v Z., navštevoval Materskú školu, ul. Makarenkova, v Z.. Otec nevedel uviesť, ako by bola riešená návšteva materskej školy počas striedavej osobnej starostlivosti, zatiaľ nezisťoval možnosti riešenia. Prešetrením pomerov bolo zistené, že starostlivosť o maloleté deti aktuálne zabezpečuje matka mal. detí. Na základe doposiaľ zistených skutočností sa javí, že mal. deti majú svoje potreby primerane uspokojované a starostlivosť nie je aktuálne v rozpore so záujmami maloletých. Vzhľadom na nezhody rodičov, odlišné predstavy rodičov ako aj nestálosť predstáv a návrhov, ako by starostlivosť o deti mala byť zabezpečovaná, majú za žiaduce, aby výkon rodičovských práv a povinností bol upravený. S prihliadnutím na doteraz zaužívaný spôsob zabezpečovania výchovy a starostlivosti ako aj s prihliadnutím na vzdialenosť aktuálnych bydlísk rodičov odporúčili, aby neodkladným opatrením boli mal. detí zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie otca s deťmi navrhli upraviť tak, aby mal otec možnosť podieľať sa na výchove a starostlivosti o deti a rozvíjať svoj vzťah s maloletými, pričom sa prikláňajú k navrhovanej úprave stretávania otca s deťmi, ktorá je uvedená v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. od piatku 14:00 hod. do nedele 16:00hod., vychádzajúc z predpokladu, že pokiaľ by matka detí bola presvedčená o tom, že sa otec nedokáže postarať o svoje deti, uvedenú úpravu by nenavrhol len z dôvodu, že si uvedomovala vzdialenosť medzi bydliskami, ako uviedla pri prešetrovaní pomerov. Na zváženie je aj možnosť otca kontaktovať sa s deťmi telefonicky, príp. inou elektronickou formou, nakoľko aj v uvedenom sa vyskytujú medzi rodičmi nezhody.

(4) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. vyplýva, že matka spolu s maloletými býva v súčasnosti v domácnosti starých rodičov zo strany matky vo viacpodlažnom rodinnom dome na adrese O.. M. XXXX/X K. B. D.. V spoločnej domácnosti žijú starí rodičia, matka s maloletými deťmi a brat matky, ktorý pracuje v zahraničí. Rodinný dom majú starí rodičia z matkinej strany v osobnom vlastníctve. Na prvom podlaží rodinného domu sa nachádza priestranná obývacia miestnosť, kuchyňa, samostatné WC, kúpeľňa a štyri menšie spálne. Izby sú usporiadané potrebám maloletých detí, ktoré majú vytvorené podmienky pre pokojný spánok a pre trávenie voľného času. Domácnosť je zariadená vkusne a udržiavaná v poriadku a čistote. Na druhom podlaží žije brat matky, ktorý pracuje v zahraničí. Počas šetrenia pomerov maloleté deti nejavili žiadne známky podvýživy ani iného zanedbávania. Boli čisto oblečené, ich psychický a fyzický stav bol primeraný ich veku. Matka detí uviedla, že od manžela spolu s deťmi odišla dňa 13.12.2020. Do spoločnej domácnosti v Partizánskom sa vrátiť nemieni, pretože sa v manželstve dlhoročne cítila "ako v klietke". Psychicky spolužitie s manželom nezvládala. Rozpory medzi manželmi evidovala počas celého ich manželstva. Poslednú dobu jej manžel žil "svojím životom" a odmietal s ňou komunikovať o základných rodinných veciach. Všetku starostlivosť nechával na ňu. Matka maloletých má v úmysle ostať žiť spolu s deťmi v dome jej rodičov v B. D.. Tí obidvaja súhlasne vyhlásili, že jej so starostlivosťou o deti budú podľa svojich možností pomáhať. Obidvaja sú poberateľmi starobného dôchodku. Menovaná je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti, ktoré si posledný mesiac nechala posielat' výlučne na svoj účet. Predtým tieto príspevky boli posielané na účet jej manžela a ona k týmto finančným prostriedkom údajne nemala prístup. O financiách v rodine rozhodoval výlučne jej manžel. Ošetrojúcou lekárkou obidvoch maloletých detí je MUDr. Murčeková. Podľa vyjadrenia matky sa manžel do starostlivosti o ich deti nikdy nezapájal. Celodenná starostlivosť bola výlučne matky na záležitosť. Otec maloletých bol viac ako rok nezamestnaný. Jeho príjem v súčasnosti predstavuje čiastočný invalidný dôchodok v sume cca 120,- € mesačne. Od času, kedy zo spoločnej domácnosti matka s deťmi odišla, manžel na deti nijako finančne neprispel. Od ich odchodu ich navštívil jedenkrát dňa 24.12.2020. Chcel si so sebou zobrať staršieho L., no matka s tým nesúhlasila. Do rodinného domu starých rodičov odmieta vstúpiť, aj keď oni sami zhodne uviedli, že nemajú nič proti tomu a sú ochotní mu to umožniť, keď prejaví záujem vidieť svojich synov. S deťmi komunikuje cez aplikáciu Viber, vždy keď má záujem. Deti majú otca radi. Matka otcovi s deťmi vždy umožňuje komunikovať. Nevedia sa však dohodnúť na vyhovujúcom čase, pretože otec preferuje hovory večer po 19.00 hod. a matka v skorších denných hodinách vzhľadom na vek a spánkový režim detí. Matkou navrhovaný čas otec údajne odmieta rešpektovať. Následne sa matke má vyhrážať, urážať ju a vyvíja na ňu psychický tlak. Podľa slov matky sa otec nevie plnohodnotne sám o deti postarať. S celodennou starostlivosťou o deti nemá žiadnu skúsenosť. Počas ich spoločného života netrúvil čas s deťmi. Starostlivosť o deti bola výlučne záležitosť matky maloletých detí. V návrhu na neodkladné opatrenie navrhla, aby sa otec s deťmi stýkal každý páry víkend od piatku 14. 00 hod do nedele 16. 00 hod. bez jej prítomnosti. Návrh styku otca s deťmi navrhovala s vedomím, že otec z Partizánskeho za deťmi dlho cestuje, tak by ich

chcel mať na dlhšie a nebude ochotný tráviť čas s deťmi v dome jej rodičov, kde odmieta vstúpiť. Tento návrh mala v úmysle prehodnotiť tak, že otec s deťmi bude tráviť čas v jej prítomnosti a kratší čas, keďže si uvedomuje, že deti sú ešte príliš malé a doteraz boli výlučne v jej prítomnosti a starostlivosti. Podľa jej tvrdenia otec sám nebude schopný zabezpečiť celodennú riadnu starostlivosť obidvom deťom počas styku s nimi. Na základe zhodnotenia situácie konštatovali, že maloletý L. W. A. A. majú u matky vytvorené vhodné podmienky na svoj všestranný vývoj. Styk s otcom vzhľadom na nízky vek detí a ich denný režim navrhli upraviť tak, že stretávanie bude prebiehať v prítomnosti matky každý párný týždeň v sobotu od 10. 00 hod. do 16. 00 hod.

(5) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(6) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(7) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(8) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(9) Podľa § 329 ods. 1 -ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(10) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(11) Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(12) Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

(13) Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom, v rozhodnutí o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu.

(14) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa

(15) Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(16) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(17) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(18) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

(19) Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(20) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(21) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(22) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(23) Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

(24) Úlohou súdu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa je prednostne zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v týchto konaniach je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi, ďalšími oprávnenými osobami a maloletým dieťaťom v situácii, keď je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd v zásade nevykonáva dokazovanie, a preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd musí mať preukázanú aspoň možnosť bezprostredného ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa.

(25) Z návrhu a pripojených listinných dôkazov, najmä správ ÚPSVaR Partizánske a ÚPSVaR Dolný Kubín súd zistil, že maloleté deti L. W. A. pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré aj naďalej trvá. Matka dňa 13.12.2020 spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť v Z. a odišla s deťmi k rodičom do B.É. D.. S deťmi opustila spoločnú domácnosť pre pretrvávajúce nezhody s manželom, ktoré manžel odmietal podľa jej vyjadrenia riešiť. Nechával celodennú starostlivosť o domácnosť a maloleté deti len na matke aj napriek skutočnosti, že bol viac ako rok nezamestnaný. Príjem matky bol do konca roku 2020 poukazovaný na účet, s ktorým mohol disponovať len otec detí. Matka v prípade potreby musela žiadať peniaze od otca detí. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 € a prídavky na deti. Iný príjem nemá. Otec aktuálne nepracuje. Do októbra 2020 poberal v Rakúsku dávku v hmotnej núdzi a na Slovensku poberá invalidný dôchodok vo výške 125,-€. Matka spolu s maloletými býva v súčasnosti v domácnosti jej rodičov v ich rodinnom dome. Tí bývajú v rodinnom dome, kde podľa vykonaného šetrenia majú maloleté deti vytvorené vhodné životné podmienky. Maloletým sa venujú aj starí rodičia, ktorí sa vyjadrili, že so starostlivosťou o deti budú matke maloletých podľa svojich možností pomáhať. Rovnako uviedli, že bez problémov umožnia otcovi maloletých návštevy synov v ich domácnosti. Doposiaľ otec detí na výživu mal. detí od 13.12.2020

neprispeje žiadnou sumou. Maloleté deti navštívil len na Vianoce 24.12.2020, kedy chcel so sebou zobrať mal. L., no matka s tým nesúhlasila. Do rodinného domu starých rodičov odmieta vstúpiť. Otec komunikuje s deťmi prostredníctvom aplikácie Viber, a to vždy, ak má záujem. Deti majú otca radi. Matka umožňuje otcovi komunikáciu s deťmi. Rodičia sa však nevedia dohodnúť na čase, v ktorom by táto komunikácia mala prebiehať, pretože otec chce s deťmi hovoriť večer po 19. 00 hod. a matka vzhľadom na vek a spánkový režim detí je za komunikáciu v skorších denných hodinách. Rodičia nevedia spolu komunikovať a akýkoľvek rozdiel v názore končí podľa vyjadrenia matky urážkami a vyhrázaním zo strany otca maloletých. Podľa vyjadrenia matky sa otec nevie plnohodnotne sám o deti postarať, pretože starostlivosť o deti bola výlučne jej záležitosť. Matka má záujem na udržaní vzťahu otca s maloletými aj napriek ich nezhodám. Vzhľadom na vek maloletých a skutočnosť, že otec doposiaľ samostatne nezabezpečoval celodennú starostlivosť o deti navrhla styk upraviť tak, že bude prebiehať v jej prítomnosti každý párny týždeň v sobotu od 10. 00 hod. do 16. 00 hod. s tým, že si otec detí prevezme a následne ich matke odovzdá v B. D., v terajšom bydlisku matky a maloletých detí. Takáto úprava styku vzhľadom na vek maloletých bola odporúčaná aj zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v B. D..

(26) Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, najmä návrhu na začatie konania, sobášneho listu, rodných listov mal. detí, výsledkov lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni, správy ÚPSVaR Partizánske, ÚPSVaR Dolný Kubín dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že v tomto prípade je bezodkladná úprava pomerov medzi rodičmi potrebná, pretože záujem mal. detí na zabezpečení riadnej osobnej starostlivosti o ne a zabezpečenie ich výživy by bez tejto úpravy mohol byť ohrozený. Súd vychádzal z toho, že ide o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom vo veku 4 roky a 2 roky, ktorých rodičia od 13.12.2020 nežijú spolu a nevedia sa o úprave práv a povinností ich ako rodičov vo vzťahu k mal. deťom dohodnúť. Otec si pritom neplní vyživovaciu povinnosť k mal. deťom. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a najmä mal. detí tak, aby bola zabezpečená osobná starostlivosť o mal. deti a aby bola zabezpečená aj výživa mal. detí. Súd pri rozhodnutí vychádzal zo skutočností, ktoré mal osvedčené. Vychádzal najmä z toho, že ide o deti v útlom veku, vo veku X W. X roky, ktoré sa od 13.12.2020 nachádzajú len v osobnej starostlivosti ich matky. Matka navrhuje v podanom návrhu mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí najprv súhlasil s ich zverením do osobnej starostlivosti matky a následne zmenil názor a navrhuje deti zveriť do striedavej starostlivosti. Súd neodkladným opatrením zveril mal. deti dočasne do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Rozhodol tak najmä s prihliadnutím na záujem mal. detí, ktoré sú vo veku 4 a 2 roky. Prihliadol na to, že matka mal. detí sa o maloletých od ich narodenia osobne starala a stará sa o deti osobne aj v súčasnej dobe. Mal. deti podľa doteraz zistených skutočností nikdy neboli dlhodobejšie bez prítomnosti ich matky. Matka sa o mal. deti stará výlučne aj od 13.12.2020. To, či zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov bude pre mal. deti vhodné a v ich záujme bude predmetom dokazovania v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/2/2021. Zverenie mal. detí do striedavej starostlivosti bez vykonania náležitých a potrebných dokazovania formou neodkladného opatrenia, ktoré má dočasný charakter súd nepovažoval za rozhodnutie v súlade so záujmami mal. detí a za rozhodnutie v ich prospech. Rozhodol tak aj z dôvodu, že mal. deti sú zvyknuté na prítomnosť matky, jej celodennú starostlivosť, majú svoj denný režim a podľa správy ÚPSVaR Dolný Kubín aj potrebné životné podmienky v rodinnom dome ich starých rodičov zo strany matky. Súd z týchto dôvodov a na základe doteraz zistených skutočností zveril mal. deti dočasne do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

(27) Keďže podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutie súdu o zverení do osobnej starostlivosti musí byť spojené s rozhodnutím o výživnom na maloleté dieťa súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 29,42 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/2/2021. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z ustanovení § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a § 62 ods. 4 Zákona o rodine a zohľadnil pomery na strane matky, otca a potreby maloletých detí. Výživné v tejto výške by malo zatiaľ zabezpečovať spolu s výživným od matky a rodinnými prídavkami základné životné potreby maloletých s prihliadnutím na ich vek X W. X roky ako aj to, že sa obaja v súčasnej dobe nachádzajú v celodennej osobnej starostlivosti matky. Súd takto upravil vyživovaciu povinnosť otca na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/2/2021, v

ktorom súd vykoná dokazovanie v potrebnom rozsahu, pretože bude skúmať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov maloletých detí a rozhodne o určení výživného na maloletých. Výživné vo výške 29,42 € bolo určené ako výživné v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletých /oprávnených/ pričom nie je rozhodujúce, že otec / povinný/ je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V tomto prípade existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí výživným, keďže v čase rozhodovania súdu o matkinom návrhu otec na výživu maloletých detí neprispieva. Súd preto uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu každého z mal. detí sumou 29,42 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

(28) Súd upravil styk otca s maloletými tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia z dôvodu, že považoval za dôležité pre maloletých a v ich záujme, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Súd rozhodol o úprave styku otca s maloletými v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia a to najmä s prihliadnutím na vek mal. detí, na vzdialenosť ich terajšieho bydliska od bydliska otca detí ako aj na skutočnosť, že mal. deti doteraz neboli celý deň resp. niekoľko dní bez prítomnosti matky, na ktorú sú zvyknuté, pretože sa o ne od ich narodenia osobne stará. Súd takto upravil styk aj s prihliadnutím na to, že ide len o dočasnú úpravu do právoplatného skončenia konania vo veci samej a prihliadol tiež na to, že otec má možnosť byť v dennom kontakte s maloletými prostredníctvom aplikácie Viber. To, či bude styk otca s mal. deťmi upravený vo väčšom rozsahu teda aj na niekoľko dní a s prespatím mal. detí u neho bez prítomnosti matky je potrebné zistiť, vykonať potrebné dokazovanie, bez vykonania ktorého neboli osvedčené skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné rozhodnúť o úprave styku otca s deťmi vo väčšom rozsahu. Súd styk otca s mal. deťmi upravil v prítomnosti matky, najmä vzhľadom na vek maloletých a to hlavne mal. A., pretože mal. deti sú na matku naviazané a v prípade jej neprítomnosti by sa mohlo stať, že sa styk otca s mal. deťmi nebude môcť uskutočniť vôbec, pokiaľ matka nebude prítomná pri styku.

(29) Vo zvyšnej časti t.j. v časti, v ktorej matka navrhovala určiť výživné v sume presahujúcej tzv. minimálne výživné súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože na určenie výživného v navrhovanej výške zatiaľ neboli matkou osvedčené žiadne skutočnosti ani predložené žiadne doklady o tom, že by v schopnostiach a možnostiach otca v súčasnosti bolo platiť výživné vo vyššej sume. Schopnosťami a možnosťami otca, jeho majetkovými pomermi sa bude súd zaoberať a vykonávať dokazovanie v konaní vo veci samej.

(30) Súd zároveň rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/2/2021.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v 4 vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase do 28. februára 2021 neplynú. (§ 9 ods. 1, § 8 písm. a), zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).