

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200225
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200225.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky V. Š., I.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné, o návrhu otca V. Y., I.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom, Nám. slobody 2, Humenné, na zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec doručil súdu dňa 20.01.2021 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Humenné č. k. 10 P/99/2020 zo dňa 15. 6. 2020, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24 CoP/123/2020 zo dňa 6.10.2020 tak, že upraví styk otca s maloletým F. každý párny piatok od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletého F. v bydlisku matky a na rovnaké miesto ho aj po ukončení styku vráti a každý nepárny utorok ho vyzdvihne od 15.00 hod. v škôlke a vráti ho v nasledujúcu stredu 08.00 hod. do škôlky a v nepárny štvrtok od 15.00 hod. do nasledujúceho piatku do 08.00 hod. rovnako zo škôlky a do škôlky.

2. V návrhu uviedol, že maloletý F. však dňa 13. 2. 2021 bude mať 4 roky. Keďže konanie vo veci samej už prebieha na OS Humenné od roku 2019 bez výsledku, za tú dobu už stratil obrovské množstvo času mimo svojho otca, prípadne bez styku so starými rodičmi. V jeho veku ide o veľmi dôležité obdobie, kedy sa dieťaťu ukladajú základné pamäťové, morálne a sociálne vzťahy. Tento čas sa nedá už nikdy vrátiť. Matka maloletého bezdôvodne a zámerne odmieta mu podávať akékoľvek informácie o maloletom F.. V styku je s ním len v rozsahu určenom vo vyššie uvedenom uznesení. Vlastne ani nie v tomto rozsahu, pretože matka maloletého F.F. neustále toto sabotuje, vymýšľa si rôzne zámienky o zlom zdravotnom stave s výhovorkou, že je príliš chorý na to, aby mohol byť v styku s ním. Neberie na vedomie, že matka maloletého F. začala proti nemu doslova vojnu, aby svojimi klamstvami a nepravdami mu čo najviac uškodila. Je však nepríjemné a tvrdí, že aj nezákonné, že používa syna ako zbraň, aby mu ublížila a neuvedomuje si, že tým najviac škodí maloletému F.. To, že úmyselne uvádza nepravdivé informácie bolo potvrdené aj uznesením KS v Prešove. Jeho vzťah s F. je vynikajúci, navzájom sa majú nesmierne radi a určený čas na styk je absolútne nepostačujúci, pretože temer polovicu z neho plytvá na to, aby ho doviezol a potom odviezol naspäť. Navyiac počas styku občas aj spí a teda v podstate nemá s ním aktívne trávenie času. Keď ho potom musí vrátiť matke, reaguje veľmi negatívne, plače, odmieta sa vrátiť k matke a neustále tvrdí, že chce byť so ním. Je to pre neho veľmi traumatizujúce, pretože v jeho veku nie je možné vysvetliť mu význam rozhodnutia súdu. Poukazuje na tú skutočnosť, že v rámci vyčleneného času matka maloletého je v styku s ním v priebehu mesiaca v rozsahu 96 % času a jemu ostávajú cca 4 % času. Poukazuje aj na to, pokiaľ ide o rozsah styku tak okresný súd v tej dobe o takom minimálnom styku rozhodol v podstate na základe jediného argumentu a to v tom zmysle, že maloletý F. mal v tej dobe len tri roky. V súčasnosti má v podstate už štyri roky a teda došlo k dôležitému posunu vývinu, pretože v tomto období detstva je tento vývoj veľmi rýchly. Opätovne uvádza, že s týmto súhlasil aj Krajský súd

v Prešove. Rozhodnutie vo veci samej sa oddaľuje aj z dôvodu pandémie COVID 19, ale on je úplne zdravý a taktiež nemá žiadnu informáciu o tom, aby maloletý F. mal nejaké zdravotné problémy.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v CMP sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

10. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

11. V danom prípade prebieha na súde konanie č. 10P/220/2019 vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k mal. F., vo veci je vytyčený termín pojednávania na 24.03.2021. V tomto konaní o zmenu neodkladného opatrenia nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov ani obava, že exekúcia bude ohrozená, preto súd návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia zamietol s tým, že platí doteraz určená úprava styku otca s maloletým určená v rozhodnutí tohto súdu č. k. 10P/99/2020 zo dňa 15.06.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/123/2020 zo dňa 06.10.2020, pokiaľ súd nerozhodne v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/220/2019 inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).