

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 67Ek/593/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124261889  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124261889.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci: oprávneného: SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto IČO: 54 111 200 právne zast.: Mgr. Michal Baniar, advokát, so sídlom Tajovského 1, Bratislava - mestská časť Staré Mesto IČO: 53 831 624 proti povinnému: Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106 o vymoženie 234,16 Eur a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Ladislav Ďordovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie, 911 01 Trenčín, IČO: 36 130 681, ktorý ju vedie pod sp. zn. 239EX 106/24 o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.03.2024 domáhal od povinného vymoženia 234,16 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 37Cb/99/2023 zo dňa 10.01.2024 ktoré sa stalo vykonateľným dňa 17.02.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 04.04.2024 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislav Ďordovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie, 911 01 Trenčín, IČO: 36 130 681, ktorý ju vedie pod sp. zn. 239EX 106/24 (ďalej len „súdny exekútor“). Súdny exekútor povinnému zaslal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.04.2024, ktoré mu bolo doručené dňa 08.04.2024

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie osobne na exekútorskom úrade súdneho exekútora dňa 19.04.2024. Súdny exekútor následne dňa 30.04.2024 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s ďalšími prílohami aj vyjadrenie oprávneného. Dňa 05.06.2024 bolo súdu zo strany súdneho exekútora doručené aj doplnenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie označené ako „Vyjadrenie k návrhom na vykonanie exekúcie“, ktoré povinný doručila súdnemu exekútorovi dňa 05.04.2024.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu a aj návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie podal v podstate povinný sám voči sebe, keďže spoločníkom povinného je samotný oprávnený. Súd mal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým ukladá povinnosť odporcovi umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do dokladov odporcu a to do výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: LT533250022286357111 za obdobie od 01.08.2023 do 31.08.2023. Povinný nemôže splniť povinnosť nahliadnuť do dokladov povinného, ak táto spoločnosť nikdy účet v peňažnom ústave Revolut Bank UAB nemala založený. Takýto účet nebol nikdy na firmu založený. V doplnení k návrhu na zastavenie exekúcie povinný navyše uviedol, že súd bol povinný skúmať existenciu účtu, no práve tým, že bol podaný návrh proti

sebe samému a tento nebol napadnutý logicky opravným prostriedkom, bolo vydané nevykonateľné neodkladné opatrenie, keďže takýto účet nebol nikdy na firmu vedený.

5. K samotnému podaniu oprávnený uvádza, že (i) z označenia tohto podania „Vyjadrenie k návrhom na vykonanie exekúcie“, ani z jeho obsahu explicitne nevyplýva, že by uvedené podanie malo predstavovať návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) a ani požiadavka na zastavenie exekúcie exekučným súdom, pričom (ii) z podania nie je možné bez ďalšieho ustáliť, že má ísť o podanie Povinného, resp. podanie urobené v mene Povinného, nakoľko podanie je bez ďalšej špecifikácie podávajúceho subjektu podpísané A. B., ktorá síce je konateľom Povinného zapísaným v Obchodnom registri SR, ale ktorá sama vo Vyjadrení zároveň tvrdí, že z dôvodu údajne právne účinného vzdania sa funkcie konateľa sa „necíti“ byť konateľom Povinného. z tvrdení uvedených vo Vyjadrení a pripojených príloh je evidentné, že tieto sa vôbec netýkajú vymáhaného peňažného nároku titulom náhrady trov súdneho konania, ale nepeňažného nároku Oprávneného voči Povinnému judikovaného samostatným exekučným titulom (uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.12.2023, č. k. 37Cb/99/2023-31, právoplatné dňa 04.01.2024, vykonateľné dňa 19.12.2023), ktorý je predmetom samostatného exekučného konania (vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Ek/108/2024 a súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďorďovičom, ml. pod sp. zn. 239EX 95/24), v ktorom exekučnom konaní bol už „návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 04.04.2024 spolu s vyjadrením oprávneného zo dňa 16.04.2024 predložený súdnym exekútorom na rozhodnutie exekučnému súdu. Predmetom exekúcie voči Povinnému na podklade vykonateľného exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.01.2024, č. k. 37Cb/99/2023-39 (ďalej len „Uznesenie“), je vymoženie povinnosti Povinného nahradiť Oprávnenému trovy konania vo výške 234,16 Eur vzniknutých Oprávnenému voči Povinnému v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/99/2023. Vyjadrenie neobsahuje žiadne tvrdenia, ktoré by sa akýmkoľvek spôsobom týkali judikovaného peňažného nároku Oprávneného voči Povinnému na podklade Uznesenia, resp. boli spôsobilé založiť niektorý zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie. Vyjadrenie obsahuje výlučne tvrdenia týkajúce sa iného judikovaného nepeňažného nároku Oprávneného voči Povinnému, ktorý je predmetom samostatného exekučného konania, ergo tvrdenia, ktoré sú pre predmetné exekučné konanie bez vecného a právneho významu. Rovnako listinné prílohy Čestné vyhlásenie A. B. zo dňa 17.04.2024, Potvrdenie účtu zo dňa 22.01.2024 a výpisu z bankového účtu vedeného v C. D. E., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX za mesiac september a október 2022 sú pre predmetné exekučné konanie bez vecného a právneho významu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Oprávnený navrhuje, aby exekučný súd Vyjadrenie k návrhom na vykonanie exekúcie (návrh na zastavenie exekúcie) zo dňa 18.04.2024 v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 EP zamietol.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné

stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 08.04.2024 a návrh na zastavenie exekúcie povinný zaslala súdnemu exekútorovi dňa 19.04.2024. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ostatných dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v - 15 dňovej lehote s odkladným účinkom, avšak nie je dôvodný.

14. Súd vykonal v čase rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie lustráciu v obchodnom registri, pričom zistil, že podávateľ je naďalej vedený ako konateľ povinného. A posúdil podanie zo dňa 17.04.2024 podľa obsahu a uvádza, že toto podanie bolo súdnemu exekútorovi doručené a podpísané osobou A. B. (ďalej ako „podávateľ“). Podávateľ nepodpísal podanie ako konateľ povinného, ale ako fyzická osoba, a preto je možné prisvedčiť argumentácii oprávneného, ktorý uviedol, že podanie skôr predstavuje vyjadrenie k prebiehajúcej exekúcii ako návrh na zastavenie exekúcie. Avšak vzhľadom na zachovanie právnej istoty, ako aj zachovanie riadneho procesného postupu súdu, súd vyhodnotil podanie zo dňa 17.04.2024 ako návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom rozhodoval.

15. Z tvrdení povinného vyplýva, že sa vyjadruje k nepeňažného nároku oprávneného voči povinnému judikovaného samostatným exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.12.2023, č. k. 37Cb/99/2023-31, právoplatné dňa 04.01.2024 a vykonateľné dňa 19.12.2023, ktorý je predmetom samostatného exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3Ek/108/2024 a súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďordovičom, ml. pod sp. zn. 239EX 95/24. Predmetom tejto exekúcie je vymoženie povinnosti povinného nahradiť oprávnenému trovy predchádzajúceho konania vo výške 234,16 Eur vzniknutých oprávnenému voči povinnému v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/99/2023.

16. Súd navyše uvádza, že priložené prílohy Čestné vyhlásenie A. B. zo dňa 17.04.2024, Potvrdenie účtu zo dňa 22.01.2024 a výpisu z bankového účtu vedeného v C. D. E., IBAN: LT53 3250 0222 8635 7111 za mesiac september a október 2022 sú pre posúdenie tohto exekučného konania irelevantné.

17. Povinný „návrhom na zastavenie exekúcie“ nepreukázal skutočnosti o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a preto súd považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný a z uvedeného dôvodu ho v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

18. Na základe vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii účastníkov, aký nárok si voči sebe v ňom uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku účastníkov, ktorý nebol z ich strany v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže žiaden z účastníkov nenavrhol, v rámci konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd rozhodoval (v zmysle § 199d ods. 1 a 2 Exekučného poriadku) o ďalších trovách exekúcie, súd o trovách konania vzniknutých účastníkom konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.