

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Cb/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620203320  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2620203320.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: U. N. W. F..E..D., so sídlom M. P. XXXX/XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Consiliaris, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: W. I. P. Y..D..D., so sídlom Y. M. V..X, XXXXX V., F., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 23.334,86 € s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, takto

### rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 23.334,86 €, náklady vo výške 40 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu, doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23.334,86 € spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €, titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Súd vydal vo veci v zmysle žaloby dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č.k. 7Cb/14/2020-25, ktorý však uznesením č.k. XCb/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Následne súd vo veci vytyčil pojednávanie a ďalej vo veci konal.

3. Podľa § 274 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Uznesením č.k. XCb/XX/XXXXXX- zo dňa XX.XX.XXXX súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol zároveň zvýrazneným textom poučený, že ak túto povinnosť

bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Pretože sa žalobu nepodarilo žalovanému doručiť na známu adresu, následne žaloba s prílohami, výzva žalovanému, aby sa k žalobe vyjadril obsiahnutá v uznesení č.k. XCb/XX/XXXXXX- zo dňa XX.XX.XXXX a poučenie o procesných právach a povinnostiach pre strany sporu, boli žalovanému doručované zverejnením oznámenia o doručovaní písomností na úradnej tabuli a webovej stránke súdu (č.l. 59 spisu). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, napriek tomu, že súd pribral do konania prekladateľa, a to uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XCb/XX/XXXX-XX vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je srbskou obchodnou spoločnosťou a podľa § 155 ods. 1 CSP, každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, čím súd splnil povinnosť zabezpečiť stranám rovnaké možnosti uplatnenia si svojich práv.

5. Súd určil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. V predvolaní na pojednávanie žalovaného opätovne poučil o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie (č.l. 87 spisu). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Žalobca v zastúpení splnomocneným právny zástupcom, na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe. Žalobou uplatnené plnenie od žalovaného vzniklo titulom bezdôvodného obohatenia, keď žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal pre žalobcu sprostredkovať uzatvorenie Zmluvy špecifikovanej v článku II bod 1 a článku V bod 1 Zmluvy. Na základe faktúry č. / XX-XX-XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX vystavenej žalovaným došlo zo strany žalobcu dňa XX.XX.XXXX k úhrade preddavku vo výške 23.334,86 €, čím žalobca zo Zmluvy plnil, ale zo strany žalovaného nedošlo k sprostredkovaniu možnosti uzatvorenia Zmluvy špecifikovanej v článku II bod 1 a článku V bod 1 Zmluvy, k uzatvoreniu ktorej, podľa dohody, malo prísť najneskôr do XX.XX.XXXX. Následne došlo skutočne k automatickému zániku Zmluvy. Na strane žalovaného daným skutkovým stavom došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, ktoré je povinný vydať. Poukázal ďalej na to, že so žalovanými nie je možné sa skontaktovať žiadnym spôsobom napriek opakovaným, ale bezúspešným pokusom, pričom žalobca má vedomosť, že žalovaný v F. vykonáva podnikateľskú činnosť. Právny zástupca žalobcu v závere svojej argumentácie navrhol súdu rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a zaviazat' ho na zaplatenie žalovanej sumy v celom rozsahu.

7. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, nakoľko súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca navrhol súdu rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok

pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.