

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 67C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210507
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., proti žalovaným: 1/ E. F., 2/ G. F., 3/ G. F., 4/ H. F., 5/ E. I., 6/ G. I., žalovaní zastúpení: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, 811 04 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ až 6/, k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území J., obci J., okrese A., zapísaným na Okresnom úrade Myjava, odborom katastrálnym, na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „E“: par. č. 24375 - trvalý trávny porast o výmere 2655 m² a na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „C“: par. č. 24381 - záhrada o výmere 1090 m² zrušuje a vyporiadava tak, tieto nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „E“: par. č. 24375 v sume 41,49 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „E“: par. č. 24375 v sume 41,49 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 3/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „E“: par. č. 24375 v sume 93,34 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 4/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „E“: par. č. 24375 v sume 93,34 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 5/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „E“: par. č. 24375 v sume 318,05 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 6/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „E“: par. č. 24375 v sume 159,03 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „C“: par. č. 24381 v sume 61,31 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „C“: parc. č. 24381 v sume 61,31 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 3/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „C“: parc. č. 24381 v sume 137,95 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XI. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 4/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „C“: parc. č. 24381 v sume 137,95 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XII. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 5/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „C“: parc. č. 24381 v sume 470,07 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIII. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 6/ náhradu za prikázanie spoluvlastníckych podielov parcely registra „C“: parc. č. 24381 v sume 235,03 Eur na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIV. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žaloba sa podaním doručeným súdu dňa 09.11.2023 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam v k. ú. J., vedených na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „E“, parc. č. 24375 – trvalý trávny porast o výmere 2655 m² a na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 24381 – záhrada o výmere 1909 m², a vyporiadal tak, že tieto nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1; aby žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ náhradu v sume 16,41 EUR na účet zástupcu žalovaných, žalovanému 2/ náhradu v sume 16,41 EUR na účet zástupcu žalovaných, žalovanému 3/ náhradu v sume 36,87 EUR na účet zástupcu žalovaných, žalovanému 4/ náhradu v sume 36,87 EUR na účet zástupcu žalovaných, žalovanému 5/ náhradu v sume 125,61 EUR na účet zástupcu žalovaných, žalovanému 6/ náhradu v sume 62,81 EUR na účet zástupcu žalovaných. Svoj návrh odôvodnil tak, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, výmeru i polohu nehnuteľností ich nie je účelné reálne rozdeliť, a to aj s poukazom na zákaz drobenia pozemkov podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. Žalobca má záujem pozemky užívať v celej výmere, pričom by na nich v budúcnosti chcel hospodáriť, a tieto využívať ako prístupové pozemky k svojmu ďalšiemu susednému pozemku, ktorý vlastní v podiele 1/1. Predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnou ťarchou. Žalovaní sú nezistení vlastníci, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond. Primeraná náhrada za prikázanie pozemkov žalobcovi bola určená znaleckým posudkom č. 326/2021 vypracovaným Ing. Ľubošom Havierom, znalcom, ktorý určil ich všeobecnú hodnotu sumou 0,14 EUR za 1 m², teda ich celková hodnota predstavuje sumu 294,98 EUR.

2. Dňa 18.12.2023 zástupca žalovaných doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, pričom súhlasí i so spôsobom jeho vyporiadania, ktorý navrhuje žalobca. S výškou náhrady určenou znalcom Ing. Ľubošom Havierom nesúhlasí, a to najmä z dôvodu, že znalecký posudok bola vypracovaný v roku 2021, pričom odvtedy z dôvodu inflácie došlo k značnému nárastu cien nehnuteľností. Žalobca svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam nadobudol v roku 2023 na základe kúpnej zmluvy. Po oboznámení sa s uvedenou kúpnu zmluvou zástupca žalovaných doplní svoje stanovisko k výške náhrady za vyporiadanie spoluvlastníckych podielov. Zároveň požiadal súd, aby náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

3. Dňa 10.01.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že zástupcu žalovaných nič nebráni v tom, aby si sami dali vypracovať znalecký posudok, aby žalobca mohol zaujať relevantné stanovisko. Cena nehnuteľností nebola dostatočne popretá, preto navrhol, aby súd postupoval podľa §

151 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Ak to súd bude považovať za potrebné, môže vypočítať znaleca, Ing. Ľuboša Haviernika, ktorého žalobca považuje za skúseného odborníka, ktorý sa venuje len znaleckej činnosti. Cena ohodnotených nehnuteľností sa odvíjala od hodnoty BPEJ i v závislosti od situovaných pozemkov, ktoré sú súčasťou chránenej krajinskej oblasti, nie sú k nim vybudované inžinierske siete. Tieto chce žalobca v budúcnosti užívať na založenie ovocného sadu. Preto sa cena 0,14 EUR za 1 m² javí ako primeraná. Žalované parcely sú predmetom nájomnej zmluvy medzi žalovanými – zastúpenými SPF a EUROAGRO SENICA s.r.o. ako nájomcom s tým, že nájomný vzťah je uzatvorený do 31.10.2025. Strany sa v nej dohodli, že cena za nájom je 0,06 EUR/1m². Obec J. pri obdobných pozemkoch pri vyrubení dane z nehnuteľností vychádza z ceny 0,0361 EUR za 1 m². Žalobca predložil súdu kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol príslušné spoluvlastnícke podiely (uvádzanú i zástupcom žalovaných), kde bola dohodnutá cena 3,- EUR / 1 m², pričom táto bola stanovená dohodou, a preto sa nemôže jednáť o trhovú cenu. Cena poľnohospodárskych pozemkov v k. ú. J. sa pohybuje v rozmedzí 0,43 EUR až 0,48 EUR / 1 m².

4. Dňa 16.01.2024 zástupca žalovaných doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že na základe predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 17.05.2023, ktorou žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel v predmetnej nehnuteľnosti, považuje za primeranú náhradu sumu 3 EUR/1 m².

5. Na pojednávaní súdu konanom dňa 10.04.2024 žalobca uviedol, že strany sporu sa dohodli na náhradách za spoluvlastnícky podiel, a to tak, že za parc. reg. „E“ č. 24375 o výmere 2.655 m² sa dohodli na sume 0,50 EUR / 1 m² a za parc. reg. „C“ č. 24381 o výmere 1.090 m² – záhrada sa dohodli na sume 1,80 EUR / 1 m². Trovy konania si neuplatnil. Zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva a rovnako so spôsobom vyporiadania navrhnutý žalobcom. Pri dohodnutej výške náhrady zobrali do úvahy aj cenu spoluvlastníckych podielov, ktoré žalobca nadobudol kúpnu zmluvou, avšak touto nadobudol viaceré nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a podmienkou pre kúpu bola aj nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve. Zástupca súhlasí, aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, predloženými výpismi listov vlastníctva z katastra nehnuteľností, znaleckým posudkom, vyjadrením žalovaného zo dňa 12.12.2023 s prílohami, kúpnu zmluvou zo dňa 17.05.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.01.2024 s prílohami, nájomnou zmluvou, vyjadrením zástupcu žalovaných zo dňa 10.01.2024, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. NM-12C/51/2022 zo dňa 10.08.2023, rozsudkom č. k. 18C/20/2022 zo dňa 03.10.2022, predloženým uznesením sp. zn. 9D/24/2024 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území J., obec J., okres A., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „E“, parc. č. 24375 – trvalý trávny porast o výmere 2655 m² a na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 24381 – záhrada o výmere 1909 m², a to nasledovne: žalobca v podiele 42/96 k celku, žalovaní 1/ v podiele 3/96 k celku, žalovaný 2/ v podiele 3/96 k celku, žalovaný 3/ v podiele 27/384 k celku, žalovaný 4/ v podiele 27/384 k celku, žalovaný 5/ v podiele 46/192 k celku, žalovaný 6/ v podiele 23/192 k celku. Žalobca svoj spoluvlastnícky podiel nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.05.2023 uzatvorenej medzi K. D., L. F., ako predávajúcou a žalobcom ako kupujúcim, a to za kúpnu cenu 3,- EUR / m². Na základe znaleckého posudku č. 326/2021 zo dňa 02.11.2021 znalca Ing. Ľuboša Haviera, bola všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností vypočítaná a stanovená na 0,1406 EUR/m². Z toho dôvodu žalobca žiadal vyporiadať predmetné nehnuteľnosti v jednotkovej cene určenej na základe vykonaného znaleckého dokazovania, a to za náhradu stanovenú podľa spoluvlastníckych podielov žalovaných v predmetných nehnuteľnostiach. Predmetné nehnuteľnosti (pozemky) zástupca žalovaných ako správca prenajímal spoločnosti EUROAGRO SENICA s.r.o., IČO: 31 723 519 ako nájomcovi, a to na základe nájomnej zmluvy č. XXXXX/XXXX-XXX – B..XX za cenu nájmu 0,06 EUR / m².

8. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

9. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

10. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáha zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. J., obec J., okres A. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „E“, parc. č. 24375 – trvalý trávny porast o výmere 2655 m² a na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 24381 – záhrada o výmere 1909 m². Strany sporu prejavili vôľu nezotrávať v podielovom spoluvlastníctve, pričom zástupca žalovaných poukázal na skutočnosť, že chce nakladať s pozemkami, ktorých vlastníci síce sú známi (menovite), ale ktorých v konaní zastupuje Slovenský pozemkový fond. Ten z pozície zástupcu žalovaných vyjadril súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, vyplýva aj právo každého spoluvlastníka podať na súd návrh na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva v prípade, že sa s ostatnými spoluvlastníkmi na zrušení a vypořádání spoluvlastníctva nedohodne. Žalobca využil svoje právo ako podielový spoluvlastník a podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhol, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a vypořadal súd. Žalobca má účelne využiteľné hospodárske plány pri nakladaní so spoločnou vecou, zástupca žalovaných so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, a preto súd považoval návrh za dôvodný, vyhovel návrhu v celom rozsahu a zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam.

11. Čo sa týka vypořádania takto zrušeného podielového spoluvlastníctva, súd nie je viazaný návrhom na vypořádanie spoluvlastníctva. Ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia, pri vypořádání prihliada na veľkosť spoluvlastníckych podielov sa skúma možnosť jednotlivých spôsobov vypořádania, pričom poradie týchto spôsobov vypořádania je pre súd záväzná. Ak je to možné, rozdelí súd vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že s poukazom na veľkosť spoluvlastníckych podielov, umiestnenie pozemku a charakter predmetného pozemku by nebolo účelné a ani možné v súlade s § 21 a nasl. zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, aby došlo k reálnemu rozdeleniu, a preto súd pristúpil k druhému spôsobu vypořádania podielového spoluvlastníctva. Žalobca prejavil vôľu nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a zákonný zástupca žalovaných uviedol, že s daným prikázaním súhlasí a žiada náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaných. Medzi stranami v určení výšky náhrady bol rozpor, no v priebehu dokazovania dospeli k dohode, a to s poukazom na predložený znalecký posudok, kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel v predmetných nehnuteľnostiach, ceny obvyklej pri predaji predmetných nehnuteľností, cenu dane z nehnuteľností preukázanú v konaní a cenu za nájom nehnuteľností zástupcom žalovaných súkromnej obchodnej spoločnosti.

12. Následne súd rozhodoval o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu za nadobudnuté spoluvlastnícke podiely v súlade so súhlasným stanoviskom strán sporu, pričom ustálená hodnota bola vyššia, ako bola určená znaleckým posúdením, a preto žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiely vyčíslené vo výrokovej časti rozsudku. Pri výpočte vychádzal z ceny dohodnutej medzi stranami sporu na pojednávaní súdu a veľkostí jednotlivých spoluvlastníckych podielov žalovaných.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na ich náhradu nepriznal, a to s ohľadom na skutočnosť, že žalobca (ako strana úspešná, nakoľko sa domohol toho, čo žalobou žiadal) si náhradu trov konania neuplatnil, pričom zástupca žalovaných s postupom súdu o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu súhlasil.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).