

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010595
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 18. februára 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obžalovaný P. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom M., prechodne bytom M. XX, t..

uznáva sa za vinného, že

09.07.2020 okolo 16.00 hod v obci M. na ulici pred rodinným domom č. XX po tom, ako sa konzumáciou a aplikáciou omamných a psychotropných látok s obsahom amfetamínu, metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu priviedol do stavu nepríčetnosti, a potom, ako svoju matku Q. W., nar. XX.XX.XXXX, poslal aby išla pýtať od susedov nejaké peniaze, ju pri bráničke domu schytil rukou odzadu za krk a sotil ju na zem, po čom poškodená spadla a zostala na zemi, následne na ňu kričal, aby vstala, a päťou pravej ruky ju jedenkrát udrel do tváre, na čo sa poškodená schúlila a rukami si chránila tvár, následne ju odzadu chytil za uviazaný opasok kabáta a ťahal ju po ceste asi 30 metrov, pričom najmenej 10-krát zastal a za každým ju kopal do rôznych častí tela, pričom jej neustále nadával do kuriev, a že je upírka, a takto ju ťahal až pred rodinný dom č. 34, kde ju začal dvíhať zo zeme, avšak Q. W. sa nevládala postaviť a zošuchla sa mu na zem, kde ju päťou ruky opakovane búchal po hlave, po chrbte a najmenej dvakrát ju kopol do stehna, pričom na ňu neustále kričal a vulgárne jej nadával, na čo vyšli z domu susedia, a po hlasnom zakričaní na obvineného, aby prestal, v útokoch na poškodenú ďalej nepokračoval a z miesta činu kľudne odkráčal domov, čím poškodenej Q. W. spôsobil podľa znaleckého posudku zlomeninu háka ľavej lakťovej kosti s posunom úlomkov, povrchovú odreninu lakťa vľavo, malú tržne zmliaždenú ranku brady vľavo, pomliaždenie čela vľavo a pomliaždenie driekovej a hrudnej chrbtice ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní do 40 dní,
t e d a

požitím a aplikáciou návykovej látky sa z nedbanlivosti priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,
požitím a aplikáciou návykovej látky sa z nedbanlivosti priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 363 ods. 1, § 38 ods. 5, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/74/2020 z 08.10.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/103/2020 z 26.01.2021 pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný chcel konať o dohode o vine a treste, avšak prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil.

Poškodený Q. W. si náhradu škody neuplatnila.

Obžalovaný P. W. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, v čase skutku bol opitý. Prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať, a súd po prijatí vyhlásenia vykonal dokazovanie iba ohľadne výroku o treste. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu zločinu opilstva, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na priznanie obžalovaného súd vykonal dokazovanie v skrátenej forme, ďalších svedkov nevypočul a oboznámil sa podstatným obsahom listinných dôkazov, a to kópiou priestupkového spisu, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/52/2016, 22T/112/2016, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/74/2020 a podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/74/2020, údajmi zo systému REGOB, odpisom z RT, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, správou z Obecného úradu Holiša.

Po takto vykonanom dokazovaní súd bol toho názoru, že skutok je dostatočne preukázaný, obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, svojej matke na hlavnom pojednávaní sa ospravedlnil, ďalej trestná činnosť bola preukázaná aj z listinných dôkazov.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, v miesta trvalého bydliska nepožíva dobrú povesť, je známe, že užíva omamné látky a ku svojej mame sa správa agresívne. Doposiaľ bol 15-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/74/2020 z 08.10.2020 pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody a iné podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, súd poukazuje na to, že u obžalovaného bolo potrebné uložiť trest podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., keďže opätovne spáchal zločin, a preto u neho sa zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu, preto mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/74/2020 z 08.10.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.