

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoCsp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118204763
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7118204763.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo II. Košice so sídlom Bardejovská 3, Košice IČO : 00171204, proti žalovanému G. J., K.. XX.X.XXXX, bytom I.. W. XX, S. v konaní o zaplatenie 773,43 Eur s prísl. o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 25. august 2020 č.k. 35Csp/80/2018-83

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom uvedeným v záhlaví uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 773,43 € s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 4.6.2015 do zaplatenia titulom nedoplatku vyplývajúceho z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu č. X na ul. I.. W. Č.. XX B. S. vo vlastníctve žalovaného za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014. Žalobcovi priznal tiež náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný 10.10.2020 podal na poštu odvolanie proti rozsudku súdu v celom rozsahu, uvádzajúc, že s ním nesúhlasí z dôvodov nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávneho právneho posúdenia veci, čo zodpovedá odvolacím dôvodom upraveným ustanovením §365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku (CSP). Následne žalovaný podal na poštu 18.11.2020 podanie označené ako doplnenie odvolania, obsahom ktorého boli konkrétne dôvody, pre ktoré považoval rozsudok za nesprávny a navrhoval ho zrušiť.

3. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, posudzoval otázku včasnosti podaného odvolania a splnenie zákonných náležitostí odvolania podaného stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť (§386 písm. d) CSP).

4. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Lehota je zachovaná tiež v prípade, ak sa podanie v posledný deň lehoty odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§362 ods. 1, 121 ods. 5, 363, 365 ods. 3 a §373 ods. 1 CSP).

5. Podľa §386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa §363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Žalovanému bol doručený rozsudok dňa 30.9.2020 (pracovný deň). Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol preto 15. október 2020 (pracovný deň). Žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu dňa 10.10.2020, teda odvolanie odovzdal orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§121 ods. 5 CSP), počas plynutia odvolacej lehoty, preto odvolanie podal včas (§362 ods. 1 CSP).

7. Odvolací súd posudzujúc obsah podaného odvolania z hľadiska toho, či obsahuje odvolacie dôvody ako podstatnú náležitosť odvolania zistil, že žalovaný odvolacie dôvody uviedol len citovaním ich znenia, ako sú uvedené v §365 ods. 1 písm. f) a h) CSP bez toho, aby ozrejmil, v čom napadnutý rozsudok považuje za nesprávny. Takto vymedzené dôvody odvolania pokiaľ nie sú špecifikované konkrétnymi skutkovými okolnosťami daného prípadu, samy o sebe nie sú postačujúce na zistenie, pre ktoré dôvody strana sporu rozhodnutie súdu odvolaním napáda. Na účely prieskumu rozhodnutia v odvolacom konaní nepostačuje formálna citácia zákonnej úpravy, ale je nevyhnutné aby odvolateľ dôvod odvolania identifikoval, t. j. uviedol, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) vidí naplnenie odvolacieho dôvodu ustanoveného v zákone.

8. Odvolanie žalovaného neobsahovalo žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré s rozsudkom súdu prvej inštancie „nesúhlasil“.

9. Civilný sporový poriadok zvyrazňujúci zodpovednosť sporových strán za ich procesnú aktivitu v ustanovení §373 ods. 1 CSP výslovne vylučuje, aby súd vyzýval odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov, ako chýbajúcej podstatnej náležitosti odvolania, hoci iné vady odvolania (napr. absencia označenia sporu, rozsah odvolania, prípadne odvolací návrh alebo podpis odvolateľa) súd naďalej odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Odvolací súd posudzuje preto iba existenciu tých odvolacích dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie sám z vlastnej iniciatívy vo včas podanom odvolaní.

10. Odvolanie žalobcu neobsahovalo riadne vymedzené odvolacie dôvody, a tieto nedoplnil včas tj počas plynutia odvolacej lehoty do 15.10.2020. Až po uplynutí odvolacej lehoty 18.11.2020 žalovaný podal na pošte podanie, obsahom ktorého bolo doplnenie odvolacích dôvodov.

11. V zmysle § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie je prípustné meniť a dopĺňať iba do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 364 CSP rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Zohľadňujúc citovanú zákonnú úpravu, odvolací súd v danej veci nemohol prihliadať na odvolacie dôvody, ktoré žalovaný uviedol až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

12. Keďže z odvolania odovzdaného pošte pred uplynutím odvolacej lehoty nie je zrejmé, ktorý konkrétny, v zmysle Civilného sporového poriadku prípustný odvolací dôvod chcel žalovaný uplatniť, a teda o čom mal odvolací súd rozhodovať, odvolanie má vadu, pre ktorú nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Žalovaný sa pokúsil odstrániť túto vadu doplnením odvolacích dôvodov v podaní, ktoré však učinil po uplynutí lehoty na podanie odvolania, preto k tomu odvolací súd nemohol prihliadnuť. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupoval v zmysle §386 písm. d) CSP a odmietol odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa §363 CSP, pričom ide o vady, pre ktoré v odvolacom konaní nemožno pokračovať.

13. Právny záver odvolacieho súdu o neprípustnosti prihliadať na odvolacie dôvody doplnené po uplynutí lehoty na odvolanie je plne v súlade s rozhodovacou praxou Ústavného súdu SR ako jednej z najvyšších súdnych autorít vyjadrenou v uznesení z 5.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 90/2019. V danej veci ústavný súd ako zjavne neopodstatnenú odmietol sťažnosť sťažovateľa (odvolateľa v sporovom konaní) vo veci namietaného porušenia jeho základných práv uznesením odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania proti rozsudku vo veci samej pre vady odvolania úplne totožné s procesnou situáciou v tu posudzovanej sporovej veci a uznesením dovolacieho súdu o odmietnutí dovolania sťažovateľa proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu. V zmysle záverov ústavného súdu „iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti v odvolaní uviesť

odvolacie dôvody. Relevantná právna úprava pritom neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania. V okolnostiach daného prípadu tak boli splnené všetky náležitosti na danú vec sa vzťahujúceho procesnoprávneho predpisu na odmietnutie odvolania z dôvodu, že toto odvolanie nemalo náležitosti podľa §363 CSP, v dôsledku čoho nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.“

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle §396 ods. 1 CSP za použitia analógie legis podľa čl. 4 ods. 1 CSP v spojení s §256 ods. 1 CSP a §262 ods. 1 CSP, pretože ustanovenie §256 ods. 1 CSP (rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania) upravuje procesnú situáciu najbližšiu situácii, ktorá bola daná v tomto spore, pretože konanie aj v danom prípade končí bez vecného prejednanía odvolania. To, že odvolacie konanie muselo byť skončené bez vecného prejednanía odvolania procesne zaviniť žalovaný ako odvolateľ oneskoreným doplnením dôvodov odvolania, ktorých absencia ku dňu uplynutia lehoty na podanie odvolania bránila pokračovať v odvolacom konaní. Na základe toho odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).