

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010430
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320010430.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, dňa 19.02.2021 v Humennom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

obvinený:

F. K., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. Č. XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 23.01.2020 v bližšie nezistenom čase vo večerných hodinách na neznámom mieste v meste K. počas toho, ako spoločne navštívili viaceré pohostinstvá v meste K., kde spoločne požívali alkoholické nápoje za bližšie nezistených okolností odcudzil poškodenému Z. C. z obce K., okres K. koženú pánsku peňaženku čiernej farby s hotovosťou 860,- Eur, mobilný telefón zn. Xiaomi redmi note 8 pro so SIM kartou, čím takto poškodenému Z.. C. spôsobil škodu vo výške 862,-Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, dňa 28.08.2019 postihnutý za obdobný skutok, priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Snine vo výške 20,-€

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím spôsobil malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona.

Za to mu súd
u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 29.01.2020 sp. zn. 2T/87/2019, ktorým bol obvinenému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienene odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému: Z. C.E., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K. XX, X.. K., škodu vo výške 862,- € (osemstošesťdesiatdva eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený: Z. C., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. K. XX, X.. K., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 Trestného poriadku a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).