

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Tos/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010100
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8324010100.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2024, v trestnej veci obvineného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/12/2024 zo dňa 06.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 79 ods. 1 Tr. poriadku obvineného A. B. ihneď p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Humenné, JUDr. Ivan Daňo, podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku za použitia § 79 ods. 2 Tr. poriadku ponechal obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. XX, vo väzbe, podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obvineného A. B. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obvinený sťažnosť, ktorú následne písomne prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil tým, že dôvod väzby, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, podľa jeho názoru odpadol, keďže poškodená D. E. už s ním nebýva v spoločnej domácnosti, odišla na neznáme miesto. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho z väzby na slobodu, eventuálne, aby krajský súd nahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Prešove, ako nadriadený súd, na podklade takto podanej sťažnosti, ktorá bola podaná oprávnenou osobou včas, preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutému výroku uznesenia predchádzalo a zistil, že vo veci konal a rozhodol nezákonný sudca a z tohto dôvodu mu neostávalo iné, než bez preskúmania dôvodnosti vedenia trestného stíhania, ako aj bez preskúmania zákonnosti obmedzovania osobnej slobody obvineného, bez ďalšieho rozhodnúť o prepustení obvineného z väzby na slobodu.

Dňa 13.02.2024 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné pod č. k. Pv 1120/23/7702 na Okresný súd Humenné obžalobu na obvineného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 18. novembra 2023 v čase okolo 16.00 hodine v rodinnom dome číslo 74 v osade Podskalka, Humenné, po predchádzajúcej vzájomnej slovnej hádke s priateľkou D. E., s ktorou žije v spoločnej

domácnosti, v momente, keď chcela odísť z domu a obliekala si vetrovku, ju za ňu chytil, začal ju ťahať, udieral ju rukami do oblasti celého tela a keď utiekla ku vchodovým dverám, ktoré sa nachádzajú vo vedľajšej izbe rodinného domu, zvalil ju na zem, ťahal ju po zemi naspäť do izby, kde ju hodil na posteľ a počas toho, ako ležala na chrbte, tak si sadol na jej hrudník, pričom ako sa bránila rukami a rozhadzovala nimi, najmenej dvakrát ju udrel lakťom do oblasti pravého ucha a jedenkrát do oblasti nosa, čím svojím konaním spôsobil poškodenie D. E. poranenie ľahkého stupňa, a to pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia a zlomeninu nosa s posunom s dobou liečenia šesť dní, počas ktorej mohla byť obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Trestné stíhanie je voči sťažovateľovi (obvinenému A. B.) vedené väzobne, pretože uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 17Tp/60/2023 zo dňa 21.11.2023 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pričom väzba začala plynúť dňa 18.11.2023 o 23.20 hod. a vykonávala sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach.

Ako to vyplýva z Potvrdenia nachádzajúceho sa na čl. 168 spisu, trestná vec bola po podaní obžaloby prokurátorkou dňa 13.02.2024 o 09:49:21 hodine pridelená v súlade s ustanovením § 51 ods.1 veta prvá zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a elektronických prostriedkov na rozhodovanie sudcovi Okresného súdu Humenné JUDr. Vladimírovi Vargovi pod sp. zn. 1T/12/2024. Následne samosudca JUDr. Vladimír Varga zaslal dňa 14.02.2024 Ústavu na výkon väzby Košice oznámenie o podaní obžaloby a toho istého dňa zaslal aj obžalobu s výzvou podľa § 240 ods.3 Tr. poriadku obvinenému A. B.. Dňa 16.02.2024 zaslala prokurátorka okresnej prokuratúry okresnému súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 08.02.2024.

Dňa 19.02.2024 (čl. 214a spisu) samosudca JUDr. Vladimír Varga citujúc Rozvrh práce Okresného súdu Humenné na rok 2024, konkrétne ustanovenie bodu III.B/ PRAVIDLÁ URČOVANIA ZÁKONNÉHO SUDCU písm. j/ v znení: Veci toho istého obvineného (tých istých obvinených) došlé neskôr, za splnenia podmienok § 21 ods. 3 Tr. poriadku sa pridelia tomu sudcovi, ktorému bola náhodným výberom pridelená prvá došlá vec, po predchádzajúcom súhlasnom vyjadrení toho sudcu, predložil vec (sp. zn. 1T/12/2024) na vyjadrenie JUDr. Ivanovi Daňovi, ktorý konal v trestnej veci obvineného A. B. vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/55/2023 o skôr podanej obžalobe.

Zákonný sudca JUDr. Vladimír Varga zároveň v uvedenom prípise poukázal na to, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozvrhu práce Okresného súdu Humenné, jediným kritériom pre prípadné spojenie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby, na spoločné prejednanie a rozhodnutie je to, že sú splnené podmienky predpokladané ustanovením § 18 ods. 1 Tr. poriadku a zároveň spojenie vecí nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. Vyššie uvedené kritériá pre prípadné spojenie vecí je oprávnený vyhodnotiť iba sudca, ktorému bola vec predložená na posúdenie splnenia podmienok na spojenie s jeho staršou vecou.

V závere prípisu sudcu JUDr. Vladimír Varga uviedol, že v prípade, ak sa sudca JUDr. Ivan Daňo vyjadrí, že má za to, že nie sú splnené podmienky pre spojenie vecí, bude žiadať o vrátenie spisu na ďalší procesný postup.

Sudca JUDr. Ivan Daňo dňa 20.02.2024 písomne vyjadril svoj súhlas s pridelením trestnej veci obvineného A. B. vedenej pod sp. zn. 1T/12/2024 do svojho senátu na spojenie s trestnou vecou obvineného A. B. vedenou pod sp. zn. 3T/55/2023, ktorá mu napadla skôr.

Predseda okresného súdu JUDr. Marek Koščo opatrením zo dňa 20.02.2024 prideliť trestnú vec vedenú pod sp. zn. 1T/12/2024 na ďalšie konanie sudcovi JUDr. Ivanovi Daňovi, ktorý následne určil termín výsluchu obvineného A. B., a to naďalej pod sp. zn. 1T/12/2024 za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby a rozhodnutia o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu na deň 06.03.2024, kedy po vypočutí obvineného vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku za použitia § 79 ods. 2 Tr. poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe a zároveň podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vo všeobecnosti je treba uviesť, že základné právo na zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Toto základné právo je ústavnou zárukou pre každého účastníka konania, že v jeho veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolaní podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada stabilného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (z rôznych dôvodov a pre rozličné účely) výber sudcov „ad hoc“ (m. m. I. ÚS 239/04, IV. ÚS 257/07). Rozhodovanie vecí zákonným sudcom (aj súdom) je tak jedným zo základných predpokladov na naplnenie podmienok spravodlivého procesu (m. m. IV. ÚS 345/09). Zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, no musí sa udiť jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu.

Prvoradým účelom základného práva na zákonného sudcu vyplývajúceho z čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť o nej, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový. Toto základné právo je konkretizované v procesných kódexoch a v predpisoch upravujúcich organizáciu súdnictva a postavenie sudcov.

Pojem zákonného sudcu je definovaný viacerými, na seba nadväzujúcimi kritériami, ktoré súčasne tvoria navzájom prepojené garancie reálneho obsahu tohto základného práva. K týmto kritériám patrí v prvom rade vecná, funkčná a miestna príslušnosť súdov. Potom nasleduje obsadenie súdu, ktoré je v procesných poriadkoch a v zákone o súdoch vymedzené od samosudcu až po rozmanité rozhodovacie útvary (senáty) zložené z troch a viacerých sudcov. Na to nadväzuje zásada pridelovania vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon (IV. ÚS 116/2011).

Zo stabilizovanej judikatúry ústavného súdu vyplýva, že za zákonného sudcu treba považovať sudcu, ktorý spĺňa zákonom ustanovené predpoklady na výkon sudcovskej funkcie, bol natrvalo alebo dočasne pridelený na výkon funkcie k určitému súdu, jeho funkcia nezanikla a bol určený na prejednanie konkrétnej veci v súlade s rozvrhom práce súdu (III. ÚS 116/06).

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) týkajúcej sa práv zaručených čl. 6 ods. 1 dohovoru vyplýva, že zákonnosť súdu musí byť okrem iného založená na jeho zložení. Súd zriadený zákonom musí byť teda obsadený zákonným spôsobom (napr. rozsudok ESLP vo veci *Buscarini v. San Marino* zo 4. mája 2000).

Rovnako aj podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len listiny), nemožno nikoho odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu aj sudcu ustanoví zákon.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len dohovor), každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prerokúvanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o súdoch a sudcoch, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 49 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z., predsedovia súdov zabezpečujú riadenie súdov v oblasti výkonu súdnictva najmä rozvrhom práce.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., sa na účely tohto zákona rozvrhom práce rozumie akt riadenia predsedu súdu, ktorým sa riadi organizácia práce súdu pri zabezpečovaní výkonu súdnictva na príslušný kalendárny rok.

Podľa § 50 ods. 2 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z., rozvrh práce obsahuje určenie senátov, samosudcov, súdnych úradníkov a notárov poverených vybavovaním agendy jednotlivých druhov vecí, ktoré došli na súd.

Podľa § 51 ods. 1 veta prvá zákona č. 757/2004 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideliujú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom a notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.

Krajský súd konštatuje, že v súlade s citovanými ustanoveniami bola trestná vec obvineného A. B. dňa 13.02.2024 pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Vladimírovi Vargovi. K zmene zákonného sudcu by mohlo dôjsť len v prípadoch predvídaných v § 51 ods.4, ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. a v súlade s rozvrhom práce, ktorý však nesmie byť v rozpore so zákonom (I.ÚS 581/2017, II.ÚS 16/2011, III.ÚS 91/2048). Ide tu o tzv. prerozdelenie už pridelených vecí, ktoré zákon číslo 757/2004 Z. z. pripúšťa v prípade

- a) dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená,
- b) zmeny v obsadení súdu sudcami,
- c) výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov,
- d) ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.

Špecifickým prípadom zmeny zákonného sudcu je vznik náhlej prekážky podľa § 51 ods.7 zákona č. 757/2004 Z. z.. Podľa tohto ustanovenia, ak vznikne náhla prekážka, ktorá bráni zákonnému sudcovi, ktorému bola vec pridelená vykonávať úkony a rozhodovať vo veci po kratší čas ako šesť týždňov, vec bude pridelená sudcovi určenému rozvrhom práce na zastupovanie tohto zákonného sudcu; pridelenie sa vykonáva v čase, keď sa zistí náhla prekážka. Na účely tohto ustanovenia sa za náhlu prekážku v práci považuje aj čerpanie dovolenky.

Krajský súd dáva do pozornosti predovšetkým ustanovenie § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z., ktoré je možné označiť ako ťažiskové, na základe ktorého predseda súdu musí zo zákona zabezpečiť zmeny v osobách sudcov (prerozdelenie už pridelených vecí) v tom prípade, ak nastane niektorá z tam uvedených situácií. Krajský súd konštatuje, že situácia predpokladaná v ustanovení § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. v prejednávanej trestnej veci nenastala. Podľa názoru krajského súdu bolo vydanie opatrenie predsedom súdu o pridelení vecí v danom prípade, konkrétne sudcovi JUDr. Ivanovi Daňovi, vylúčené, a to vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na autonómnosť v rozhodovacej činnosti.

V prejednávanom prípade išlo o postup predpokladaný v ustanovení §18 ods. 3 Tr. poriadku.

Podľa § 18 ods. 3 Tr. poriadku, o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu vecí v primeranej lehote.

Podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku, ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Z dikcie ustanovenia § 21 ods. 3 Tr. poriadku je evidentné, že súd môže spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby, ak sú dané podmienky na vykonanie spoločného konania. Tieto podmienky sú uvedené v § 18 Tr. poriadku o spoločnom konaní v podstate zakotvením zásady, že trestné veci, ktoré spolu súvisia, sa majú prejednať v spoločnom konaní a že sa o nich má rozhodnúť spoločným rozsudkom.

Základné právo na zákonného sudcu sa týka všetkých inšancií všeobecného súdnictva. Z rozvrhu práce Okresného súdu Humenné pre rok 2024 1SprR/15/2023 – ÚZ z ustanovenia III. Výkon súdnictva, z bodu B/ Pravidlá určovania zákonného sudcu, pravidlá rozdeľovania vecí senátom, sudcom a súdnym úradníkom, písm. j) vyplýva, že veci toho istého obvineného (tých istých obvinených) došlé neskôr, za splnenia podmienok § 21 ods. 3 Tr. poriadku sa pridelia tomu sudcovi, ktorému bola náhodným výberom pridelená prvá došlá vec, po predchádzajúcom súhlasnom vyjadrení tohto sudcu.

Podľa § 186 ods.1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, ak dôjde v priebehu konania ku spojeniu vecí, založí sa o tom do súdnych spisov, ktoré boli s pôvodným súdnym spisom spojené, rovnopis uznesenia súdu o spojení vecí. Pri spojení vecí sa súdny spis zaradí na koniec súdneho spisu, ku ktorému je pripojený. Spojenie súdnych spisov sa vyznačí v súdnom registri v poznámkovom stĺpci pri všetkých spojených súdnych spisoch, ako aj na spisovom obale spájaných súdnych spisov poznámkou „Spojené s ...“.

Preto, ak sudca JUDr. Ivan Daňo vyjadril súhlas s pridelením trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/12/2024 do svojho senátu, bolo pre ďalší zákonný procesný postup nevyhnutné vydať uznesenie o spojení trestných vecí obvineného A. B. vedených na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/12/2024 a pod sp. zn. 3T/55/2023 na spoločné konanie. Po rozhodnutí súdu o spojení vecí sa pôvodne dve samostatne vedené trestné veci vedú ako jedna vec a majú jednu spoločnú spisovú značku. Tým by sa zákonným sudcom pre obe trestné veci stal JUDr. Ivan Daňo.

Takto však okresný súd v danom prípade nepostupoval, sudca JUDr. Ivan Daňo rozhodol o ďalšom trvaní väzby a zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby bez predchádzajúceho uznesenia o spojení vecí pod sp. zn. 1T/12/2024. Z obsahu spisu je zrejme, že sudca takto rozhodol po tom, ako mu bola predmetná trestná vec obvineného A. B., sp. zn. 1T/12/2024, pridelená opatrením predsedu súdu. V danom prípade, ako už krajský súd konštatoval, keďže nedošlo k prerozdeleniu už pridelenej veci, ale o spojení vecí, neboli splnené podmienky pre vydanie opatrenia, a tým nedošlo zákonne účinným spôsobom k zmene zákonného sudcu. Za také rozhodnutie je možné považovať v danom prípade len uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 Tr. poriadku, k vydaniu ktorého v uvedenej trestnej veci nedošlo. Uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie má za následok zmenu v osobe zákonného sudcu, a to zmenu vykonanú v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Krajský súd zistil, že nedošlo k vydaniu uznesenia o spojení vecí vedených na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/12/2024 a sp. zn. 3T/55/2023 na spoločné konanie, navyše k spojeniu vecí už, podľa názoru krajského súdu, ani nemôže dôjsť, keďže samosudca JUDr. Ivan Daňo vo veci vedenej pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 3T/55/2023 aj meritórne rozhodol rozsudkom zo dňa 20.03.2024, čo taktiež nasvedčuje skutočnosti, že zrejme neboli dané podmienky pre spojenie vecí uvedené v § 18 ods.3 Tr. poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Záverom teda krajský súd konštatuje, že v predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/12/2024 o žiadosti obvineného A. B. o prepustenie z väzby a zároveň o ďalšom trvaní väzby rozhodol nezákonný sudca JUDr. Ivan Daňo, keďže pred samotným rozhodnutím nedošlo k spojeniu vecí vedených na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/12/2024 a 3T/55/2023. Príslušným zákonným sudcom v trestnej veci pod sp. zn. 1T/12/2024 bol a aj naďalej je, vzhľadom na citované ustanovenie § 51 zák. č. 757/2004 Z. z., JUDr. Vladimír Varga. Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a obvineného bez meritórneho preskúmania veci prepustil z väzby na slobodu. Keďže neboli splnené formálne podmienky väzby, krajský súd sa v rámci svojej prieskumnej povinnosti nezaoberal ani existenciou materiálnych dôvodov väzby.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

přípustný.