

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/85/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010215.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému R. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.09.2020, sp. zn. 2T/41/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. februára 2021, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o vine v bode 3/ a vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovaný:

R. Z., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom  
K., F. č. XXX/XX, toho času vo výkone väzby  
v W. a W. H.,

j e v i n n ý , ž e :

v čase od 15:50 hod. do 15:55 hod. dňa 04.03.2020 v R. na Ul. M. C. XXXX/XA v priestoroch nachádzajúcich sa pred prístreškom na smetné nádoby nakladacej rampy D. R., po vzájomnej hádke fyzicky napadol poškodeného S. E. tým spôsobom, že sa rozbehol za poškodeným, sotil ho a udril päťou pravej ruky do oblasti hlavy, chytil ho za ošatenie, pričom ako bol poškodený v predklone, tak ho opakovane kolenom pravej nohy kopol do oblasti hlavy, hrudníka a rôznych častí tela a taktiež ho opakovane kopol do hornej časti tela, po čom poškodený spadol na zem, kde ho opakovane obžalovaný kopal do hlavy, hrudníka a rôznych častí tela, čím spôsobil poškodenému S. E., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom K., F. XXX/XX, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti čela s odreninami kože a pomliaždenie mäkkých tkanív hornej pery úst s drobnou tržne - zmliaždenou rankou s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a :

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosť tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l :

- pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o a j z a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona,

zo spáchania ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 23.09.2020, sp. zn. 2T/41/2020 v bodoch 1/ a 2/,

m u u k l a d á :

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, po nezistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona a použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s a na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný R. Z. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, v bode 2/ napadnutého rozsudku z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona a v bode 3/ napadnutého rozsudku z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistený deň v mesiaci máj 2019 z prenajatého bytu na druhom poschodí na adrese R., K. č. XXXX/XX odcudzil 1 ks LED televízor značky Samsung V výrobné číslo: XBWUXH1HAXXXXXX v hodnote 222,20 eur, ktorý následne predal na autobusovej stanici v R. neznámej osobe, čím poškodenému A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. A. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 222,20 eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 08.02.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, udelením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30 eur, číslo pokutového bloku XXXXXXXX,

2/ dňa 26.07.2019 v čase asi o 21:20 hod. v R. na Ul. M. C. pred hlavným vchodom do D. R. si pred poškodeným N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., v jeho blízkosti sťahoval nohavice a povedal mu, aby si kľakol a vyfajčil ho, inak ho udrie, následne sa poškodený vzdialil a páchatel opakovane k nemu pristúpil a začal odpočítavať od 10 do 0 s tým, že keď ho nevyfajčí, tak ho buď udrie, alebo mu hodí bicykel do vody, ak nevypadne, čím u poškodeného N. N. vyvolal strach a pohoršenie,

3/ obžalovaný v čase od 15:50 hod. do 15:55 hod. dňa 04.03.2020 v R. na Ul. M. C. XXXX/XA v priestoroch nachádzajúcich sa pred prístreškom na smetné nádoby nakladacej rampy D. R., po vzájomnej hádke fyzicky napadol poškodeného S. E. tým spôsobom, že sa rozbehol za poškodeným, sotil ho a udrel päťou pravej ruky do oblasti hlavy, chytil ho za ošatenie, pričom ako bol poškodený v predklone, tak ho opakovane kolenom pravej nohy kopol do oblasti hlavy, hrudníka a rôznych častí tela a taktiež ho opakovane kopol do hornej časti tela, po čom poškodený spadol na zem, kde ho opakovane obžalovaný kopal do hlavy, hrudníka a rôznych častí tela, čím spôsobil poškodenému S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F. XXX/XX, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti čela s

odreninami kože a pomliaždenie mäkkých tkanív hornej pery úst s drobnou tržne-zmliaždenou rankou s dobou liečenia do 7 dní.

Za to mu bol podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu bolo podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného A. D., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., D. A. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody, na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej pätnásťdňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal odvolanie prokurátor, čo do výroku o vine a treste uloženom obžalovanému v jeho neprospech. V písomnom vyhotovení odôvodnenia odvolania špecifikoval odvolanie čo do výroku o vine v bode 3/ v neprospech obžalovaného a tým aj čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného, pretože sa nestotožnil s názorom súdu ohľadne právnej kvalifikácie a uznania viny v bode 3/ a s tým súvisiacim uloženým trestom. Poukázal na zranenia, ktoré boli poškodenému S. E. spôsobené konaním obžalovaného, v konečnom dôsledku vyhodnotené ako ľahké pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti čela s odreninami kože bez poškodenia kostného skeletu a pomliaždenie mäkkých tkanív hornej pery úst s drobnou tržne-zmliaždenou rankou. Nesúhlasí s názorom súdu, že tým, že nenastal následok, ktorý uvádza znalec v hypotetickej rovine, nie je možné právne kvalifikovať konanie obžalovaného ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v prípade, ak by nastal následok - ťažká ujma na zdraví, nejednalo by sa v tom prípade o pokus trestného činu, ale o dokonaný trestný čin. Poukázal na okolnosti, za ktorých k fyzickému útoku zo strany obžalovaného došlo, teda, že bol zjavne pod vplyvom alkoholu a z vykonaných dôkazov, najmä kamerového záznamu bolo vidieť, že sa jednalo z jeho strany o opakované údery a kopy do hlavy a hornej časti tela poškodeného, ktorý sa aktívne nebránil a od ktorých obžalovaný upustil, až keď ho odtiahol jeden zo svedkov a poškodený bol v stave, že svedkovia museli privolať RZP, ktorá ho na mieste ošetrila a previezla na podrobné vyšetrenia do nemocnice. Bol názoru, že neobstojí tvrdenie obžalovaného, že vedel, že útočí na poškodeného, ale tomuto nechcel ublížiť, preto ho udieral a kopal len slabou intenzitou, pretože z kamerového záznamu bolo zrejmé, že obžalovaný udieral bez nejakej kontroly intenzity svojich úderov, pričom ich slabú intenzitu však možno pripísať tomu, že bol značne pod vplyvom alkoholu, nakoľko bezprostredne po spáchaní skutku mu bola nameraná hodnota 0,94 mg/ l alkoholu, teda takmer 2 promile alkoholu v krvi. Mal za to, že obžalovaný svojím konaním naplnil v bode 3/ obžaloby zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Navrhol preto, aby krajský súd na základe jeho odvolania zrušil podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/41/2020 zo dňa 23.09.2020 v bode 3/ čo do výroku o vine a čo do výroku o treste a aby podľa § 322 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania prokurátora a navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil výrok o vine v bode 3/ napadnutého rozsudku, ako aj výrok o treste a aby v súlade s ustanovením § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol o týchto výrokoch sám tak, že obžalovaného uzná za vinného z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, konštatujúc priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, pre výkon ktorého ho zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

K podanému odvolaniu sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom uviedol, že rozsudok považuje za zákonný, vydaný po riadne vykonanom dokazovaní. Poukázal na stanovisko súdu I. stupňa vo vzťahu k skutku pod bodom 3/, že v skutkovej vete obžaloby sa nenachádza žiadny

popis iného konkrétneho možného následku, ktoré by mohlo reálne a predvídateľne byť spôsobené obžalovaným poškodenému a ktoré by bolo možné podradiť pod niektorú z foriem ťažkej ujmy na zdraví popísanej v § 123 odsek 3 Trestného zákona a žiadny takýto popis skutku nie je ani v obžalobe a nie je ho možné vyvodiť ani zo samotného dokazovania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania prokurátora uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, poškodeného pozná, nechcel mu ublížiť, celé to pripisuje opitosti. Na otázky člena senátu uviedol, že niekoľkokrát absolvoval ambulatnú protialkoholickú liečbu, 2 týždne pred skutkom si vybavil ambulatnú protialkoholickú liečbu, ktorú žiaľ nestihol nastúpiť. Taktiež uviedol, že Okresným súdom Trnava mu bola počas výkonu trestu zrušená liečba a to na návrh psychiatricky, no nevie, prečo mu bola zrušená. V konečnom návrhu navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí pridržiaval vyjadrenia k podanému odvolaniu a zdôraznil, že obžalovaný je bez dvoch týždňov jeden rok vo väzbe, čo má vplyv na jeho resocializáciu a je názoru, že rozsudok súdu I. stupňa je správny a zákonný. Navrhol preto podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a týmto postupom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a z týchto dôvodov preskúmal výlučne napadnutý výrok rozsudku súdu I. stupňa a to výrok o vine pod bodom 3/ napadnutého rozsudku a výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd, konkrétne v skutkových zisteniach v bode 3/ rozsudku súdu I. stupňa, ktorý bol odvolateľom napadnutý, zistil, že súd I. stupňa nepostupoval dôsledne podľa ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pretože dôkazy, ktoré na hlavnom pojednávaní vykonal, hodnotil výlučne jednotlivo, čím došlo k chybám v napadnutom výroku rozsudku, pretože sa súd I. stupňa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona. Súd I. stupňa svoje úvahy zameril výlučne na následok, ktorý bol poškodenému konaním obžalovaného spôsobený bez toho, aby hodnotil všetky okolnosti prípadu. Ťažká ujma na zdraví je upravená ustanovením § 123 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého je táto vymedzená dvoma podmienkami a to vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktoré je zároveň niektorým z taxatívne uvedených prípadov v § 123 odsek 3 Trestného zákona. K naplneniu trestného činu ublíženia na zdraví 155 odsek 1 Trestného zákona nestačí, aby páchatel úmyselne vykonal niečo, čo spôsobilo ťažkú ujmu na zdraví, ale je potrebné, aby jeho úmysel, v ktorejkoľvek forme úmyselného zavinenia, tiež smeroval k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví. Z hľadiska spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví stačí zistenie, že páchatel vedel, že svojím konaním môže takýto ťažší následok a bol s tým uzročený, spôsobiť. Na takéto uzročenie je potrebné usudzovať a vyvodzovať ho, pokiaľ ide o dôkaznú stránku, predovšetkým z povahy použitého predmetu útoku, z intenzity útoku, zo spôsobu jeho vykonania - najmä z toho, proti ktorej časti tela útok smeroval a ďalej je treba hodnotiť okolnosti, za ktorých sa útok stal, akým spôsobom bolo útočené a aké nebezpečenstvo pre napadnutého z útoku hrozilo. Práve tieto kritériá súd I. stupňa pri hodnotení úmyslu obžalovaného opomenul vyhodnotiť, keď sa zameril výlučne na následok spôsobený poškodenému. Je potrebné uviesť, že zo záverov znaleckého posudku

vyplýva, že poškodenému boli spôsobené zranenia ľahké, ktoré ho neohrozovali na živote a intenzita útoku obžalovaného nebola silná. Súd I. stupňa však opomenul vyhodnotiť konanie obžalovaného, ktoré vyplýva jednak z výpovede svedkov a to výpovede poškodeného a taktiež svedkyne Z. F. a Q. E., že obžalovaný na poškodeného opakovane útočil a to nielen päsťami, ale aj kopaním nohou, na poškodeného útočil takýmto spôsobom do rôznych častí tela, vrátane hornej časti tela, t.j. do brucha, hrude a hlavy. Takto obžalovaný konal aj po tom, ako poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný kopal do celého tela. Takýto útok obžalovaného na poškodeného vyplýva aj z kamerového záznamu, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný takýmto spôsobom na poškodeného útočil a v útoku neprestal ba naopak, útok opakoval aj po tom, čo na krátky čas tento prerušil a útočiť prestal až po tom, ako mu v tom zabránili tretie osoby. Tiež nie je možné opomenúť okolnosti útoku na poškodeného, keď je potrebné uviesť, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholických nápojov a nie je zrejmé, v akom rozsahu dokázal ovládať intenzitu svojho útoku. Z týchto skutočností preto možno konštatovať, že opakovaním svojho útoku a jeho smerovaním na také časti tela poškodeného, mohol spôsobiť zranenie životne dôležitého orgánu a to mozgu, zlomeniny tvárového skeletu typu Le Fort a pri údere do oblasti krku mohlo dôjsť k poškodeniu hrtana a priedušnice, v prípade útoku do oblasti hlavy pri silnej intenzite by mohlo dôjsť ku krvácaniu medzi mozgové obaly, čo ohrozuje životne dôležitý orgán. Zranenia týchto častí tela, ktoré vyplývajú zo záverov znaleckého posudku možno podradiť pod vážnu poruchu zdravia v zmysle § 123 odsek 3 Trestného zákona ako ťažkú ujmu na zdraví. Spôsob útoku obžalovaného jednoznačne vyplýva zo skutkovej vety napadnutého rozsudku ako aj zo skutkovej vety obžaloby, pričom nie je potrebné, aby bol pri pokuse trestného činu predpokladaný následok vyjadrený v skutkovej vete, práve z toho dôvodu, že ide o pokus takéhoto trestného činu.

Z týchto dôvodov sa krajský súd stotožnil s argumentmi odvolateľa a zrušil napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku vo výroku o vine pod bodom 3/ a vo výroku o treste, uznal obžalovaného vinným z pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku a uložil mu trest odňatia slobody a to aj za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, zo spáchania ktorých bol uznaný vinným napadnutým rozsudkom v bodoch 1/ a 2/ a to postupom podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o trest ukladaný obžalovanému, krajský súd vyhodnotiac kritéria rozhodné pre určenie druhu trestu a jeho výmery v súlade s ustanovením § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, nezistiac u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona. Obžalovanému ukladal trest podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona vzhľadom na ukládanie úhrnného trestu odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, z ktorých je jeden zločinom, pričom zvýšenie trestnej sadzby postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, pri aplikácii ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona považoval za neprimerane prísne a preto ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona neaplikoval použijúc ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona. Obžalovanému teda ukladal úhrnný trest odňatia slobody v sadzbe 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace a obžalovanému ukladal trest v podstate na spodnej hranici takto určenej zákonnej sadzby.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil postupom podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, do ktorého sa zaraďuje páchatel, ktorý v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený, pretože obžalovaný bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody v roku 2014.

Takto uložený trest považoval krajský súd za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.