

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1CoCsp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204589  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120204589.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: V. I., K.. X.X.XXXX, O. J., K. W.. Q. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, IČO: 31954448, proti žalovanému: VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a prísl., o odvolaní oboch sporových strán proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/70/2020-81 z 23.10.2020, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 1.8.2014 uvedená v časti Vyhlásenie Klienta - osobné údaje:

„Beriem na vedomie, že Spoločnosť ako prevádzkovateľ na základe dobrovoľného súhlasu dotknutej osoby:

a) Spracúva moje osobné údaje uvedené v Zmluve, ako aj údaje o plnení mojich zmluvných záväzkov, za účelom priameho marketingu, reklamnej a propagačnej činnosti, predmetom ktorej môžu byť predschválené a/alebo nepredschválené finančné služby prip. iné produkty Spoločnosti, ako aj tretích strán.

Oslovenie sa bude uskutočňovať korešpondenčnou formou, elektronickou poštou, po telefóne alebo prostredníctvom sms. Platnosť súhlasu je 5 rokov.

b) Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia môjho rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Určil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % za konanie o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Určil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % za konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Vychádzal zo zistenia, že 1.8.2014 bola uzavretá formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120144901 medzi veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance, a.s. zastúpenej sprostredkovateľom AUTO CENTRUM AAA AUTO, a.s. a žalobcom ako dlžníkom. V zmluve je uvedený aj predávajúci (zhodný so sprostredkovateľom) s adresou a informáciou, že na jeho adrese uvedenej v zmluve, ale tiež na ktorejkoľvek prevádzke môže žalobca uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

3. V úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalobcovi, z ktorých vyplýva, že je ženatý, má 3 vyživovacie povinnosti, podniká ako fyzická osoba s celkovým ročným príjmom 19.700,- eur, výdavkami na SIPO, bývanie, telefón vo výške 100,- eur a pri splátkach úverov má uvedenú nulu.

4. V ďalšej časti zmluvy označenej ako „Predmet financovania A“ je uvedené konkrétne osobné motorové vozidlo s kúpnu cenou 8.047,- eur a uvedený je aj „Predmet financovania B“ so sumou 895,- eur, ktorá predstavuje prípravu vozidla k predaju 271,- eur, povinnú výbavu 48,- eur, koberce do auta 15,- eur, reflexnú vestu 9,- eur a poistenie Carlife 552,- eur.

5. Nasleduje časť zmluvy označená ako „spôsob financovania“. V nej je uvedená výška úveru 7.734,95 eur, mesačná splátka 171,14 eur, počet splátok 84, splatnosť prvej splátky 16.9.2014, termín konečnej splatnosti júl 2021, doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov podľa zmluvy. Dohodnutá bola splatnosť mesačnej splátky 16.dňa v mesiaci, ročná úroková sadzba 21,78 %, v tej istej hodnote je aj RPMN a jej priemerná hodnota je 13,17 %. Uvedená je celková čiastka na zaplatenie 14.375,76 eur, druh úveru - viazaný spotrebiteľský úver a vysvetlená je aj výška úveru tak, že predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A 6.839,65 eur a kúpnu cenu Predmetu financovania B 895,- eur.

6. V zmluve bola dohodnutá možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo strany spoločnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

7. Dohodnuté bolo aj zabezpečenie úveru formou záložného práva ku kúpenému motorovému vozidlu.

8. Medzi spoločnými ustanoveniami zmluvy sa nachádza vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z ktorého sú zrejmé predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN t.j. výška úveru, počet splátok, výška splátky bez poistenia a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

9. V záverečnej časti zmluvy označenej ako vyhlásenie klienta - osobné údaje je obsiahnuté nasledujúce prehlásenie klienta: „beriem na vedomie, že spoločnosť ako prevádzkovateľ na základe dobrovoľného súhlasu dotknutej osoby

a) spracúva moje osobné údaje uvedené v Zmluve, ako aj údaje o plnení mojich zmluvných záväzkov, za účelom priameho marketingu, reklamnej a propagačnej činnosti, predmetom ktorej môžu byť predschválené a/alebo nepredschválené finančné služby prip. iné produkty Spoločnosti, ako aj tretích strán Oslovenie sa bude uskutočňovať korešpondenčnou formou, elektronickou poštou, po telefóne alebo prostredníctvom sms. Platnosť súhlasu je 5 rokov.

b) Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia môjho rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti“.

10. Žalobca písomne požiadal o poskytnutie vyššie uvedeného úveru veriteľa písomnou formou 1.8.2014, v ktorej žiadal o poskytnutie úveru určeného na predmet financovania A a B tak, ako je to uvedené v úverovej zmluve.

11. V ten istý deň teda 1.8.2014 bola uzavretá aj písomná kúpna zmluva medzi predávajúcim a AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a kupujúcim žalobcom, ktorej predmetom bolo konkrétne osobné motorové vozidlo (identické s tým, ktoré bolo uvedené aj v úverovej zmluve) za kúpnu cenu 8.047,- eur. V zmluve sa konštatuje, že časť kúpnej ceny 1.207,05 eur bola zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy

a zvyšok 6.839,95 eur bude zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

12. Žalovaný doložil aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalobcom, kde sú taktiež rozpísané položky kúpeného tovaru a služieb tak ako je to uvedené aj v úverovej zmluve a doložil aj faktúru č. FVPV 1530 140348 zo dňa 1.8.2014, ktorou žalobcovi bola fakturovaná kúpna cena motorového vozidla vo výške 8.047,- eur a ďalšie konkrétne položky vrátane konkrétnych služieb identických s tými, ktoré sú uvedené v úverovej zmluve pod predmetom financovania B. Aj túto faktúru žalobca podpísal. Napokon doložená bola aj poisťná zmluva CGS 020768 zo dňa 1.8.2014 uzavretá medzi poisťovateľom Jubilee Insurance zastúpeným samostatným finančným agentom AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. a žalobcom, ktorá sa týkala poistenia kúpeného motorového vozidla, s poisťným programom Carlife Garance, poistenie bolo dohodnuté na 2 roky s jednorazovým poisťným 552,- eur, pričom išlo o poistenie mechanických a elektrických porúch motorového vozidla. Na pojednávaní žalovaný predložil aj písomnú žiadosť žalobcu o uzatvorenej zmluve z 1.8.2014 a aj v nej je špecifikovaný predmet financovania úveru ako predmet A a B presne tak, ako to bolo uvedené aj v úverovej zmluve.

13. Je nepochybné, že žalobca doposiaľ z predmetnej úverovej zmluvy zaplatil 12.996,63 eur, čo žalovaný ani nespochybnil, ide teda o nesporné skutkové tvrdenie podľa § 151 ods. 1 CSP.

14. Súd nesúhlasí s názorom žalobcu o chýbajúcej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) citovaného zákona. Zákon o spotrebiteľských úveroch totiž rozlišuje pojmy „predávajúci“ a „veriteľ“ [napr. v § 9 ods. 2 písm. b), c)]. Predávajúci je všeobecne známy pojem, je ním ten, kto predáva tovar kúpnu zmluvou. Tovarom môže byť vec alebo služba. Aj pojem reklamácia je typický inštitút zodpovednosti za vady predanej veci. Náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. c) je preto potrebné vykladať tak, že sa vzťahuje len na viazaný spotrebiteľský úver, teda ak za úver sa kupuje nejaká vec. V danom prípade bol predávajúci v úverovej zmluve jasne označený vrátane adresy a v zmluve bolo tiež jasne uvedené, kde môže žalobca uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

15. Vzhľadom na to, že adresa predávajúceho, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu nie je upravená ako povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo vyššie citovanej smernici, navyše jej neuvedenie nemôže ovplyvniť posúdenie rozsahu záväzku spotrebiteľom, nie je možné prijať záver o fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

16. Nemožno súhlasiť s tým, že by v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola uvedená správna výška úveru. Tá je zrozumiteľne a jasne uvedená medzi ostatnými zmluvnými podmienkami ako suma 7.734,95 eur, ktorá predstavuje súčet dvoch predmetov financovania uvedených v úverovej zmluve (A a B). Žalobca pritom nesprávne uvádza, že suma 895,- eur (predmet financovania B) predstavuje započítanie nákladov spojených s poskytnutím úveru do výšky úveru. Predmet financovania B totiž predstavuje kúpu konkrétneho tovaru ako doplnkov v aute, ale aj zaplatenie jednorazového poisťného podľa poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a treťou osobou - príslušnou poisťovňou a napokon predstavuje aj poskytnutie služby zo strany predávajúceho a to prípravu vozidla k predaju. Je totiž potrebné rozlišovať právny vzťah z kúpnych zmlúv medzi žalobcom a spoločnosťou AUTO CENTRUM AAA AUTO, a.s. a z úverovej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalobcom, ktorou veriteľ poskytol žalobcovi úver na kúpu tovaru alebo služby, ktoré boli realizované treťou osobou. Aj keď možno mať pochybnosti o tom, či spoločnosť AUTO CENTRUM AAA AUTO, a.s. sa nedopustila nekalej obchodnej praxe v súvislosti s poskytnutím služby vymedzenej v predmete financovania B je nepochybné, že aj na tento predmet veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalobcovi úver, ktorý v súlade so zmluvou poukázal na účet sprostredkovateľa, teda spomínanej spoločnosti. Žalobca pritom podpísal aj príslušnú poisťnú zmluvu, tiež faktúru ktorou mu boli fakturované aj sporné služby, podpísal aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorých taktiež výška úveru poskytnutého na spomínané predmety financovania bola všade jasne rozpísaná a napokon podpísal aj žiadosť o poskytnutie úveru, v ktorej opäť bolo zrozumiteľne a konkrétne rozpísané na čo sa mu úver poskytuje.

17. Žalobca v žalobe v podstate tvrdil, že predmet financovania B predstavuje náklady spojené s poskytnutím úveru a že nemal byť započítaný do výšky úveru. Súd však nesúhlasí s tvrdením, aby služby a veci uvedené v predmete financovania B tvorili náklady úveru. Jasne totiž ide o kúpu konkrétnych

hnutelných vecí tvoriacich výbavu auta, ktoré tvorili predmet kúpy, pričom kúpna zmluva nemusí byť uzatvorená písomne a to, že bola uzatvorená medzi žalobcom a predávajúcim možno vyvodíť aj zo spomínanej faktúry, ktorú žalobca podpísal. Žalobcovi bolo tiež sprostredkované poistenie kúpeného motorového vozidla, teda nešlo o poistenie schopnosti splácať úver, a preto ani náklady na poistné ako jednu z položiek predmetu financovania B nie je možné považovať za náklady spojené s poskytnutím úveru. Tento záver platí aj pre poslednú položku - prípravu vozidla k predaju, ktorá predstavuje opäť službu súvisiacu s predajom vozidla, a či dohoda v tejto časti je platná, má význam len pri posudzovaní zmluvného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou AUTO CENTRUM AAA AUTO, a.s., ktorá túto službu mala žalobcovi poskytnúť. Pri predmete financovania B teda nejde o náklady spojené s poskytnutím úveru tak ako sú vymedzené v § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., ale ide o náklady spojené s kúpou motorového vozidla, a preto nie je možné ich nezahrnúť do výšky úveru, keďže predstavovali súčasť istiny úveru, ktorú právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi a poukázal tretej osobe ako ich dodávateľovi na základe zmluvného vzťahu medzi žalobcom a ním. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Žiline 5CoCsp/7/2020-316 zo dňa 31.3.2020 v obdobnej veci, ktorý uviedol, že žalovaný ako veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Veriteľ nepredáva ani auto, ani doplnkový tovar, ani poistenie. Veriteľ len financuje tovar a služby podľa záujmu spotrebiteľa. Veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim. Súd dodáva, že v danej veci súdy dospeli k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti vrátane správnej výšky úveru.

18. V danej veci nie je možné aplikovať závery z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-377/14, v zmysle ktorých výška úveru nemôže zahŕňať náklady súvisiace s predmetným úverom, keďže časť predmetu financovania B nepredstavuje náklady súvisiace s úverom ako to súd rozviedol vyššie, ale predstavuje účel úveru, ktorý bol reálne poskytnutý a predstavoval kúpu konkrétneho tovaru alebo služieb od tretej osoby, nie veriteľa.

19. Súd teda dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného má náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. c), g) zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré namietal žalobca. Súd podrobil prieskumu túto zmluvu aj vzhľadom na to, či obsahuje aj ďalšie náležitosti vymenované v § 11 písm. b) citovaného zákona a dospel k záveru, že všetky tieto náležitosti obsahuje. Má tiež písomnú formu, úver nebol poskytnutý v hotovosti a je v nej správna výška RPMN a jej priemernej hodnoty, ktorá sa určuje podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľa (zverejnených na stránke Ministerstva financií SR) za I. štvrťrok 2014, kde pri spotrebiteľskom úvere so zabezpečením (záložná zmluva) nad 6.500,- eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov priemerné RPMN činilo 13,17 %, teda presne tak, ako je uvedené v zmluve. Súd dodáva, že z jeho činnosti je mu známe, že k zverejňovaniu týchto údajov dochádza až na úplnom konci mesiaca nasledujúceho po príslušnom štvrťroku. Ako vyplýva z § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2020 Z.z., ak bola zmluva uzatvorená do 15 dní po príslušnom zverejnení, vychádza sa z údajov sa predchádzajúci štvrťrok. Keďže v tomto prípade bola uzatvorená 1.8.2014, nepochybne to bolo v rámci 15.dňovej po zverejnení priemernej RPMN za 2. Štvrťrok 2014, preto bolo potrebné vychádzať z údajov za I. štvrťrok 2014.

20. Súd napokon nezistil ani dôvod pre aplikáciu § 11 ods. 2 vetu druhú zákona č. 129/2010 Z.z., zo samotnej zmluvy totiž vyplýva, že veriteľ zisťoval údaje o príjme, výdavkoch a osobnom stave žalobcu a preto nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a tým nedošlo ani k bezdôvodnému obohateniu žalovaného, keďže žalobca si svoj dlh z danej úverovej zmluvy ešte nesplnil.

21. Ohľadom žaloby na vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd poukázal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko je nesporné, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je spotrebiteľskou zmluvou.

22. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľa nemá oporu v žiadnom zákone. Žalovaný síce poukázal na § 36 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní s tým, že jeho právny predchodca

mal povinnosť uchovávať osobné údaje klienta, čo je pravdou, ale týka sa to len osobných údajov špecifikovaných v § 31 ods. 1, 2 citovaného zákona, ale nie údajov o plnení záväzku klienta ako je to formulované v spornej zmluvnej podmienke.

23. Obdobná zmluvná podmienka bola posúdená ako neprijateľná aj rozhodnutím SOI č. P/0331/07/11 z 25.11.2011 a tiež Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR pod č. 36101/2017/21 z 24.1.2017. Neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 11Co/33/2017 zo dňa 12.9.2017.

24. Úplne totožnú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú Okresný súd v Prešove v rozsudku 8Csp/173/2018 z 13.11.2019, avšak v priebehu odvolacieho konania z dôvodu mimosúdneho urovnania (predmetom sporu bolo aj vydanie bezdôvodného obohatenia) žalobkyňa v danom spore zobrala žalobu späť, preto odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil uznesením 17CoCsp/2/2020 zo dňa 18.2.2020.

25. Je nepochybné, že sporné zmluvné ustanovenie je predformulované, a teda žalobca nemal možnosť jeho text ovplyvniť, meniť alebo nesúhlasiť s ním. Rozhodne teda daná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené dôvody predstavuje značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto považoval za právne dôvodne žalobe v tejto časti vyhovieť.

26. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, zatiaľ čo žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v časti konania o vydanie bezdôvodného obohatenia.

27. Proti rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie obe sporové strany.

28. Žalobca podal odvolanie proti výroku, ktorým súd zamietol jeho žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia a proti súvisiacemu výroku o trovách konania.

29. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec aj nesprávne právne posúdil.

30. Súd vychádzal prevažne z formálnej stránky vzájomne súvisiacich právnych vzťahov zúčastnených subjektov, ale uniklo mu, že táto formálna logika len zakrýva skutočný obsah, ktorým je použitie nekalých obchodných praktík zo strany zúčastnených dodávateľov na úkor spotrebiteľa. Spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. (spoločnosť AAA) sprostredkovala za právneho predchodcu žalovaného aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

31. Dôkazom o použití nekalých obchodných praktík žalovaným alebo jeho právnym predchodcom, realizovaných spoločnosťou AAA ako sprostredkovateľom a samotnou spoločnosťou AAA je konanie, ktoré nemožno hodnotiť inak ako konanie v zhode a na škodu spotrebiteľa, čo vyplýva z porovnania obsahu kúpnej zmluvy, podľa ktorej žalobcovi spoločnosť AAA predala automobil, vrátane jeho súčastí, príslušenstva, za uvedenú kúpnu cenu s úverovou zmluvou. Kúpna cena je v kúpnej zmluve uvedená vo výške 8.047,- eur s tým, že časť vo výške 6.839,95 eur bude zaplatená prostredníctvom úveru.

32. Žiaden iný predmet kúpy v kúpnej zmluve obsiahnutý nie je. Ak by žalobca mal záujem o iný alebo ďalší predmet kúpy, neexistoval by dôvod, aby to v zmluve uvedené nebolo, ak sa všetka dokumentácia uzatvárala v jednom čase na jednom mieste, a to tými istými osobami.

33. Súd túto skutočnosť vyriešil tým, že konštatoval, že predmet financovania B nemusí byť uzatvorený v písomnej forme a v samotnej úverovej zmluve je obsiahnuté poskytnutie úveru na doplatok kúpnej ceny financovania A vo výške 6.839,95 eur aj na kúpnu cenu financovania B vo výške 895,- eur. Je nepochybné, že posudzovaný súbor zmlúv, teda písomnej kúpnej zmluvy, podľa súdu prvej inštancie ďalšej ústnej kúpnej zmluvy a zmluvy o úvere, predstavuje sústavu vzájomne závislých zmlúv.

34. Z ustanovenia § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka však vyplýva, že ak z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením, alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie, spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

35. Z uvedeného vyplýva, že aj čiastočné vady niektorej z viazaných zmlúv sa musia v dotknutom vadnom rozsahu vzťahovať aj na ostatné viazané zmluvy.

36. V prejednávanej veci to znamená, predmet kúpnej zmluvy, ktorý mal byť financovaný z úverovej zmluvy v časti B, ktorý však v skutočnosti predmetom kúpy nebol alebo nemal byť, nemohol byť ani predmetom financovania z úverovej zmluvy. Súdom zistená ústne uzatvorená zmluva nie je ničím iným ako neprijateľnou zmluvnou podmienkou, dosiahnutou nekalou obchodnou praktikou použitou spoločnosťou AAA aj za seba, aj ako sprostredkovateľa, za úverového veriteľa a za poisťovateľa v rozpore s náležitou odbornou starostlivosťou. V takom rozsahu, v akom predstavuje v prejednávanej veci súdom zistený obsah ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a neplatný právny úkon, pričom v takom rozsahu spoločnosti AAA poukázané finančné prostriedky financovania B vo výške 895,- eur nemožno považovať za finančné prostriedky poskytnuté z úveru žalobcovi. Suma 895,- eur financovania B nie je úverom poskytnutým žalobcovi.

37. Žalobca od žalovaného chcel kúpiť motorové vozidlo s príslušenstvom a súčasťami podľa písomnej kúpnej zmluvy za cenu 8.047,- eur, z ktorej suma 6.839,95 eur mala byť financovaná z úverovej zmluvy. Nič iné dohodnuté nebolo.

38. Pri uzatváraní obchodu bolo predložených na podpis množstvo písomností, ktoré podpísal žalobca v presvedčení v odbornú starostlivosť spoločnosti AAA, ktorá všetko sprostredkovala s tým, že žalobca kupuje auto s príslušenstvom a súčasťami za 8.047,- eur, z ktorej časť bola poskytnutá z úveru vo výške 6.839,95 eur a časť v hotovosti vo výške 1.207,05 eur z vlastných prostriedkov.

39. Nie je jasné, čo má predstavovať suma 271,- eur za prípravu vozidla k predaju. Príprava vozidla k predaju totiž patrí k základným povinnostiam žalovaného. V tejto súvislosti treba poukázať na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. t) OZ, podľa ktorého za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje aj ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Aký balíček povinnej výbavy žalobcovi podľa financovania B úveru spoločnosť AAA predala ústnou zmluvou, keď predala písomnou zmluvou auto vrátane príslušenstva a súčastí, medzi ktoré nepochybne povinná výbava patrí, nie je zjavné.

40. Žalobca žiadne čierne koberce do auta nežiadal, a ak v aute boli, tak boli zahrnuté v cene auta podľa písomnej kúpnej zmluvy, čo sa týka aj reflexnej vesty, ktorá patrí do povinnej výbavy auta.

41. Poistenie Carlife Garance žalobca nežiadal a nemal možnosť ho odmietnuť. V poistnej zmluve nie je explicitne v písomnej forme uvedený prejav vôle o tom, aby niekto s niekým poistnú zmluvu uzatvoril. Takáto formulácia prejavu vôle strán sa v zmluve nenachádza. Úver bol v skutočnosti poskytnutý len vo výške 6.839,95 eur a sumu 895,- eur získala buď spoločnosť AAA od právneho predchodcu žalovaného bezdôvodne a na úkor žalobcu, alebo sa na úkor žalobcu obohatila spoločnosť AAA, ako aj jeho právny predchodca, prípadne spoločne. Súd prvej inštancie konštatuje, že možno mať pochybnosti o tom, že spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. sa nedopustila nekalej obchodnej praktiky v súvislosti s poskytovaním služby vymedzenej v predmete financovania B. Tejto pochybnosti však súd už nevenoval ďalšiu pozornosť. Súd mal túto pochybnosť ako nekalú obchodnú praktikú konštatovať a ako takú ju vyhodnotiť aj vo vzťahu k viazanej úverovej zmluve, čo sa týka časti B financovania.

42. Z nesprávnej výšky úveru automaticky vyplýva nesprávna výška RPMN, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti pri zachovaní dohodnutej výšky splátky, ako aj nesprávne celkové náklady a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo vzťahu k predpokladom pre výpočet RPMN.

43. Klamaním spotrebiteľa ako nekalej obchodnej praktiky je aj obsah faktúry č. FVPV1530-140348, podľa ktorej je účtovaná suma 8.942,- eur, pričom sa nepravdivo konštatuje, že v nej je zahrnutá zľava

vo výške 552,- eur za poistenie Carlife Garance, aj keď je evidentné, že táto čiastka je v sume 8.942,- eur obsiahnutá a účtovaná.

44. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

45. Žalovaný podal odvolanie proti výroku o určení neprijateľnej zmluvnej podmienky.

46. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

47. Poukázal na to, že rozhodnutie súdu o neplatnosti zmluvných podmienok, ktoré žalobcovi neprináša žiadnu pozitívnu zmenu s ohľadom na výšku jeho záväzku, je rozhodnutím vydaným v rozpore s § 137 písm. c) CSP, pretože jediné, na čom má dlžník právny záujem je výška a splatnosť jeho dlhu.

48. Určenie neplatnosti žalovanej zmluvnej podmienky by žalobcovi neprinieslo žiadny prospech. Určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky iba z dôvodu, aby bol žalobca v spore úspešný a mohol žiadať primerané finančné zadosťučinenie nemôže byť účelom súdneho konania. Naliehavý právny záujem musí mať každý žalobca. V určitých prípadoch ho musí preukázať, v určitých prípadoch nemusí, ale o jeho existencii nemôže byť pochyb.

49. Schválenie alebo odmietnutie uzavretia úverovej zmluvy objektívne nie je možné bez spracovania osobných údajov klienta. Zákon o spotrebiteľských úveroch priamo vyžaduje od dodávateľa, aby vyžiadal kompletne osobné údaje klienta už pred uzavretím úverovej zmluvy. Právny predchodca žalovaného bol finančnou inštitúciou a zároveň finančným agentom v zmysle zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, pričom v zmysle § 36 tohto zákona dodávateľovi vyplývala povinnosť viesť evidenciu všetkých dokumentov týkajúcich sa jeho klientov, spolu aj s evidenciou ich osobných údajov, a to najmenej počas doby 10 rokov od začiatku platnosti zmluvy. Povinnosť viesť evidenciu údajov z uzavretých obchodov, ako aj účtovných a registratúrnych záznamov vyplýva pre veriteľa aj zo zákona č. 395/2002 Z.z. o archívoch a registratúrach a zo zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve. V zmysle registratúrneho plánu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou registratúrneho poriadku, je povinný klientsku zmluvnú dokumentáciu archivovať po dobu 10 rokov od ukončenia platnosti zmluvy s klientom. Z toho vyplýva, že žiadať od klienta súhlas so spracovaním jeho osobných údajov je po dobu 10 rokov od uzatvorenia zmluvy v súlade s platným poriadkom Slovenskej republiky.

50. Veriteľ poskytuje úvery na dobu 3 až 7 rokov. Žiadny úkon voči spotrebiteľovi nie je možné vykonať bez spracovania jeho osobných údajov. V prípade súdneho vymáhania pohľadávky je priemerná dĺžka konania od podania žaloby po ukončenie exekučného konania 2 roky, pričom nie sú výnimkou konania presahujúce 4 roky, najmä ak sa spotrebiteľ vyhýba preberaniu súdnych zásielok. Premlčacia doba pohľadávky je 3 roky. Premlčacia doba exekučného titulu je 10 rokov.

51. Znenie súhlasu obsahuje všetky náležitosti vyžadované v § 11 ods. 4 zákona č. 122/2013 Z.z.. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dôkaz o súhlase obsahuje najmä údaj o tom kto súhlas poskytol, komu sa tento súhlas dáva, na aký účel, zoznam alebo rozsah osobných údajov a čas platnosti súhlasu. Súhlas daný v písomnej podobe je bez vlastnoručného podpisu toho, kto súhlas dáva neplatný. Právo odvolať súhlas so spracovaním osobných údajov vyplýva z § 28 ods. 1 písm. h) citovaného zákona, podľa ktorého dotknutá osoba má právo na základe písomnej žiadosti od prevádzkovateľa vyžadovať blokovanie jej osobných údajov z dôvodu odvolania súhlasu pred uplynutím času jeho platnosti, ak prevádzkovateľ spracúva osobné údaje na základe súhlasu dotknutej osoby.

52. Súhlas so spracovaním osobných údajov v žiadnom prípade nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto takúto zmluvnú podmienku nemožno určiť za neprijateľnú.

53. Na základe toho žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a žalobu zamietol.

54. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

55. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

56. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolania oboch sporových strán nie sú dôvodné.

57. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

58. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

59. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

60. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

61. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, t.j. k 1.8.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

62. Podľa § 2 písm. a) citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

63. Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

64. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

65. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

66. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

67. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

68. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

69. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že 1.8.2014 bola uzatvorená formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom žalovaného (spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., zastúpenej sprostredkovateľom - AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s.) a žalobcom ako dlžníkom. Táto zmluva rozlišovala predmet financovania A, kde je uvedené konkrétne osobné motorové vozidlo (Citroën C4 Grand Picasso 1.6 HDI) a časť B, ktorá predstavuje prípravu vozidla k predaju, povinnú výbavu, koberce do auta, reflexnú vestu a poistenie Carlife. Predmet financovania A, t.j. konkrétne osobné motorové vozidlo malo kúpnu cenu 8.047,- eur a predmet financovania B, teda uvedené príslušenstvo vozidla a poistenie malo kúpnu cenu 895,- eur, čo spolu predstavuje sumu 8.942,- eur.

70. Žalobca s predávajúcim v závislosti na predmetnej úverovej zmluve dohodol financovanie predmetného motorového vozidla tak, že suma 7.734,95 eur je poskytnutá vo forme úveru s mesačnou splátkou 171,14 eur a zvyšok do sumy 8.942,- eur predstavujú vlastné finančné prostriedky žalobcu vo výške 1.207,05 eur. Suma, ktorú žalobca nadobudol úverom, bola potom určená na doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 6.839,65 eur (motorové vozidlo) a na kúpnu cenu predmetu financovania B (príslušenstvo a poistenie) vo výške 895,- eur.

71. Z uvedeného vyplýva, že už v samotnej úverovej zmluve z 1.8.2014 a v nadväzujúcej kúpnej zmluve z toho istého dňa týkajúcej sa predmetného motorového vozidla uvedeného aj v úverovej zmluve, bolo nepochybne, akým spôsobom sa má poskytnutý úver použiť na úhradu kúpnej ceny, ale nepochybne bolo aj to, čo sa konkrétne zo strany žalobcu kupuje. Išlo teda jednak o motorové vozidlo, ale aj príslušenstvo k nemu a poistenie (v zmysle vyššie uvedeného). Pokiaľ ide o samotné poistenie Carlife Garance, o jeho uzavretí svedčí aj poisťná zmluva nachádzajúca sa na č.l. 41 spisu.

72. V žalobe však žalobca poukazoval na to, že predmetný úver mal byť výhradne určený a čerpaný na financovanie konkrétneho tovaru, teda výlučne na zakúpenie motorového vozidla a žalovaný nad rámec financovania ceny tohto vozidla mu zarátal aj sumu 895,- eur, pričom by malo ísť o započítanie nákladov spojených s poskytnutím úveru do výšky poskytnutého úveru, čo je nekalou praktickou zo strany žalovaného podľa názoru žalobcu.

73. S takouto argumentáciou však nemožno súhlasiť, pretože z predložených dokladov, teda zo samotnej úverovej zmluvy, ale aj z kúpnej zmluvy (a súvisiacej poisťnej zmluvy) nepochybne vyplýva, že žalobca si bol vedomý toho, čo kupuje a sú mu poskytnuté jednak za prostriedky získané predmetnou úverovou zmluvou a čiastočne za prostriedky, ktoré zložil z vlastných úspor. Nemožno súhlasiť s tým, že úver bol určený len na financovanie motorového vozidla, pretože z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalobca bol oboznámený s tým, že za poskytnutý úver (a jeho finančné prostriedky) nadobúda aj ďalšie plnenia poskytnuté spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s..

74. Ako naznačil súd prvej inštancie, možno mať pochybnosti o tom, či príprava vozidla k predaju v sume 271,- eur bola účtovaná žalobcovi správne, avšak skúmanie tejto problematiky nie je právne významné v prejednávanej veci pri prejednávaní právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ako právnym nástupcom spoločnosti, ktorá poskytla úver. Potenciálne neadekvátne ceny uvedené v časti financovania B (najmä suma 271,- eur - za prípravu vozidla k predaju) sú vecou obchodných praktík zo strany predávajúceho, teda spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s..

75. Nemožno však súhlasiť s argumentáciou použitou žalobcom už v žalobe, že do výšky poskytnutého úveru boli započítané náklady spojené s poskytnutím úveru, čo je v rozpore s ustálenou súdnou praxou súdov Slovenskej republiky. V zhode so súdom prvej inštancie aj odvolací súd konštatuje, že v danom prípade pri preskúmaní časti financovania B a jednotlivých položiek nemožno konštatovať, aby v danom prípade išlo o započítanie nákladov spojených s úverom do celkovej výšky úveru.

76. Z dokazovania vykonaného na súde prvej inštancie vyplýva, že žalobca si bol vedomý toho, z akých častí pozostáva zakúpenie predmetného motorového vozidla v širšom slova zmysle, teda že nejde len o zakúpenie vlastného vozidla, ale aj o zakúpenie ďalšieho príslušenstva a získanie poistenia. Samotná okolnosť, že údajne žalobca tieto položky nežiadal, vrátane poistenia Carlife Garance, nie sú právne významné a s takouto odvolacou argumentáciou nemožno súhlasiť a prisudzovať jej význam v rovine privedenia priaznivejšieho rozhodnutia pre žalobcu v naznačenom smere.

77. Podobne nie je právne významná argumentácia, že spoločnosť AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. sprostredkovala za právneho predchodcu žalovaného predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako aj poisťňu zmluvu za poisťiteľa, pretože (v zmysle vyššie naznačeného) žalobca bol so všetkými náležitosťami týchto zmlúv a ich účelom oboznámený a nemožno súhlasiť predovšetkým s tým, že by išlo o položky, ktoré sú nákladmi úveru a nezákonne na základe ich započítania do celkovej výšky úveru tento úver navyšujú.

78. Za týchto okolností nemožno akceptovať odvoláciu argumentáciu žalobcu týkajúcu sa toho, že pri nesprávnej výške úveru treba vychádzať aj z toho, že došlo k nesprávnej výške RPMN, k určeniu nesprávnej doby trvania zmluvy, ako aj termínu konečnej splatnosti úveru, celkových nákladov úveru a celkovej čiastky, ktorú má žalobca ako spotrebiteľ zaplatiť. Totiž so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania na súde prvej inštancie, treba konštatovať, že výška úveru bola ustálená správne, jeho použitie bolo vykonané s vedomím žalobcu ako spotrebiteľa, a preto nie je dôvod na iné závery o výške RPMN a o ďalších okolnostiach týkajúcich sa predmetného úveru, než ako to urobil súd prvej inštancie.

79. Pokiaľ ide o odvolanie žalovaného, je potrebné konštatovať, že právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ustanovenie § 53 ods. 3, 5 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, pričom je nepochybné, že žalobca ako spotrebiteľ sa určenia takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky v prejednávanej veci môže domáhať, pretože podľa pôvodného dojednaní by súhlas s použitím osobných údajov žalobcu a s tým spracovaním mal byť použitý za účelom priameho marketingu reklamnej a inej propagačnej činnosti a podobne tak, ako je to v časti - vyhlásenie klienta - osobné údaje uvedené, by mal trvať neúmerne dlhú dobu 10 rokov, pričom odvolanie tohto súhlasu by mohlo byť realizované až po jednom roku od zániku záväzkového vzťahu založeného úverovou zmluvou.

80. V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne uzavrel, že ukladanie takýchto širokých a dlhotrvajúcich povinností nemá pre žalobcu ako spotrebiteľa zákonnú oporu a neúmerne zaťažuje žalobcu aj v rovine uloženia mu povinnosti v tom zmysle, že odvolanie súhlasu môže realizovať len písomne, a to až po roku od splnenia záväzku.

81. Na týchto záveroch nemení nič ani odvolacia argumentácia žalovaného spočívajúca v tom, že zákon č. 186/2009 Z.z. ukladá žalovanému viesť evidenciu všetkých dokumentov týkajúcich sa jeho klientov s evidenciou osobných údajov a podporne vedenie takejto evidencie vyplýva aj zo zákona č. 395/2002 Z.z. a zo zákona č. 431/2002 Z.z..

82. Totiž treba rozlišovať medzi evidenciou dokumentov vyplývajúcou z uvedených zákonov a širokým použitím a spracovaním osobných údajov, najmä na marketingové a propagačné účely tak, ako je to uvedené v predmetnej zmluvnej podmienke. Zákonná úprava takúto evidenciu a predovšetkým použitie osobných údajov nemá na zreteli, a preto nemožno súhlasiť s tým, že táto zákoná úprava, o ktorú sa žalovaný vo svojom odvolaní opiera odôvodňuje zákonnosť dojednanej zmluvnej podmienky.

83. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol a naopak vyhovel žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a preto postupom podľa

§ 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania.

84. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žiadna zo sporových strán nemala v konaní úspech, a preto žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov tohto štádia konania nepatrí.

85. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).