

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/1495/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119364839
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119364839.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tomasz Jan Zygmunt "AGAL" so sídlom Stretavka 6, 072 36 Stretavka, IČO: 35 559 489, proti povinnému: INŽINIERING PLUS s.r.o., so sídlom Majerovce 120, 094 09 Majerovce, IČO: 45 986 622, právne zastúpený: JUDr. Jana Bajuzíková, advokátka so sídlom Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dušan Kormaník, Exekútorský úrad so sídlom Nám. generála Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa, pod sp. zn. 202EX 471/19, takto

rozhodol:

I. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Dušanovi Kormaníkovi, Exekútorský úrad so sídlom Nám. generála Štefánika 529/4, 064 01 Stará Ľubovňa trovy exekučného konania vo výške 72 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto unesenia.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť povinnému trovy exekučného konania vo výške 51,47 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.09.2019 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - neodkladného opatrenia Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/55/2019-43 zo dňa 20.08.2019. Dňa 16.09.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora.

2. Okresný súd v prvom stupni Uznesením sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28. januára 2020 exekúciu I. výrokom podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil a II. výrokom rozhodol o náhrade trov súdneho exekútora, tak že na ich náhradu vo výške 72 Eur s DPH zaviazal povinného.

3. Uznesením sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 23. júla 2020 sudca rozhodujúci v druhom stupni zrušil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28. januára 2020 v II. výroku o náhrade trov exekúcie a vec v rozsahu zrušenia vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. Týmto uznesením mu uložil opätovne preskúmať, či bola naplnená podmienka na zaviazanie povinného platiť trovy súdneho exekútora, ďalej rozhodnúť o prípustnosti uplatnených trov súdneho exekútora v zmysle vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.3.2017 (ďalej len „stará vyhláška“). Vysporiadať sa s ním uplatnenou náhradou nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Opätovne rozhodnúť o náhrade trov súdneho exekútora a súčasne rozhodnúť o trovách sťažnostného konania uplatnených povinným.

4. Podľa § 195 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 197 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

8. Podľa § 199a ods.2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

10. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

11. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška k EP) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

12. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky EP, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

13. Podľa § 21 ods. 3 vyhlášky k EP, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

14. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky k EP, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

15. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky k EP, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane

iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

16. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

17. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Súdu bolo uložené opätovne sa vysporiadať s otázkou, kto má byť zaviazaný na zaplatenie trov súdneho exekútora pri zastavení exekúcie na nepeňažné plnenie v dôsledku zmeny (zrušenia) neodkladného opatrenia Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/55/2019-43 zo dňa 20.08.2019, ktoré bolo zmenené Krajským súdom v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co/285/2019 zo dňa 06. 12. 2019, právoplatným dňa 08. 01. 2019, ktorým Krajský súd zmenil výrok exekučného titulu a to tak, že zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Povinný vo svojej sťažnosti zo dňa 18.02.2020 poukázal na ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Ďalej povinný poukázal na ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku „ Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.“ Povinný vo svojej sťažnosti uvádzal, že sa nestotožňuje s odôvodnením súdu v prvom stupni, a to že návrh oprávneného bol podaný dôvodne, pretože povinný od začiatku nielen vydaného neodkladného opatrenia, ale aj návrhu na zastavenie exekúcie poukazoval na to, že neodkladné opatrenie bolo vydané na základe účelového a lživého tvrdenia oprávneného. Ďalej uviedol, že povinnému dal za pravdu aj Krajský súd v Košiciach v Uznesení sp. zn.: 6Co/285/2019 zo dňa 06.12.2019 (rozhodnutie o odvolaní povinného voči vydanému neodkladnému opatreniu), kde uviedol, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktoré povinný ako dôkaz priložil už skôr bezprostredne po jeho doručení. Povinný ma zato, že oprávnený od začiatku vedel, že koná protizákonne, avšak s úmyslom privodiť si majetkový prospech na škodu povinného. Povinný uviedol, že takýto uplatnený nárok nemôže požívať ochranu súdu a toto potvrdil aj Krajský súd v Košiciach svojim uznesením zo dňa 06.12.2019. Povinný teda žiadal zmeniť Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28.01.2020 a zaviazat' oprávneného na úhradu trov súdneho exekútora. Povinný uviedol, že exekúcia sa ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku, a preto podľa názoru povinného ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému bez akýchkoľvek pochybností pričítať.

20. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 12.08.2020 k sťažnosti uviedol, že s touto nesúhlasí, aj keď sa povinný opiera o § 199c ods. 1 a § 198 ods.2 Exekučného poriadku, poukazuje pritom na to, že súd musí zvážiť všetky okolnosti prípadu, za ktorých došlo k vzniku sporu medzi účastníkmi konania, kto ho vyvolal a aké boli dôvody. Oprávnený ďalej poukázal na skutkový priebeh vývoja vzťahu s povinným ako aj na argumentáciu v iných súdnych konaniach. Navrhol súdu nemeniť Uznesenie sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28.01.2020, ktorým súd zaviazal povinného na úhradu trov súdneho exekútora.

21. Súd opätovne preskúmal dôvodnosť povinnosti uloženej platiť trovy exekútora povinným. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie sa začalo dôvodne na základe vykonateľného neodkladného opatrenia Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/55/2019-43 zo dňa 20.08.2019. Súdu bolo následne predložené Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 6Co/285/2019 zo dňa 06. 12.2019, ktorým zmenil (zrušil) výroky I. II. a IV. Uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/55/2019-43 zo dňa 20.08.2019. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že nebola preukázaná nevyhnutná potreba úpravy vzťahov medzi stranami (v základnom konaní), teda že nebolo preukázané, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov sporových strán by bolo právo navrhovateľa ohrozené (bod

28). Ďalej odvolací súd uviedol, že účel, ktorý sledovalo zriadenie vecného bremena - prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu bol naplnený aspoň do tej miery, že nie sú naplnené predpoklady odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, ako základnej podmienky nevyhnutnej na vydanie neodkladného opatrenia (bod 33).

22. Súd vychádzal z listinných podaní účastníkov konania a zo zmeňujúceho (zrušujúceho) uznesenia Krajského súdu v Košiciach. Súd opätovne posúdil povinnosť náhrady trov súdneho exekútora povinným a uvádza, že zákonná dikcia ust. § 199c ods. 1 uvádza „Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.“ Teda z uvedeného vyplýva, že podmienkou toho aby bola povinnosť platiť trovy uložená oprávnenému je splnenie podmienky, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému. O taký prípad ide napr. v prípade zastavenia exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) - (splnenie povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie). Ďalším dôvodom a v tomto konkrétnom prípade podľa ust. 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku je zrušenie exekučného titulu, ktoré je dôvodom aby bol oprávnený zaviazaný na úhradu trov súdneho exekútora, je zmena (zrušenie) Uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/55/2019-43 zo dňa 20.08.2019, Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 6Co/285/2019 zo dňa 06. 12.2019 , ktorým zmenil (v konkrétnom prípade zrušil) výroky I., II. a IV.

23. Takúto zmenu (zrušenie) jednotlivých výrokov (exekučného titulu) na podklade ktorých sa exekúcia vykonáva možno aj zo spätného pohľadu posúdiť ako neúspech oprávneného v základnom konaní. Je potrebné mať na zreteli skutočnosť, že vydanie neodkladného opatrenia bolo dňom vydania vykonateľné, avšak ešte nie právoplatné rozhodnutie, ktoré malo dočasne upraviť pomery medzi stranami v základnom konaní. Povinný v tomto konaní (žalovaný v základnom konaní) úspešne uplatnil procesný prostriedok obrany, ktorým bolo odvolanie a tomuto Krajský súd v Košiciach vyhovel zmenovým Uznesením sp. zn.: 6Co/285/2019 zo dňa 06.12.2019. Súd poznamenáva, že v konaní o to viac v sporovom konaní, ktoré prebiehalo medzi oprávneným a povinným, každá zo strán nesie procesné riziko neúspechu v tom ktorom spore. Aj keď súd v prvom stupni, v tomto prípade Okresný súd Michalovce dal za pravdu oprávnenému, tým že vydal neodkladné opatrenie, Krajský súd ho svojim rozhodnutím zmenil.

24. Súd konštatuje, že nespochybnuje právo oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. V zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky. V ustanovení § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu). Zastavenie exekúcie predstavuje jednoznačne neúspech na strane oprávneného a úspech na strane povinnej osoby. Z ustanovenia § 197 Ex. por. (v spojení s § 198 ods. 2 Ex. por.) totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou vo výške 60,- eur (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, keďže pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady bez možnosti túto skutočnosť ovplyvniť. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd teda podľa § 199c ods. 1 Ex. por. tak, že na náhradu trov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie, proti povinnému zaviazal oprávneného.

25. Súd mal v tomto konaní za preukázané, že zrušenie resp. zmenu ex. titulu č.k. 5C/55/2019-43 zo dňa 20.08.2019, z dôvodu ktorého došlo k zastaveniu exekúcie možno oprávnenému pričítať, a teda oprávneného zaviazal na náhradu trov súdneho exekútora v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 202EX 471/19, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

26. Súdu v prvom stupni bolo uznesením sp. zn.: 50EK/1495/2019 zo dňa 23. júla 2020 uložené sudcom aby opätovne rozhodol o uplatnených trovách súdneho exekútora, vysporiadať sa s trovami uplatnenými súdnym exekútorom v zmysle starej vyhlášky (s ich prípustnosťou), ako aj s ním uplatnenou náhradou nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

27. Súdny exekútor v rámci sťažnosti zo dňa 03.02.2020 v odôvodnení uviedol, že dňa 05.12.2019 na základe výzvy súdu zo dňa 21.11.2019 vykonal obhliadku a miestne zistil nehnuteľnosti, ktorej záverom sa zmienil v zázname zo služobnej cesty zo dňa 05.12.2019. Z uvedeného mu mali vzniknúť podľa ust. § 24 v spojení s ust. § 21 ods. 3 vyhlášky č. 68/2017 Z.z. vyhlášky k EP trovy v sume 167,06 Eur. Následne v špecifikácii trov exekúcie uviedol, že trovy exekúcie sú vyčíslené podľa ustanovení vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení platnom od 01.05.2008 (ďalej len „stará vyhláška“): Odmena súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1 cit. vyhl.: odmena 33,19 Eur, 20% DPH z odmeny 33,19 Eur.....6,64 Eur, spolu 39,83 Eur. Náhrada hotových výdavkov exekučného konania podľa ust. § 22 ods. 1,2 cit. vyhl. - hotové výdavky 106,01 Eur, 20% DPH zo sumy 106,01 Eur.....21,22 Eur, spolu trovy vrátane DPH: 127,23 Eur. Hotové výdavky pozostávajú, ako súdny exekútor uviedol: Súdny exekútor si ďalej uplatnil podľa priloženej tabuľky hotové výdavky trinásť položiek a to: 1. súčinnosť s Dopravným inšpektorátom PZ SR - 0,30 Eur s DPH, 2. poštovné - súčinnosť-EZP 1,86 Eur s DPH, 3. súčinnosť s bankami 0,30 Eur s DPH, 4. poštovné - Upov. o začatí exekúcie 0,94 Eur s DPH, 5. poštovné - Upovedomenie o spôsobe zrážky z účtu 0,94 Eur s DPH, 6. poštovné - Upov. o začatí exekúcie 1,18 Eur s DPH, 7. poštovné - Upovedomenie o spôsobe zrážky z účtu 1,18 Eur s DPH, 8. súčinnosť s bankami 0,12 Eur s DPH, 9. poštovné - súčinnosť oprávnený- vyjadrenie 2,40 Eur s DPH, 10. poštovné - súčinnosť povinný 1,86 Eur s DPH, 11. súčinnosť s bankami 0,06 Eur s DPH, 12. cestovné náklady - náhrada za použitie AUV 103,42 Eur s DPH, 13. náhrada za stratu času podľa §23 - 16 polhodín x 066 - 12,67 Eur s DPH, Všetko spolu 127,23 Eur s DPH. Trovy exekúcie (vrátane DPH) spolu: 167, 06 Eur. Prílohy: záznam zo služobnej cesty, fotodokumentácia.

28. Súd v tomto prípade uvádza, že od 01.04.2017 je v účinnosti nový Exekučný poriadok č. 233/1995 Z.z., ku ktorému je vykonávacím predpisom vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

29. Súdny exekútor si v špecifikácii trov uplatnil trovy exekúcie podľa starej vyhlášky k Exekučnému poriadku účinnému do 31. marca 2017, vyhláška č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do dňa 31. marca 2017. Vzhľadom na skutočnosť, že trovy exekúcie v sume 167,06 Eur s DPH boli vyčíslené a uplatnené podľa znenia neúčinnnej starej vyhlášky nemožno tieto exekútorovi priznať.

30. Súdny exekútor si teda v sťažnostnom konaní nesprávne uplatnil trovy exekúcie v špecifikácii podľa starej vyhlášky. Súdny exekútor má nárok podľa ust. § 21 ods. 1 vyhlášky k EP na náhradu paušálnych výdavkov a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. V ust. § 21 ods. 2 vyhlášky k EP je obsiahnuté, že náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi aj pri zastavení exekúcie a ďalej stanovuje, čo možno (nie taxatívnym) vyčerpávajúcim výpočtom rozumieť pod paušálnymi výdavkami.

31. Súd v prvom rade uvádza, že súdny exekútor má nárok na paušálne výdavky podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 v spojení s § 22 ods. 1 vyhlášky k EP v sume 60 Eur + 12 DPH spolu teda 72 Eur, keďže k ukončeniu (zrušeniu exekučného titulu) došlo až vydaním Uznesenia sp. zn.: 6Co/285/2019 zo dňa 06.12.2019 vydaného Krajským súdom v Košiciach. Teda dôvod na zastavenie (ukončenie) exekúcie nastal, až po uplynutí 15 dňovej lehoty, ktorá má odkladný účinok, súd je toho názoru, že exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov súdnemu exekútorovi patrí v plnej sume 72 Eur s DPH.

32. Z exekútorom uplatnených ďalších výdavkov, ako sú uvedené vo vyčíslení zo dňa 03.02.2020 a označené ako hotové výdavky súd poukazuje na ust. § 21 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky k EP, kde v ust. § 21 ods. 2 vyhlášky k EP je uvedené čo treba rozumieť pod paušálnymi výdavkami, a to slovným spojením najmä, teda nejde o vyčerpávajúci výpočet. Pod položky, ktoré sú kryté paušálnymi výdavkami patria najmä:

náklady na vedenie spisu, náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami, iné administratívne náklady. Z uvedeného je zjavné, že ak si súdny exekútor uplatnil v rámci vyúčtovania svojich trov položky 1. až 13. ako sú uvedené 25. bode tohto uznesenia, pričom ide najmä o poštovné a služby elektronických komunikácií, rovnako aj náklady na cestovné výdavky, tieto sú podľa vyhlášky k EP kryté paušálnymi výdavkami, teda sumou 30 Eur alebo 60 Eur v zmysle ust. § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky k EP. Teda tieto položky v sume spolu 167,06 Eur s DPH, ktoré si uplatnil podľa starej vyhlášky exekútorovi nemožno priznať.

33. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu paušálnych výdavkov v sume 72 Eur (60 Eur + 12 Eur DPH), na ktorých úhradu zaviazal oprávneného ako je bližšie vysvetlené v bodoch 16. až 23. tohto uznesenia. Teda oprávnený je povinný nahradiť trovy súdneho exekútora v sume 72 Eur s DPH, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

34. Sudca Uznesením sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 23. júla 2020 uložil vyššiemu súdnemu úradníkovi rozhodnúť o trovách sťažnostného konania uplatnených povinným a svoje rozhodnutie odôvodniť zákonným spôsobom tak, aby bolo v súlade s § 236 CSP.

35. Povinný žiadal vo svojej sťažnosti zo dňa 18.02.2020 okrem zmeny rozhodnutia, tak aby bolo uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28.01.2020 zmenené, tak aby bol na náhradu trov súdneho exekútora ako aj trov povinného, vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 100% zaviazaný oprávnený. Vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia si právna zástupkyňa povinného uplatnila odmenu za celkovo 6 úkonov. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky použila základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu. Výpočtový základ pre rok 2019 - 960 Eur, výpočtový základ pre rok 2020 - 1062 Eur. Režijný paušál v roku 2019 - 9,80 Eur a v roku 2020 - 10,62 Eur. Právna zástupkyňa povinného priložila k sťažnosti zo dňa 18.02.2020 vyúčtovanie za jednotlivé úkony, kde si podľa vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Z. z. uplatnila 1. podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 18.10.2019 - Príprava a prevzatie veci (exekučné konanie) odmenu vo výške 37,69 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 2. podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 23.10.2019 - Písomné vyjadrenie - Návrh na zastavenie exekúcie vo výške 37,69 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 3. podľa § 13a ods. 1 písm. g) a písm. e) vyhlášky za úkon zo dňa 05.12.2019 - Rokovanie s protistranou a poskytnutie súčinnosti exekútorovi pri realizácii plnenia a obhliadke (v priemyselnom areáli v Michalovciach viac ako 2,5 hodiny) vo výške 75,38 Eur (2x 1 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 4. podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 20.12.2019 - Písomné vyjadrenie - Oznámenie o vydaní uznesenia KS Košice, ktorým došlo k zrušeniu exekučného titulu vo výške 37,69 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 5. podľa ust. 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 18.02.2020 - Písomné vyjadrenie - Sťažnosť voči uzneseniu sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28.01.2020 vo výške 40,85 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 10,62 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia 279,32 Eur.

36. Povinný si uplatnil trovy v celkovej výške 279,32 Eur. Povinný si úkony uplatnil až v rámci sťažnostného konania, kde úkony v bodoch 1. až 4. (1. podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 18.10.2019 - Príprava a prevzatie veci (exekučné konanie) odmenu vo výške 37,69 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 2. podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 23.10.2019 - Písomné vyjadrenie - Návrh na zastavenie exekúcie vo výške 37,69 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 3. podľa § 13a ods. 1 písm. g) a písm. e) vyhlášky za úkon zo dňa 05.12.2019 - Rokovanie s protistranou a poskytnutie súčinnosti exekútorovi pri realizácii plnenia a obhliadke (v priemyselnom areáli v Michalovciach viac ako 2,5 hodiny) vo výške 75,38 Eur (2x 1 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur, 4. podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 20.12.2019 - Písomné vyjadrenie - Oznámenie o vydaní uznesenia KS Košice, ktorým došlo k zrušeniu exekučného titulu vo výške 37,69 Eur (1/2 úkonu) + režijný paušál 9,80 Eur), ako sú uvedené v tomto bode uznesenia v celkovej výške 227,85 Eur boli uplatnené až v rámci sťažnostného konania.

37. Súd pri preskúmaní podania povinného v rámci sťažnostného konania zo dňa 18.02.2020, mal povinnosť riadiť sa právne záväzným názorom sudcu, ako bolo uvedené v Uznesení sp.zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 23. júla 2020, kde bolo súdu uložené vysporiadať sa s trovami sťažnostného konania, ktoré si povinný vyčíslil dňa 18.02.2020 za 1 úkon v sume 40,85 Eur + režijný paušál v sume

10,62 Eur, teda spolu 51,47 Eur. Súd v tomto prípade konštatuje, že povinnému patrí náhrada trov právneho zastúpenia za 1 úkon podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky v súvislosti podaním vyjadrenia k sťažnosti.

38. Súd nad rámec uvádza, že keďže sa mal vysporiadať len s trovami právneho zastúpenia v rámci sťažnostného konania, že ostatné uplatňované trovy právneho zastúpenia povinného mu nemožno priznať, keďže si ich povinný neuplatnil, ani nevyčísľil včas.

39. Povinný si v súvislosti s rozhodovaním súdu zo dňa 28.01.2020 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo svojom podaní (návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 23.10.2019) trovy v podobe prípravy a prevzatia vecí a písomného vyjadrenia - návrh na zastavenie exekúcie neuplatnil, do rozhodovania súdu o návrhu na zastavenie exekúcie v prvom stupni, teda do dňa 28. januára 2020, rovnako pokiaľ ide o rokovanie s protistranou a poskytnutie súčinnosti exekútorovi dňa 20.12.2019 a písomné vyjadrenie - oznámenie o vydaní uznesenia KS Košice zo dňa 20.12.2019 si povinný trovy do rozhodovania súdu o návrhu na zastavenie exekúcie, teda do 28. januára 2020 neuplatnil.

40. Čo sa týka uplatňovaných trov povinného, súd sa s trovami za úkony ako sú uvedené v 34. bode tohto uznesenia vo výške 227,85 Eur nestotožnil, pretože pri trovách exekúcie nemožno primerane použiť ustanovenia CSP týkajúce sa nároku na náhradu trov konania, konkrétne ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže Exekučný poriadok priamo obsahuje úpravu týkajúcu sa exekučných trov. Úprava trov v exekučnom konaní je špeciálna a je odlišná od úpravy trov podľa CSP. Úprava trov konania v Exekučnom poriadku je osobitná a komplexná a preto primerané použitie CSP ako všeobecného predpisu pri trovách exekúcie nepripadá do úvahy. Povinný si v súvislosti s rozhodovaním súdu zo dňa 28. januára 2020 pod sp. zn.: 50Ek/1495/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo svojich podaniach do dňa rozhodovania súdu o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20. januára 2020 trovy exekúcie neuplatnil, nežiadal ich priznať. Vzhľadom k tomu, že si povinný trovy konania včas neuplatnil, tak Exekučný poriadok súdu neukladá povinnosť pri rozhodovaní o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie rozhodnúť aj o trovách, pokiaľ si ich účastník riadne neuplatnil. Exekučný súd vo všeobecnosti v prípadoch, keď si povinný vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie alebo obdobne v sťažnostnom konaní trovy exekúcie neuplatní, tak o nich ex officio nerozhoduje, hoci by povinnému nárok na ich náhradu podľa úspechu vznikol. Ide o bežnú prax na exekučnom súde, kedy v prípade, ak si účastník trovy konania neuplatní, uznesenie súdu výrok o trovách neobsahuje. Takýto postup súdu bol vzhľadnutý ako súladný so zákonom na exekučnom grémiu Okresného súdu Banská Bystrica konanom dňa 17.1.2018. S poukazom na uvedené súd v konaní o návrhu povinného v rámci sťažnostného konania, mohol povinnému priznať len trovy, ktoré si povinný uplatnil v rámci sťažnostného konania a ako mu bolo uložené Uznesením sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 23. júla 2020, a teda povinnému priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 51,47 Eur (1/2 úkon písm. vyjadrenie sťažnosť + režijný paušál 10,62 Eur v roku 2020), na ktorých úhradu zaviazal oprávneného z dôvodu úspechu povinného.

41. Súd teda na základe vyššie uvedeného priznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 51,47 Eur podľa ust. 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky za úkon zo dňa 18.02.2020 - Písomné vyjadrenie - Sťažnosť, voči uzneseniu, na ktorých úhradu zaviazal oprávneného z dôvodu úspechu v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie, (o ktorom bolo rozhodnuté Uznesením sp. zn.: 50Ek/1495/2019 zo dňa 28. januára 2020 exekúciu I. výrokom zastavil), tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.