

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200203  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200203.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z., K. XXXX/X, v 2. rade N. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, žalobcovia v 1. a 2. rade zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom Belopotockého 720/2, proti žalovanému Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z., H. XXXX/XX, v konaní o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovanému sa u k l a d á , aby až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/1/2021, n e n a k l a d a l so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1-ina v pomere k celku k pozemku parcele registra C, evidovanému na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 101, o výmere 2 519 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísanému v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie N., obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, a to prevodom vlastníckeho práva na tretie osoby, vrátane blízkych osôb, zabezpečovacím prevodom práva a zriadením záložného práva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 27. 01. 2021, sa v zmysle ustanovenia § 156 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začalo konanie o nahradenie prejavu vôle podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“). Žalobcovia sa v tomto konaní domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaného k uzavretiu kúpnej zmluvy so žalobcami, predmetom ktorej bude prevod spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1-ine k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. N., parcela C-KN č. 101, orná pôda o výmere 2519 m<sup>2</sup> (ďalej len „sporný pozemok“). Podľa navrhutej kúpnej zmluvy by spoluvlastnícky podiel žalovaného nadobudol žalobca v 1. rade, ako kupujúci, vo veľkosti 3/16-iny v pomere k celku a žalobca v 2. rade, ako kupujúci, vo veľkosti 1/16-inu v pomere k celku za kúpnu cenu spolu vo výške 260,- eur. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel v spornom pozemku od svojho právneho predchodcu A. E. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 01. 02. 2018, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, dňa 20. 02. 2018 v konaní, vedenom pod V 379/2018. Žalovaný touto zmluvou nadobudol spoluvlastnícky podiel bez vedomia žalobcov, čím v zmysle § 140 Obč. zák. bolo porušené ich predkupné právo. Dňa 03. 06. 2020 zaslali obidvaja žalobcovia žalovanému výzvu na uskutočnenie ponuky na predaj, kde žalovaného vyzvali, aby im v lehote 5 dní vykonal ponuku na predaj jeho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1-iny za rovnakých podmienok, za akých tento podiel nadobudol od A. E.. Žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval. Podľa informácie, ktorú žalobcom poskytol právny predchodca žalovaného A. E., žalovaný mu navrhol vykonať spätný prevod vlastníckeho práva a následne po dodatočnom vykonaní ponuky na uplatnenie predkupného práva, opäť previesť nehnuteľnosti na žalovaného za diametrálne odlišných podmienok pri „fingovaní“ vyššej kúpnej ceny.

2. V priebehu konania - podaním, doručeným súdu dňa 17. 02. 2021, žalobcovia navrhli uložiť žalovanému povinnosť, aby až do právoplatného skončenia konania „vo veci samej“ nenakladal so svojim spoluvlastníckym podielom k spornému pozemku. Návrh odôvodnili tým, že žalovaný podal dňa

01. 02. 2021 o 07.53 hod. na Okresný úrad Liptovský Mikuláš návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, pričom konanie o povolenie vkladu je vedené pod V 353/2021. Podľa tvrdení žalobcov je predmetom tohto vkladu zmluva, ktorou žalovaný prevádza svoj spoluvlastnícky podiel k spornému pozemku na tretiu osobu, na základe im neznámeho právneho úkonu. Uvedené konanie zo strany žalovaného označili žalobcovia za obchádzanie zákona, navyše v rozpore s dobrými mravmi. Poukázali aj na to, že žalobu s totožným obsahom a žalobným návrhom podali už 09. 06. 2020, v ktorom súd uznesením zo dňa 22. 06. 2020, č. k. 10C/23/2020-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 10. 2020, č. k. 10Co/107/2020-62, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému disponovať so sporným pozemkom. Uvedené konanie však bolo zastavené uznesením zo dňa 18. 12. 2020, č. k. 10C/23/2020-70, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, ktorý žalobcovia nedopatrením opomenuli zaplatiť na základe výzvy súdu. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo zrušené aj nariadené neodkladné opatrenie.

### 3. Podľa § 324 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

### 6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Z tvrdení žalobcov a nimi označených dôkazov vyplýva, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. N., parcely C-KN č. 101, orná pôda o výmere 2519 m<sup>2</sup>, a to žalobca v 1. rade v podiele 1-ice, žalobca v 2. rade a žalovaný každý v podiele 1-iny. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou, uzavretou dňa 01. 02. 2018 s predávajúcim A. E. - v čase uzavretia tejto kúpnej zmluvy bola parcela č. 101, orná pôda o výmere 2519 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX, k. ú. N.. Vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, č. V 379/2018 zo dňa 20. 02. 2018. Žalobcovia v tomto konaní, aj v predchádzajúcom konaní, vedenom pod sp. zn. 10C/23/2020 tvrdili, že právny predchodca žalovaného, A. E., nedodrжал zákonné predkupné právo, upravené v § 140 Obč. zák., preto sa domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaného k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa § 603 ods. 3 Obč. zák., predmetom ktorej bude predaj spoluvlastníckeho podielu žalovaného v spornom pozemku v prospech žalobcov za tých istých podmienok, za ktorých tieto nehnuteľnosti žalovaný nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 01. 02. 2018. Totožný nárok si žalobcovia uplatnili už v minulosti v konaní 10C/23/2020, ktoré však bolo zastavené uznesením zo dňa 18. 12. 2020, č. k. 10C/23/2020-70, právoplatným dňom 22. 02. 2021 (pôvodne nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti výroku o zastavení konania dňom 06. 01. 2021). V konaní 10C/23/2020 bolo na návrh žalobcov nariadené aj neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému bolo zakázané disponovať so svojim spoluvlastníckym podielom v predmetnom pozemku až do skončenia konania „vo veci samej“. Z dôvodu zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku súd uznesením, ktorým bolo konanie zastavené, zároveň zrušil aj neodkladné opatrenie, nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22. 06. 2020, č. k. 10C/23/2020-34 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 10. 2020, č. k. 10Co/107/2020-62 - doložka právoplatnosti bola vo veci 10C/23/2020 vyznačená potom, ako sa

žalovaný vzdal odvolania dňa 22. 02. 2021 (počas plynutia lehoty na odvolanie podľa § 8, § 9 zákona 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Na aktuálnom výpise z LV č. XXX, k. ú. N., prístupnom cez kataster portál, je vyznačená plomba pod V 353/2021 na základe návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva, doručeného Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, katastrálnemu odboru, dňa 01. 02. 2021. Pri spoluvlastníckom podiele žalovaného na LV č. XXX, k. ú. N. sú pod B7 aktuálne zapísané dve poznámky, a to neodkladné opatrenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/23/2020 a poznámka, vyznačená podľa § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) o prebiehajúcom konaní, vedenom na súde pod sp. zn. 6C/1/2021. Táto druhá poznámka je však len „informatívna“, právne významná iba v konaní, označenom v § 228 ods. 2 CSP.

9. Uvedenými zisteniami mal potom súd osvedčené, že žalovaný nakladá so svojim spoluvlastníckym podielom v nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. N., hoci je mu známe, že žalobcovia namietajú porušenie ich predkupného práva zo strany právneho predchodcu žalovaného. V prípade povolenia vkladu vlastníckeho práva na základe V 353/2021, by došlo k zmene okruhu spoluvlastníkov a tým aj k zmareniu tohto súdneho konania, nakoľko okruh strán sporu by nekorešpondoval s okruhom spoluvlastníkov nehnuteľnosti. Tým mal súd osvedčenú potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu, ktoré nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a preto v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Nariadením neodkladného opatrenia sa stranám sporu nepriznáva žiadny nárok a súd týmto rozhodnutím ani nedeclaruje žiadne právo, príp. výsledok konania vo veci samej. Cieľom nariadeného neodkladného opatrenia je iba ochrana ohrozeného práva žalobcov, ako podielových spoluvlastníkov dovtedy, kým o ich nároku nebude meritórne rozhodnuté. V prípade úspechu žalobcov neodkladné opatrenie stratí účinnosť právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ návrhu žalobcov vyhovené nebude, súd rozhodne spôsobom, upraveným v § 335 ods. 1, ods. 3 CSP. V prípade, ak v priebehu súdneho konania odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd ho na návrh zruší podľa § 334 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).