

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Er/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206712
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4313206712.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Kanlux s.r.o., so sídlom Gen. M. R. Štefánika 379/19, Trenčín, IČO: 36 690 422, v právnom zastúpení Mgr. Peter Gemeran, so sídlom kancelárie Kalinčiakova 27, Bratislava, proti povinnému: T., spol. s r.o., N.: XX XXX XXX, so sídlom W. cesta 8, I., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lucia Adamcová, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 21, Bratislava, pod sp. zn. EX 269/2013, o vymoženie peňažného plnenia v sume 1.962,00 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o sťažnosti súdneho exekútora proti uzneseniu č.k. 16Er/210/2013-30 vydanému dňa 10.06.2019, takto

rozhodol:

Súd m e n í uznesenie tak, že:

Súd ukladá oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 77,28 eur, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Vyšší súdny úradník, po zastavení predmetnej exekúcie ex lege z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, uznesením č. k. 16Er/210/2013-30 zo dňa 10.06.2019 uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 73,28 eur, a to do troch od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal súdny exekútor v zákonnej lehote dňa 22.07.2019 sťažnosť z dôvodu, že súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za všetky vykonané a zdokladované úkony exekučnej činnosti ako aj odmenu za zriadenie exekučného záložného práva, čím došlo k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci. V sťažnosti sa uvádza, že súd nepravdivo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že mal z predložených materiálov za preukázané vykonané úkony vo výške 33,19 eura (5 x 3,32 eura bez DPH), nakoľko súdny exekútor zdokladoval aj ďalších 8 úkonov, nie len 5 úkonov, ako uvádza súd. Ďalej, súdny exekútor uviedol, že zdokladoval súčinnosť s katastrálnym úradom, súčinnosť s Dopravným inšpektorátom PZ SR, vyhľadávanie v Notárskom centrálnom registri záložných práv, vyhľadávanie v OR SR zo dňa 26.04.2013, súčinnosť so Sociálnou poisťovňou, vyhľadávanie v OR SR zo dňa 06.06.2013, exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva s 2 doručenkami, a teda dôvodne požadoval priznať za každý vykonaný a zdokladovaný jednotlivý úkon paušálnu sumu 3,32 eur, pričom paradoxom podľa jeho názoru je, že súd hotové výdavky (poplatky za lustrácie bánk, aut, poštovné) pri týchto úkonoch priznal, avšak odmenu nie. Ako súdny exekútor ďalej uviedol, súd mu nepriznal ani odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v sume 79,66 eur (vrátane DPH) s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 6CoE/100/2013, avšak s ohľadom k zásade predvídateľnosti rozhodnutí súdu súdny exekútor poukázal na neskôr datované rozhodnutia súdov, ktoré odmenu za zriadenie exekučného záložného práva priznávajú: uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.12.2016, sp. zn. 2Er 1158/2013-48, uznesenie Okresného súdu Lučenec zo dňa 20.06.2017, sp. zn. 11Er/662/2014-123. Na základe uvedeného súdny exekútor navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil alebo zmenil tak, že vyhovie návrhu súdneho exekútora o priznaní trov exekúcie v plnom rozsahu.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

5. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

6. Podľa § 246 CSP ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok - EP) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia EP, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 01. mája 2008, (ďalej len „Vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 15 ods. 1 Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Na základe výzvy bol súdu dňa 30.07.2020 súdnym exekútorom predložený exekučný spis k nahliadnutiu.

17. Z titulu podanej sťažnosti súd preskúmal napadnuté uznesenie, pripojený exekučný spis, ako aj ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom dospel k záveru, že sťažnosť súdneho exekútora je sčasti dôvodná.

18. Dňa 15.06.2018 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, ktorým si uplatnil náhradu trov exekúcie v celkovej sume 160,92 eur (vrátane DPH). V uvedenom vyúčtovaní si súdny exekútor uplatnil odmenu podľa § 15 ods. 1 Vyhlášky vo výške 39,84 eur za celkovo 12 úkonov exekučnej činnosti (12 x 3,32 eur), ďalej odmenu podľa § 6 Vyhlášky za zriadenie exekučného záložného práva vo výške 66,38 eur (2 x 33,19 eur), ďalej z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky za poštovné vo výške 26,98 eur a za poplatky vo výške 0,90 eur, a napokon z DPH v celkovej výške 26,82 eur.

19. Po preštudovaní predloženého vyúčtovania trov exekúcie a pripojeného exekučného spisu, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie v celkovej výške 77,28 eur vrátane DPH (tj. 64,40 eur + 12,88 eur), ktoré pozostávajú : z odmeny za 11 úkonov vo výške 36,52 eur, ďalej z náhrady hotových výdavkov za poštovné vo výške 26,98 eur a za poplatky vo výške 0,90 eur a napokon zo sumy rovnajúcej sa 20 % DPH vo výške 12,88 eur.

20. Pokiaľ sa týka odmeny, táto bola súdnemu exekútorovi priznaná za celkovo 11 úkonov exekučnej činnosti, a to podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c), d), g) 2-krát, j) 3-krát, i) 2-krát. Vykonanie všetkých uplatnených úkonov mal súd preukázané z exekučného spisu, avšak súdnemu exekútorovi v tejto časti nebola priznaná odmena uplatnená 2-krát za úkon podľa § 15 ods. 1 písm. d) Vyhlášky (za 2 doručovania exekučného príkazu), ale za tento úkon bola priznaná len jedenkrát. Zo znenia ustanovenia § 15 ods. 1 Vyhlášky jednoznačne vyplýva, že v prípade úkonov podľa písmena a) až f), sa paušálna suma za jednotlivé úkony nenásobí počtom reálne vykonaných úkonov, ale súdnemu exekútorovi patrí za vykonanie každého z uvedených úkonov odmeňovaná paušálnou sumou paušál vo výške 1-násobku za ten - ktorý úkon. Inak je tomu až pri úkonoch exekučnej činnosti podľa písmen g) až j), kedy sa paušálnou sumou odmeňuje každé jedno vykonanie takéhoto úkonu, tzn. dochádza k násobeniu.

21. Pokiaľ sa týka odmeny podľa § 6 Vyhlášky, uplatnenej súdnym exekútorom za zriadenie exekučného záložného práva, túto súd nepriznal, nakoľko sa v tejto časti stotožňuje s odôvodnením uvedeným v sťažnosťou napadnutom uznesení, podľa ktorého vychádzajúc zo systematického zaradenia ustanovenia § 6 Vyhlášky do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie, vyplýva, že z tohto ustanovenia je možné pri výpočte odmeny exekútora vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky, a teda pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 Vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6. Logickým aj gramatickým výkladom, odmena za zriadenie exekučného záložného práva patrí exekútorovi až v prípade reálneho zexekvovania nehnuteľnosti, teda jej speňaženia a použitia výťažku na úhradu vymáhanej sumy. Bez reálneho predaja nehnuteľnosti nie je možné exekútorovi túto odmenu priznať, nakoľko sa jedná iba o zabezpečovací inštitút a nie o samotný reálny spôsob vykonania exekúcie. Pokiaľ sa týka rozhodnutí všeobecných súdov, na ktoré súdny exekútor poukazyval vo svojej sťažnosti, súd uvádza, že to, ako istú problematiku posúdi iný súd, nie je pre exekučný súd záväzná.

22. Napokon v časti uplatnenej náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, sú priznal súdnemu exekútorovi plnú uplatnenú sumu za poštovné a poplatky, keďže všetky uplatnené výdavky mal z pripojeného exekučného spisu preukázané. Všetky priznané sumy konkrétnych výdavkov vzniknutých v súvislosti s doručovaním a s poplatkami za lustrácie mal súd z pripojeného spisu preukázané originálnymi doručenkami pripojenými na tej - ktorej doručovanej listine resp. vykonanou lustráciou v prípade poplatkov. V uvedenej súvislosti súd dodáva, že priznanie náhrad hotových výdavkov sa odvíja od skutočnosti, či mal súd výdavok preukázaný zo spisu a neviaže sa na priznanie odmeny za vykonanie úkonu, v

súvislosti s ktorým výdavok vznikol. Keďže súdny exekútor je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena o náhrada hotových výdavkov aj o 20% DPH .

23. S ohľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.