

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11Er/322/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205918
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Pňaček
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4416205918.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: J. C., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpená: dr. jur. Ferenc Mazács, advokát, so sídlom Alžbetínske námestie 328/4, 929 01 Dunajská Streda, P. O. Box 2, IČO: 11 848 014, proti povinnému: I. W., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. X, XXX XX Š., o vymoženie 2000,00 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd nepriznáva náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Štefan Hrebík, Exekútorový úrad so sídlom Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 05.04.2015 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie sumy 2000,00 Eur s príslušenstvom, keď poukazoval na exekučný titul - platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 6C/48/2015 - 17 dňa 26.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podaním zo dňa 09.09.2016 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinnej bol uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 31K/19/2016 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie.

3. Tunajší súd následne z Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 31K/19/2016 zo dňa 16.05.2016 bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené dňa 23.05.2016 pod č. 98/2016.

4. Podľa § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) prvá veta na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „ExP“) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Exekučný súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 31K/19/2016 zo dňa 16.05.2016, bol na majetok úpadcu - povinného vyhlásený konkurz.

7. Na základe predmetného rozhodnutia, bolo exekučné konanie v zmysle § 48 ZoKR zastavené priamo zo zákona a to dňom nasledujúcim po jeho zverejnení v Obchodnom vestníku. Z vyššie citovaného ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplývajú pre súd také podmienky, ktoré musí rešpektovať.

8. Zo zákonného ustanovenia § 48 ZoKR totiž nevyplýva, že súd v prípade začatia konkurzného konania exekučné konanie zastaví. Pojem „exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú“ upravuje zastavenie exekučného konania ex lége. Zastavenie exekučného konania teda nastáva vyhlásením konkurzu bez toho, aby exekučný súd vydával osobitné uznesenie o jeho zastavení. Preto súd, rešpektujúc vyššie citovanú zákonnú úpravu, v tomto prípade o zastavení exekučného konania nerozhodoval.

9. V prípade zastavenia exekučného konania ex lége v zmysle § 48 ZoKR je povinnosťou súdu rozhodnúť o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Keďže však súdny exekútor uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd mu tieto nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.