

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202392  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1616202392.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: V. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXX, XXX XX M. R., o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 17,90 % ročne, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2796 Eur od 15.01.2014 do 16.10.2014, úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, úrok vo výške 17,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2596,95 Eur od 05.07.2014 do 16.10.2019, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamieťa.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.03.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia nezaplatenej istiny 2596,95 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie 0 Eur, úroku 210,09 Eur, ktorý bol vyčíslený do dátumu predčasnej splatnosti, úroku 17,90% ročne z nezaplatenej istiny 2796,95 Eur od 15.01.2014 do 27.05.2014, z nezaplatenej istiny vo výške 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, z nezaplatenej istiny vo výške 2596,95 Eur od 05.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2796,95 Eur od 15.01.2014 do 27.05.2014, z nezaplatenej istiny vo výške 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, z nezaplatenej istiny 2596 Eur od 05.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 210,29 Eur od 15.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že dňa 24.10.2012 žalobca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 9851, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3000 Eur. Ďalej uviedol, že žalovaná po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila svoje zmluvné povinnosti ( prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.12.2013. Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatnenia bola vo výške 2796,95 Eur, dlžné úroky boli vo výške 210,29 Eur, úroky z omeškania 4,10 Eur, poplatky 75 Eur, poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 9 Eur. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby vykonala úhrady vo výške 200 Eur, o ktoré bol znížený dlh žalovanej.

2. Súd doručil žalovanej žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Okresný súd Malacky vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 6 C 55/2016 - 58 zo dňa 19.09.2017 tak, že výrokom č. I. zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 2811,34 Eur, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2796,95 Eur od 15.01.2014 do 27.05.2014, zo sumy 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, zo sumy 2596,95 Eur od 05.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% zo sumy 210,29 Eur od 15.01.2014 do zaplatenia, výrokom č. II vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a výrokom č. III žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej. Žalobca podal voči prvostupňovému rozsudku odvolanie, pričom odvolaním napadol rozsudok čiastočne v časti v ktorej bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá. Predmetný rozsudok teda nadobudol právoplatnosť vo výroku I, ktorý nebol odvolaním dotknutý, ktorým súd žalobe čiastočne vyhovel. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom č.k. 9 Co 17/2018 - 86 zo dňa 13.12.2018 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote voči predmetnú rozsudku dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o dovolaní žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13.12.2018 zo dňa 9 Co 17/2018 rozhodol uznesením č.k. 5 Cdo 49/2019 - 198 zo dňa 26.10.2020, ktorým predmetný rozsudok Krajského súdu v Bratislave a rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 6 C 55/2016 - 58 zo dňa 19.09.2017 vo výroku ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR v zrušujúcom uznesení uviedol, že dovolacou otázkou bola skutočnosť, či má veriteľ nárok na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru. Dovolací súd uviedol, že táto právna otázka už bola riešená v rozhodnutí zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, pričom dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 19.02.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani žalovaná. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými podaniami strán a listinnými dôkazmi.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 000000000009851 uzatvorenej medzi veriteľom Prima banka Slovensko, a.s. a žalovanou dňa 24.10.2012 súd zistil, že v zmluve si zmluvné strany dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 17,9% ročne, pričom konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 16.10.2019, pričom žalovaná mala žalobcovi za poskytnutý úver vo výške 3000 Eur uhradiť celkovú čiastku 5695,56 Eur.

8. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 17.12.2013 a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 08.01.2014.

9. Súd mal preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere zo dňa 24.10.2012 č. XXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 3000 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 63,10 Eur. Termín splatnosti prvej splátky bol 16.11.2012, konečný termín splatnosti 16.10.2019. Úroková sadzba bola 17,9% ročne. Predmetom súdneho konania zostala časť žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie úroku 17,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2796 Eur od 15.01.2014 do 27.05.2014, z nezaplatenej istiny vo výške 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, z nezaplatenej istiny vo výške 2596,95 Eur od 05.07.2014 do zaplatenia, keďže v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený na základe dovolania podaného žalobcom. Súd z hľadiska právneho posúdenia poukazuje na závery rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 6 C 55/2016 - 58 zo dňa 19.09.2017, ktorý čiastočne nadobudol právoplatnosť a v zhode s týmto rozsudkom súd vec právne posúdil podľa § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1,2, § 504 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

10. Čo sa týka uplatneného zmluvného úroku z nezaplatenej istiny vo výške 17,90 % ročne po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, bol súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Pri riešení otázky existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru Najvyšší súd Slovenskej republiky v vychádzal z toho, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník a ani Občiansky zákonník nemodifikuje trvanie záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v

prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. S poukazom na ustanovenia § 497 a § 502 Obchodného zákonníka, ako aj § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. dospel Najvyšší súd k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi patrí úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

11. K vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že pre spotrebiteľa by bolo nevýhodné, aby platil úroky z neuhradenej istiny až do jej zaplata. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, tak, aby dlžník presne vedel koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Dojednanie, ktorým by sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplata istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a porušovalo by ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aplikovaním vyššie uvedeného, t.j. že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, dospel súd k záveru, že žalobcovi v pozícii veriteľa treba priznať i zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne z dlžnej istiny do 16.10.2019 ako dátumu konečnej splatnosti úveru v zmysle úverovej zmluvy. Súd preto uložil žalovanej zaplatiť zmluvný úrok uplatnený po vyhlásení predčasnej splatnosti nasledovne: úrok z omeškania vo výške 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 2796 Eur od 15.01.2014 do 27.05.2014, úrok z omeškania vo výške 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 2696,95 Eur od 28.05.2014 do 04.07.2014, úrok z omeškania vo výške 17,90% ročne z nezaplataenej istiny vo výške 2596,95 Eur od 05.07.2014 do 16.10.2019 a vo zvyšnej časti uplatneného úroku žalobu zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v súdnom konaní čo sa týka uplatnenej istiny v celom rozsahu úspešný, preto súd podľa pomeru úspechu priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. / § 262 ods. 2 CSP/

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).