

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011526
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci proti obžalovanému L. F., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 19.02.2021 takto

r o z h o d o l :

I.

obžalovaný

L. F. J. D. Y. J. , narodený XX.XX.XXXX F. M.,

trvale bytom M.,

prechodne bytom bez prihlásenia NI., toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 26.06.2020,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. dňa 26.06.2020 v čase okolo 06.30 hod. prišiel pred rodinný dom na ulici Q. XXXX/XX, M. - S., kde bývajú jeho rodičia, otec - poškodený V. F., narodený XX.XX.XXXX a matka J. F., narodená XX.XX.XXXX, pričom potom, čo na dvor rodinného domu vyšiel jeho otec V. F., opakovane od neho žiadal poskytnutie jedla a peňažných prostriedkov, čomu poškodený nevyhovel, načo sa obžalovaný poškodenému opakovane vyhrážal, že ho zabije, pristúpil k bráne rodinného domu, kde dvakrát kopol do dvojkridlovej elektrickej brány, ktorú mierne poškodil, čím u poškodeného V. F. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

2. v presne nezistenom čase v období od 24.06.2020 do 26.06.2020 v Nitre, na ulici Q. XXXX/XX, M. - S., pred rodinným domom, kde bývajú jeho rodičia, otec - poškodený V. F., narodený XX.XX.XXXX a matka - poškodená J. F., narodená XX.XX.XXXX, sa opakovane verbálne vyhrážal zabitím slovami „zajebem ťa a rozkopem ti bránu“, pričom jeho hrozby sa stupňovali, čím u poškodeného V. F. a poškodenej J. F., vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie,

t e d a :

v bodoch 1 a 2

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránených osobách - blízkych osobách a osobách vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

I.

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody na 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú J. F., M. XX.XX.XXXX F. F., A. Q. M., Q. XX, s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

II.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 62/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z. z. súd určuje, že § 9 odsek 1 tohto zákona sa nepoužije a súčasne určuje novú lehotu na podanie odvolania proti tomuto rozsudku a to do 8 dní od jeho oznámenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1Pv 371/20/4400 podanej na Okresný súd Nitra dňa 14.12.2020 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému L. F. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní v dňoch 22.01.2021 a 19.02.2021 vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, vypočutím svedka poškodeného V. F., svedkov N. B. J. Q. S., vykonaním konfrontácie medzi poškodeným V. F. a svedkom N. B. a prečítaním svedeckých výpovedí poškodenej J. F. J. P. C. F. J. D. F., prečítaním znaleckého posudku a prečítaním všetkých s vecou súvisiacich listinných dôkazov ako aj oboznámením pripojeného spisu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 2 vyššie uvedenej obžaloby klasifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno c) Trestného zákona. Keďže na všetky otázky súdu položené mu, po poučení o neodvolateľnosti prijatého vyhlásenia o vine a v tomto rozsahu aj o nenapadnuteľnosti takéhoto vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky a poškodeného, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania ku spáchaniu skutku pod bodom 2 obžaloby sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené v bode 2/ obžaloby všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno c) Trestného zákona, po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete pod bodom 2/ obžaloby a následne súd v súvislosti s týmto skutkom vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste, prípadne o ochrannom opatrení a nároku na náhradu škody.

Skutok uvedený pod bodom 1/ obžaloby obžalovaný poprel, brániac sa tým, že otca nevydieral, otec mu dával peniaze, jedlo a cigarety vždy dobrovoľne. Takto to bolo aj dňa 26.06.2020, keď mu otec dal 1 euro a cigarety. Pripustil, že dňa 26.06.2020 otcovi len vulgárne nadával, kričal, lebo dostal skrat a kopol do brány, keď od neho otec žiadal, aby si vybavil dávky v hmotnej núdzi, inak mu nič nedá. Potom odišiel preč. Priznal, že dňa 26.06.2020 bol pod vplyvom alkoholu a že pred vzatím do väzby žil ako bezdomovec.

Svedok - poškodený V. F., otec obžalovaného si na hlavnom pojednávaní neuplatnil nárok na náhradu škody, vysvetľoval, že obžalovaný - jeho syn dňa 26.06.2020 prišiel k nim pred dom a vyhrážal sa mu, že ho zapichne nožom, nadával mu, potom kopol do brány tak, že ju poškodil, preto zavolať policajtov. Vypovedal, že dňa 26.06.2020 dal obžalovanému cigarety a jedno euro dobrovoľne, že obžalovaný ho nenútil nič konať a svoje vyhrážky ničím nepodmieňoval.

Svedok N. B., druh sestry obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 22.01.2021 vypovedal, že dňa 26.06.2020 okolo 06.30 hod. počul, keď bol v spálni, na ktorej bolo otvorené okno, teda 3-4 metre od miesta, kde sa rozprávali obžalovaný s poškodeným, že obžalovaný poškodenému V. F. povedal, že „keď mi nedáš, tak ťa zabijem“. Svedok uviedol, že nič viac konkrétne nepočul. Poukazoval na to, že obžalovaného útoky sa stupňujú, že poškodený dáva obžalovanému jedlo a peniaze, preto k nim obžalovaný stále chodí. Uviedol, že v čase o 6:30 hod. dňa 26.06.20 jeho družka v spálni ešte spala. Vysvetlil, že poškodený obžalovanému dňa 26.06.2020 nedal ani peniaze ani jedlo, preto obžalovaný vybuchol, kopol do brány a odišiel preč. Tvrdil, že poškodený sa nikdy nesťažoval, že by ho obžalovaný vydieral, ale poškodený to bral ako normálnu vec, že obžalovanému dával jedlo.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach poškodeného a svedka N. B. súd vykonal medzi nimi konfrontáciu, pričom každý zotrval na svojich tvrdeniach a konfrontáciou sa zásadný rozpor teda, či došlo k vydieraniu poškodeného zo strany obžalovaného, odstrániť nepodarilo.

Svedkyňa Q. S. si na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2021 pamätala, že asi v júni 2020, bola ako policajтка zavolaná na výjazd, na S., kde sa malo udiť nebezpečné vyhrážanie - syn mal rozkopať bránu a mal sa vyhrážať otcovi smrťou. Ona urobila ohliadku miesta činu a počkala na kriminalistického technika. Tiež vyťažila poškodených a čo povedali zapísala do úradného záznamu a podľa toho, čo poškodení uviedli a to, že L. F. sa im vyhrážal smrťou, ak mu nedajú peniaze, alebo že ich zapichne, pričom kopol aj do brány, ktorú poškodil, preto, podľa nej, nemalo dôjsť k nebezpečnému vyhrážaniu, ale k vydieraniu. Podotkla, že otec-poškodený má obžalovaného veľmi rád a že mu nechcel uškodiť. Obžalovaný sa k výpovedi tejto svedkyne vyjadril tak, že išlo len nebezpečné vyhrážanie, lebo otec mu automaticky poskytoval jedlo a peniaze, lebo k nemu chodil každý deň ako bezdomovec a že to nemalo nič spoločné s vydieraním.

Z prečítaných výpovedí svedkyne poškodenej J. F. a svedkov C. F. J. D. F. súd zistil, že obžalovaný chodí k nim pred dom, kde poškodený V. F. obžalovanému dáva peniaze, jedlo a cigarety, že obžalovaný k nim pravidelne chodí pod vplyvom alkoholu, že obžalovaný poškodenému vulgárne nadáva, vyhráža sa mu, dokonca došlo už aj k fyzickým útokom. Poškodená J. F. vypovedala, že o incidente zo dňa 26.06.2020 sa dozvedela len sprostredkovaně a to od manžela a N. B.. Vyslovila, že z obžalovaného mala strach a kvôli bezpečnosti boli nútení prerobiť aj bránu, za poškodenie ktorej si uplatňovala nárok na náhradu škody, ktorý ale do skončenia vyšetrovania nevyčíslila. Svedkyňa C. F. sa vyjadrila, že dňa 26.06.2020 okolo 7.00 hod. bola v spálni a zobudil ju obžalovaný, keď zakričal, že ak mu poškodený nedá peniaze alebo jedlo tak, že im rozbije bránu.

Znalecký posudok č. 24/2020 L.. L. U., súdnej znalkyne z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria zhodnotil, že obžalovaný má zmiešanú poruchu osobnosti a trpí poruchami psychiky a správania, ktoré sú zapríčinené užívaním alkoholu. U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu, uvedené však nemalo vplyv na jeho rozpoznávací schopnosti, ovládacie schopnosti však boli podstatne znížené, nie však vymiznuté. Znalkyňa posúdila, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa neodporúčala obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie z dôvodu, že ochranné liečenie má obžalovaný už uložené ambulantnou formou, ale toto nedodržiava, v minulosti mal obžalovaný nariadené protialkoholické liečenie ústavnou formou, obžalovaný vie o potrebe abstinencie, vykonanie protialkoholického liečenia je kontraindikované aj zmiešanou poruchou osobnosti, obžalovaný bol opakovaně - sedemkrát hospitalizovaný pre syndróm závislosti od alkoholu, preto by liečenie neplnilo svoj účel.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Na základe listinných dôkazov súd zistil, že

- obžalovaný bol dňa 26.06.2020 pod vplyvom alkoholu, o 12:46 hod. mu bolo v dychu nameraných 0,49 mg/l,
- miesto činu sa, podľa zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie, nachádzalo na ulici Q. XX F. M., kde sa nachádzal pozemok s rodinným domom, ktorý bol zabezpečený dvojkridlovou hneďou elektrickou bránou so železnou kostrou, ktorá bola poškodená na pravom krídle tak, že šiesta a siedma lamela boli preliačené a odtrhnuté.
- podľa odborného vyjadrenia škoda spôsobená poškodením brány bola 150,-eur,

- úradný záznam k nahrávkam zo záznamového zariadenia REDAT z 26.06.2020 uvádzal, že oznamovateľ V. F. volal na operačné stredisko KR PZ v Nitre dňa 26.06.2020 o 08:40 hod., kedy nahlasoval syna, ktorý je bezdomovec, že sa tento vyhrážal, že ich pozabíja, že kopol do brány, že ju poškodil a že stále pije; rovnaké skutočnosti vyplynuli aj zo samotnej nahrávky zo záznamového zariadenia REDAT z 26.06.2020 prepočutej na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2021,

- podľa úradných záznamov sa suseda poškodených P. Q. nevedela k incidentu zo dňa 26.06.2020 vyjadriť, potvrdila, že obžalovaný chodieval pred dom poškodených pred bránu a tam mu jeho otec dáva jedlo a kávu; v zázname spísanom L.. Q. S. bolo zachytené, že oznamovateľ V. F. ako aj N. B. J. J. F. uviedli, že obžalovaný k nim pravidelne chodí a vypytuje peniaze a vykrikuje a že keď mu V. F. nedá peniaze, jedlo, tak hovorí, že ho zapichne a zabije, pričom podľa oznamovateľa dňa 26.06.2020 o 06:30 hod. obžalovaný na poškodeného V. F. zakričal, že ak mu nedá peniaze, tak ho zapichne, zajebe a asi dvakrát kopol do elektrickej dvojkrídlovej brány,

- podľa záznamu L. M. bola s obžalovaným ukončená Zmluva o poskytovaní sociálnej služby v ÚpB, Š. XX, M. pre porušenie ubytovacieho poriadku - opakovane prišiel do útulku pod vplyvom alkoholu.

K osobným pomerom obžalovaného, zo správ o povesti (odpisy registra trestov, centrálna evidencia priestupkov, hodnotenie ústavu, pripojený spis a zažurnalizované súdne rozhodnutia, ostatné lustrácie) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4x súdne trestaný, trikrát sa na obžalovaného hľadá akoby nebol odsúdený, naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/18/2017 zo dňa 02.02.2018, právoplatným dňa 02.02.2018 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe na tri roky s tým, že obžalovanému skúšobná doba podmienene odsúdenia plynula odo dňa 02.02.2018 do 02.02.2021. Obžalovanému bolo tiež uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu bolo nariadené dňa 28.02.2018 a toto mu bolo zmenené na ambulantné dňa 27.08.2018, ktoré mal začať vykonávať u L.. F.. K zahájeniu ambulantného liečenia však nedošlo, pretože obžalovaný bol dlžníkom na zdravotnom poistení. Tiež bolo zistené, že obžalovaný bol päťkrát priestupkovo prejednávaný, z toho dvakrát sa dopustil spáchania priestupkov proti občianskemu spolunaživaníu. Ústav na výkon väzby zhodnotil správanie obžalovaného tak, že nebolo na požadovanej úrovni, pretože dňa 27.08.2020 sa obžalovaný pokúsil nadviazať nepovolený kontakt s iným obvineným počas predvádzania do zdravotníckeho zariadenia a dňa 21.01.2021 bol obžalovaný upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania počas návštevy obhajkyne, ktorú slovne atakoval a vyhrážal sa sebapoškodením. V lustrácii v GP SR nie sú evidované ďalšie neskončené trestné konania, ktoré by sa v súčasnosti viedli proti obžalovanému.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Objektom trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dňa 26.06.2020 dopustiť podľa bodu 1/ obžaloby, tzn. záujmom chráneným týmto ustanovením, je „slobodné rozhodovanie človeka“, ktoré je treba chápať v kontexte s chránenými právami a oprávnenými záujmami fyzických a právnických osôb, aj so záujmami spoločnosti a ústavným zriadením Slovenskej republiky. Objektom pri trestnom čine vydierania je sloboda rozhodovania vôbec. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel núti iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný násilným konaním. Cieľ páchatel'a musí byť vždy adresovaný poškodenému, pričom nie je podstatné, či páchatel tento cieľ dosiahne. Trestný zákon pri trestnom čine vydierania nekladie žiadne výslovné nároky na konkrétnosť alebo všeobecnosť vyhrážky, musí ísť buď o vyhrážku násilím, hrozbou násillia alebo spôsobením inej ťažkej ujmy alebo jej hrozbou.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou alebo inou ťažkou ujmov tak, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania je „vyhrážanie“, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Záver, či

ide o vyhrážky spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie, so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa dňa 26.06.2020 stal tak, ako jeho vznik a priebeh ustálil vo výrokovvej časti rozsudku, zachovávajúc pritom totožnosť skutku, a tento tak spolu so skutkom spáchaným v období od 24.06.2020 do 26.06.2020 vykázal znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pričom tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, aj ju vzbudilo a čin spáchal na chránených osobách - na svojich rodičoch, ktorí sú osobami vyššieho veku. Súd v tejto súvislosti musel upraviť skutkovú vetu v tom smere, že z nej vypustil, že obžalovaný tak konal napriek tomu, že bol za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona potrestaný trestom odňatia slobody na 3 roky, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/18/2017 zo dňa 2.2.2018, právoplatným toho istého dňa, nakoľko došlo k prekvalifikácii skutku zo zločinu na prečin, preto nebolo potrebné toto odsúdenie zahrnúť do skutkovej vety.

Po vykonaní dokazovania bolo vo veci zrejmé, že obžalovaný zotrval počas celého trestného konania na popieraní svojej viny ohľadne zločinu vydierania, tvrdil, že v ten deň otcovi len vulgárne nadával, že sa mu ani len nevyhrážal, následne už pripúšťal, že išlo len o vyhrážanie a priznával sa iba k nebezpečnému vyhrážaniu v bode 2 spáchanému v období od 24.06.2020 do 26.06.2020, ktoré ľutoval a ospravedlňoval sa zaň a urobil k nemu vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je z neho vinným.

Súd dospel, na základe výpovede obžalovaného a na základe výpovedí poškodeného, čiastočne aj z výpovedí svedkov B.E., J. F. J. C. F., k záveru, že obžalovaný sa skutku dňa 26.06.2020 dopustil. Súd ale vyhodnotil, že tento bolo potrebné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Uvedené vyplynulo z výpovede poškodeného V. F., ktorý sa ako priamy svedok incidentu a ako cieľ útoku obžalovaného zo dňa 26.06.2020 podrobne vyjadril k správaniu obžalovaného v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní, opakovane poprel, že by ho obžalovaný vydieral, pevne trval na tom, že obžalovaný sa mu len vyhrážal, že ho zabije, pričom obžalovaný nikdy nepodmieňoval žiadosť o vydanie jedla a peňazí zabitím, a peniaze a cigarety dal dňa 26.06.2020 obžalovanému dobrovoľne. Rovnako udalosť zo dňa 26.06.2020 popísal aj obžalovaný. Nepriamo túto skutočnosť potvrdzovali aj svedkovia D. F. J. J. F., ktorí vypovedali o neprístojnom správaní obžalovaného, ktorý k nim chodil pod vplyvom alkoholu, pričom poškodenému vulgárne nadával a vyhrážal sa mu. Tvrdenie poškodeného V. F. o tom, že k vydieraniu zo strany obžalovaného nedošlo, potvrdzovala aj jeho bezprostredná reakcia po skutku, keď policajtom do telefónu dňa 26.06.2020, keď oznamoval správanie obžalovaného, uviedol, že obžalovaný sa vyhrážal, že tento im kopal do brány, a že z tohto vyhrážania mal zmiešané pocity, lebo nevedel, čo by obžalovanému mohlo „buchnúť“ v hlave. Súd sa pri vyhodnocovaní dôkazov priklonil k verzii poškodeného, teda k výpovedi svedka, voči ktorému bezprostredne smeroval obžalovaný verbálny útok a nie k výpovedi svedka N. B., ktorý bol od miesta činu 4 metre, pretože rozpor medzi výpoveďou poškodeného V. F. a svedka B. ohľadne toho, čo naozaj obžalovaný poškodenému povedal a či išlo o vydieranie, sa nepodarilo odstrániť ani vykonanou konfrontáciou medzi nimi. Súd sa nepriklonil ani k verzii svedkyne C. F., ktorá v čase incidentu bola nielenže v spálni, ale dokonca vypovedala odlišne od toho ako vypovedal jej druh - svedok N. B. ohľadne toho ako malo dôjsť k vydieraniu a čo mal obžalovaný poškodenému povedať (svedkyňa vypovedala, že zo spálne počula, že obžalovaný poškodenému zakričal, že ak mu poškodený nedá peniaze alebo jedlo tak, že im rozbije bránu, svedok B. zas uviedol, že zo spálne počul, že keď mu poškodený nedá, čo konkrétne nevedel, tak, že ho zabije). Ani výpoveď svedkyne Q. S., ktorá ako policajka vyťažovala svedkov udalosti zo dňa 26.06.2020 neobjasnila druh trestnej činnosti, ktorú mal obžalovaný dňa 26.06.2020 spáchať, pretože rozpory vo výpovediach svedka poškodeného V. F. na jednej strane a svedkov N. B. a C. F. ostali aj, po výpovedi svedkyne S., neodstránené. Súd v tejto súvislosti poukázal na to, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania. Poškodený opakovane zotrval na tom, že všetko, čo pre obžalovaného dňa 26.06.2020

urobil, bolo na dobrovoľnej báze, teda jeho slobodné rozhodovanie nebolo konaním obžalovaného obmedzené, resp. potlačené. Opätovne poukazujúc na výpoveď poškodeného a nahrávku z REDATU, súd vyhodnotil, že v danom prípade k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu vydierania nedošlo, pretože poškodený správanie obžalovaného nevnímal, že by ho nútil niečo konať pod hrozbou inej ťažkej ujmy, teda že by mu obmedzoval jeho slobodu rozhodovania sa. Preto súd konanie obžalovaného zo dňa 26.06.2020 prekvalifikoval zo zločinu vydierania na čiastkový útok pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania a to v súlade so zásadou in dubio pro mitio, teda v prípade pochybností je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného miernejšie.

Týmto mal súd za preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom súd obžalovaného konanie vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona ako úmysel nepriamy, keď obžalovaný vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že tento záujem poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozmenný, berúc pritom do úvahy okolností, za akých sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil a skutočnosť, že jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutku podstatne znížené. Obžalovaný teda podľa názoru súdu vedel, že opakované vyhrážanie sa (zabitím, podrezaním) poškodeným ako aj použitím fyzického útoku proti veci poškodených s cieľom spôsobenia inej ujmy (kopnutie do brány) môže u týchto vzbudiť obavu, že takéto závažné vyhrážky uskutoční.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, čo sa týka osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný pred spáchaním činu nevedol riadny život (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/18/2017 zo dňa 02.02.2018, právoplatný dňa 02.02.2018, spáchanie piatich priestupkov), preto z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného žiadnu nezistil, za to mu z príťažujúcich okolností priťažilo, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

V danom prípade s prihliadnutím na zistený prevažujúci pomer príťažujúcich okolností musel súd s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, v dôsledku čoho potom ukladal trest odňatia slobody v rozpätí upravenej trestnej sadzby (§ 38 odsek 8 Trestného zákona), teda trest bolo možné uložiť vo výmere 16 mesiacov až tri roky.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý, rešpektujúc ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to vo výmere 20 mesiacov, pretože, skôr uložený podmienečný trest u obžalovaného nevedol k požadovanej náprave, čiastkových útokov pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia za zločin lúpeže v štádiu pokusu. Takto uložený trest je, podľa názoru súdu, spravodlivý, zákonný a primeraný, pričom zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatria, súd obžalovanému neuložil ochranné protialkoholické liečenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Táto lehota podľa § 8 odsek 1 písmeno a) v spojení s § 9 odsek 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 9/2021 Z. z. v čase odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. od 19.01.2021 do 28. februára 2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Proti výroku pod bodom II. tohto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.