

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Er/1086/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216969
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2215216969.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, proti povinnému: XDIAMONDS, T..I..N.. S.: XX XXX XXX, T. T. P. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Krištofik, Exekútorsky úrad so sídlom A.Pietra 10645/17, Martin, IČO: 35 658 851, pod sp.zn. EX 20847/2015 o vymoženie 106,40 EUR s príslušenstvom takto:

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnemu z účastníkov, ani súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Súdny exekútor dňa 14.09.2015 predložil súdu žiadosť o udelenie poverenia na základe exekučného titulu: výkaz nedoplatkov č. 1526271431 ktorý dňa 10.08.2015 vydala DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s.

2/ Dňa 29.01.2016 súdny exekútor súdu oznámil, že žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko je vedená duplicitne aj pod sp.un. 11Er/1086/2015 na základe totožného exekučného titulu. Súdny exekútor bude aj naďalej pokračovať vo výkone exekúcie v konaní vedenom pod sp.zn. 11Er/1086/2015.

3/ Podľa § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4/ Podľa ustanovenia § 161 ods.1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5/ Súd vykonal vo veci podania súdneho exekútora dokazovanie a zistil, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie pre prekážku litispendencie (prekážka skôr začatého konania). Súd na základe predložených listinných dôkazov a spisu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11Er/1086/2015 zistil, že vo veci oprávneného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436 proti povinnému: 3DIAMONDS, s.r.o. IČO: 44 833 679, pre vymoženie 106,40 EUR z exekučného titulu - výkaz nedoplatkov č. 1526271431 ktorý dňa 10.08.2015 vydala DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. sú vedené dve konania na tunajšom súde. V exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 11Er/1086/2015 bola žiadosť súdneho exekútora doručená súdu dňa 23.09.2015 o 11:14: 15 hod. a v exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 14Er/1086/2015 dňa 23.09.2015 o 11:15:22 hod. V oboch konaniach bolo vydané poverenie, ktorým súd poveril výkonom exekúcie v prospech oprávneného opakovane toho istého exekútora. Žiadosť o udelenie poverenia v konaní pod sp.zn. 14Er/1086/2015 bola zapísaná na tunajšom súde neskôr a preto v tomto konaní nastala prekážka začatej veci.

6/ Podľa ust. § 36 ods. 1 Ex.por. exekučné konanie sa začína na návrh.

7/ Podľa ust. § 36 ods. 2 Ex.por. v znení do 31.03.2017 exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

8/ Podľa ust. § 36 ods. 3 Ex.por. v znení do 31.03.2017 začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

9/ V ustanovení § 36 ods. 3 Ex. por. je vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia). Exekučné konanie začína dňom, keď bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, v tomto konaní ide o špecifickú vec, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie od oprávneného bol doručený súdnemu exekútorovi iba jeden-krát a to dňa 14.09.2015, avšak súdny exekútor toto podanie zapísal pod dvoma sp.zn. a tak v oboch prípadoch požiadal o udelenie poverenia. Súd za použitia analógie práva podľa ust. § 36 ods. 3 Ex.poriadku skonštatoval, že prekážka litispencie (skôr začatého konania) vznikla až podaním žiadosti o udelenie poverenia na tunajšom súde, ktorú je nevyhnutne vysvetľovať tak, že na základe toto istého exekučného titulu nemôžu prebiehať dva väkony exekúcie. Ak bola žiadosť o udelenie poverenia už raz podaná, táto skutočnosť bráni tomu, aby súdny exekútor žiadal o udelenie poverenia na základe toto istého exekučného titulu, pre toho istého oprávneného a proti tomu istému povinnému aj v inom konaní.

10/ Na základe uvedeného je preukázané, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14Er/1086/2015 nemalo byť zapísané ako nová žiadosť o udelenie poverenia, ale mala byť pripojená do spisu vedenom pod sp.zn. 11ER/1086/2015. Súd záverom skonštatoval, že má za preukázané, že ide o tú istú vec a táto skutočnosť bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. V konečnom súd nemal inú možnosť ako toto konanie zastaviť.

11/ Podľa ustanovenia 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12/ Súd o trovách rozhodnúť nemohol, nakoľko v konaní nevznikli žiadnemu z účastníkov ani súdnemu exekútorovi trovy v spojení s mylným zápisom.

13/ Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Poučenie:

Proti výroku I/ tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 2 CSP v spojitosti s § 36 ods. 3 EP).

Proti výroku II/ tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).