

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204416
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204416.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. H., J.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, I. M. D. H., J.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste v N. H. I. G. M. N. Í., deti zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., deti rodičov: S. H., J.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, I. M. O. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. E. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste v N. H. I. G. M. N. Í., o návrhu L. H., J.. XX.XX.XXXX, E. Č.. XXX, práv. zast. JUDr. Mariánom Havrilom, advokátom Nám. Slobody 13, Michalovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že vo veci rozhodovania o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého D. H., J.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti, nemá právomoc a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého S. H., J.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti, zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, L. H., J.. XX.XX.XXXX, ktorý je starým otcom maloletých detí S. H., J.. XX.XX.XXXX M. D. H., J.. XX.XX.XXXX, návrhom doručeným Okresnému súdu Trebišov žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že maloletý D. H., J.. XX.XX.XXXX, sa od decembra 2019 nachádza v N. H. I. G. M. N. Í., kam s ním otec vycestoval a spolu s pasom, kartičkou poistenca a osobnými vecami dieťa odovzdal do osobnej starostlivosti matky, od ktorej požadoval 200,-libier. Takéto konanie otca nesvedčí o tom, že by mal záujem a schopnosť postarať sa o svoje deti. Maloletý S. H., J.. XX.XX.XXXX, žije s otcom vo I. bez adekvátnej starostlivosti. Otec ho zanedbáva. Dieťa je niekedy bez jedla. Otec vo večerných hodinách z domu odchádza a dieťa zamyká v dome, dieťa zostáva bez dozoru. Začiatkom roku mal S. zlomený prst na ruke, ktorý mu údajne zlomil pri bitke otec. Dieťa sa do školy nepripravuje, otec mu nebalí desiatu, dieťa je v škole hladné. Tvrdil, že v roku 2015 boli obe maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa rozhodnutím Okresného súdu S.. Navrhovateľ sa o obe deti staral cca 6 mesiacov, keď bol otec vo výkone trestu odňatia slobody a o obe deti sa dokázal riadne postarať. Navrhovateľ argumentoval tým, že býva v šesťizbovom dome v E., ktorého vlastníkom je syn navrhovateľa, ktorý so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa súhlasí. V dome žije okrem navrhovateľa, jeho manželky a syna aj synova manželka s tromi deťmi. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že má s oboma deťmi vytvorený silný citový vzťah. Vzhľadom na vhodné bytové podmienky, bude v najlepšom záujme detí, aby boli zverené do starostlivosti navrhovateľa.

3. Spis, pôvodne vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/191/2020, bol dňa 12.11.2020 postúpený na Okresný súd S., ktorý bol opatrovanským súdom maloletých detí.

4. Okresný súd S. uznesením zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 2P/197/2020-17, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trebišov.

5. Spis bol doručený Okresnému súdu Trebišov dňa 10.02.2021.

6. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu S. sp. zn. 17P/205/2011 súd zistil, že rozsudkom súdu sp. zn. 17P/205/2011-26 zo dňa 26.10.2011, súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej, okrem iného, boli maloleté deti D., J. XX.XX.XXXX M. S., J. XX.XX.XXXX, zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka sa zaviazala prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% sumy životného minima na každé z detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2011.

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu S. sp. zn. 15P/48/2017 súd zistil, že konanie o návrhu navrhovateľa L. H., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, bolo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom, uznesením zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 15P/48/2017-19 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2017.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo šetrenia pomerov v domácnosti súd zistil, že otec S. H., J. XX.XX.XXXX, býva na adrese trvalého pobytu vo I. J. W. Š. Č. XXX/XX, kde obýva trojizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky S. H., J. XX.XX.XXXX. V rodinnom dome je obývaná jedna miestnosť a kuchyňa. Ďalšie miestnosti sú v rekonštrukcii. Domácnosť obýva otec s mal. S., J. XX.XX.XXXX, otcova družka N. J., J. XX.XX.XXXX a jej dve maloleté deti S. L., J. XX.XX.XXXX a H. L., J. XX.XX.XXXX. V domácnosti je zavedená elektrická energia aj voda. Kúria pieckou na drevo. V domácnosti bolo teplo, bol tam i dostatok zásob základných potravín. Maloletý S. bol počas zisťovania pomerov vhodne a čisto oblečený; dieťa malo i dostatok náhradného oblečenia uloženého v skrinke. Obývané miestnosti i kuchyňa boli účelne zariadené nábytkom, s hygienou na požadovanej úrovni. Otec detí je bez pracovného pomeru, vie si mesačne zarobiť 370,-Eur. Medzi jeho výdavky patrí poplatok za elektrinu 70,-Eur mesačne, bežné výdavky na stravu a hygienu. Deti sú zdravé. Maloletý D., ktorý navštevoval štvrtý ročník Základnej školy vo I., je s matkou v N. H. I. G. M. N. Í. Maloletý S. navštevuje tretí ročník Základnej školy vo I.. Kvôli pandémie sa vzdeláva dištančnou formou. Učiteľka posielala úlohy cez internet. Výchovné problémy otec s mal. S. neuvádza. Otec detí nesúhlasil s návrhom starého otca. Ozrejmil, že S. mal zlomený prst pred dvoma rokmi, keď boli v N. H. I. G. M. N. Í. K zlomenine došlo pri hraní, keď dieťa boxovalo do vankúšov.

K otázke pobytu Ernesta v cudzine otec uviedol, že v čase, keď on sám pracoval v N. H. I. G. M. N. Í., zobral tam so sebou obe deti. Maloletý D. chcel ísť k matke. Otec mu pranie splnil a s matkou sa dohodol, že o týždeň ho matka vráti otcovi. Otec poprel, že by od matky vyžadoval 200 libier za dieťa. Matka mu nedala žiadne peniaze. Otec sa vrátil na Slovensko len s mal. S.. Otec sa o deti zaujíma, no matka ho zablokovala tak v mobile, ako i na internete. Otec má záujem zabezpečovať starostlivosť o obe deti tak o S. ako i o Ernesta, no matka mu doposiaľ maloletého D. nevrátila. Otec poukázal na to, že od doby, kedy mu boli deti zverené do osobnej starostlivosti, starý otec maloleté deti vo I. nenavštívil, nevie v akých podmienkach žijú a nevidel ani dom, v ktorom žijú. Uviedol, že starý otec detí je voči nemu zaujatý, lebo nežije v spoločnej domácnosti s matkou detí, preto podal tento účelový návrh. Počas šetrenia kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. S., ktorý uviedol, že by chcel bývať so súrodencami a mamou, no bolo by mu smutno za otcom. Dieťa nepotvrdilo, že by ho otec bil. Zhodne s otcom tvrdilo, že prst si zlomil pri hre. Uviedol, že otec sa o neho riadne stará. Poprel, že by mu otec nedával jesť. Jednoznačne uviedol, že so starým otcom bývať nechce. Nestretol sa s ním, ani si nepamätá, kedy ho videl naposledy. Počas zisťovania pomerov maloletý S. nejavil známky týrania. Kolízny opatrovník vzhľadom k zisteným skutočnostiam konštatoval, že život a zdravie maloletého S. nie je ohrozené, preto návrh na naradenie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný.

9. Keďže v konaní je prítomný medzinárodný prvok, maloletý D.V.J. sa spolu s matkou zdržiava od decembra 2019 v N. H. I. G. M. N. Í., teda v členskom štáte Európskej únie (návrh podaný 12.11.2020), súd skúmal, či môže na danú vec aplikovať Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“). Súd po zistení, že boli splnené podmienky na jeho aplikáciu spočívajúce v prítomnosti medzinárodného prvku, teritoriálnej pôsobnosti (Nariadenie je aplikovateľné aj v Slovenskej republike aj v N. H. I. G. M. N. Í.), časovej pôsobnosti (návrh podaný 12.11.2020) a

vecnej pôsobnosti (v predmetnej veci navrhovateľ žiadal o zverenie do osobnej starostlivosti), skúmal, či má danú právomoc na konanie, t. j. či sú v predmetnej veci splnené podmienky, za ktorých môže súd vo veci konať.

10. Podľa článku 1 odsek 1 písm. b) Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie, alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

11. Podľa článku 1 odsek 2 písm. a), b), c), d) Nariadenia, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä: opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom; opatrovníctva, poručníctva, alebo podobných inštitútov; určenia a úloh osôb, alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa, alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú, alebo mu pomáhajú; umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa; opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

12. Podľa článku 8 odsek 1 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

13. Podľa článku 8 odsek 2 Nariadenia, odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

14. Podľa článku 12 odsek 3 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto Nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto Nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

15. Podľa článku 13 odsek 3 Nariadenia, súdy členského štátu majú takisto právomoc v otázkach rodičovských práv a povinností aj v iných konaniach, ako sú konania uvedené v odseku 1, ak: dieťa má vo vzťahu k tomuto členskému štátu podstatnú väzbu, najmä na základe skutočnosti, že jeden z nositeľov rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte, alebo že dieťa je štátnym príslušníkom tohto štátu; všetci účastníci konania prijali právomoc súdov výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom v čase začatia konania, a ak je to v najlepšom záujme dieťaťa.

16. Podľa článku 20 odsek 1 Nariadenia, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

17. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

19. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

20. Zo znenia Nariadenia vyplýva, že za rozhodujúce kritérium pre určenie právomoci súdov členských štátov v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na výkon rodičovských práv a povinností sa považuje obvyklý pobyt dieťaťa. Pojem „obvyklý pobyt“ je v súčasnosti už štandardným pojmom používaným v medzinárodných právnych nástrojoch. Nakoľko definícia tohto pojmu nie je obsiahnutá v žiadnom z týchto nariadení, súd pri posúdení otázky, či má osoba obvyklý pobyt na území určitého štátu, musí zobrať do úvahy všetky relevantné skutočnosti konkrétneho prípadu. Treba však v tejto súvislosti zdôrazniť, že nariadenia sa neopierajú o koncept obvyklého pobytu, ako ho môže chápať vnútroštátne právo jednotlivých členských štátov, ale používa ho ako autonómny koncept európskeho práva, pričom obsah tohto pojmu sa musí vykladať v súlade s cieľmi a účelom nariadenia. Pre koncept obvyklého pobytu je totiž typickým jeho objektívny charakter, preto úmysel osoby zdržiavať sa na nejakom mieste nie je pre jeho posudzovanie rozhodujúca. Podstatným je, kde sa osoba fakticky v prevažnej miere

zdržiava a kde je ťažisko jej každodenného života. V tomto smere je teda významná najmä skutočnosť, kde sa osoba po väčšinu roka zdržuje, kde pracuje, študuje a podobne. Pri posudzovaní obvyklého pobytu dieťaťa je navyše potrebné vziať do úvahy v závislosti od veku dieťaťa aj skutočnosť, kde je obvyklý pobyt osoby, ktorá sa stará o dieťa, kde dieťa navštevuje predškolské alebo školské zariadenie, lekára a podobne.

21. Súd skôr, než začal vo veci konať, zisťoval, či sú splnené podmienky konania. Jednou z podmienok konania je právomoc súdu. Súd pri zisťovaní štátu obvyklého pôvodu maloletého D. zohľadnil všetky osobitné skutkové okolnosti tohto prípadu. Okrem fyzickej prítomnosti detí a rodičov v členskom štáte musia byť zohľadnené aj ďalšie faktory, z ktorých je možné vyvodiť, že táto prítomnosť vôbec nemá dočasný alebo príležitostný charakter a že pobyt dieťaťa a rodičov odzrkadľuje istú mieru začlenenia do sociálneho a rodinného prostredia. Súd má za to, že v danej veci právomoc slovenského súdu na konanie absentuje s poukazom na stabilizovaný obvyklý pobyt maloletého D. I. N. H. I. G. a N. Í.. Maloleté dieťa v čase začatia konania bývalo a aj doposiaľ býva v N. H. I. G. M. N.É. Í., kde je minimálne od decembra 2019 spolu s matkou, ktorej otec dieťa odovzdal a doposiaľ nepožiadal o jeho vydanie. Starostlivosť o dieťa teda so súhlasom otca zabezpečuje jeho matka. Dieťa tam má obvyklý pobyt, navštevuje tam školu. Z uvedených skutočností je zrejme, že štát obvyklého pobytu maloletého D. Z. N. H. I. G. M. N. Í..

22. S poukazom na článok 8 Nariadenia rady majú právomoc súdy členského štátu obvyklého pôvodu dieťaťa a teda právomoc v danej veci konať má miestne príslušný súd N. H. I. G. M. N. Í.. Preto je potrebné, aby si navrhovateľ uplatnil svoje práva novým kvalifikovaným návrhom na zverenie maloletého Ernesta na miestne príslušnom súde (I. N. H.Q. I. G. M. N. Í.) v obvode ktorého má maloletý D. obvyklý pobyt.

23. Súd nemohol založiť právomoc ani v zmysle čl. 20 Nariadenia, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa jedná o naliehavý prípad. Maloletý D. je v osobnej starostlivosti matky, ani navrhovateľ netvrdí opak. Niet dôvodu sa domnievať (navrhovateľ to neosvedčil a navyše ani netvrdil), že by starostlivosť matky o maloletého D. bola zanedbávaná.

24. Súd preto vyhlásil, že na rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého D. H., J.. XX.XX.XXXX, do náhradnej jeho osobnej starostlivosti, nemá právomoc. Súd zároveň konanie v tejto časti zastavil.

25. Pokiaľ ide o rozhodovanie vo veci maloletého S., J.. XX.XX.XXXX, ktorý žije s otcom vo I., v tomto prípade je daná právomoc i miestna príslušnosť tunajšieho súdu, v obvode ktorého dieťa žije a kde má obvyklý pobyt.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z, Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“),, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

28. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

29. Podľa § 360 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

30. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

31. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

33. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

34. Neodkladné opatrenie, ako procesný inštitút, slúži na zabezpečenie ochrany porušených, alebo ohrozených práv účastníkov do času definitívnej právnej ochrany a zabezpečuje, aby sa v konaní pokračovalo bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva, ktorého ochrany sa účastníci domáhajú. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje. Je potrebné osvedčiť okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Na jeho nariadenie musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla (bezodkladná) úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

35. V danom prípade súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nie sú splnené. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý S. H., J. XX.XX.XXXX, bol zverený do starostlivosti otca, ktorý doposiaľ zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Argumentácia navrhovateľa, že má vytvorené lepšie bytové podmienky a preto je schopný lepšie zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa nemôže obstáť, keďže podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov lepšie (vhodnejšie) bytové podmienky nie sú dôvodom pre uprednostnenie akejkoľvek formy náhradnej starostlivosti pred osobnou starostlivosťou rodičov. Rodičia majú právo i povinnosť zabezpečovať starostlivosť o svoje deti. Navrhovateľ ničím neosvedčil, že by otec starostlivosť o svojho syna S. zanedbával. Počas šetrenia pomerov bolo dieťa riadne a čisto oblečené, v domácnosti bolo dostatok zásoby potravín. Dieťa poprelo, že by malo byť hladné. V skrinke malo dostatok náhradného ošatenia. Pokiaľ ide o zlomený prst, tak otec i dieťa zhodne potvrdili, že k zlomenine došlo pred dvoma rokmi pri hre. Dieťa počas šetrenia nejavilo známky týrania. Práve naopak. Dieťa, ktoré má v súčasnosti 11 rokov, jednoznačne uviedlo, že nechce bývať v domácnosti starého otca. Starý otec maloletého S. nenavštevuje, dlhodobo sa s ním ani nestretáva. Navrhovateľom deklarovaný blízky citový vzťah s maloletým S. sa v tomto kontexte javí aktuálne ako nenaplnené pranie starého otca.

36. V konaní teda navrhovateľ neosvedčil splnenie požiadavky naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Na ničím nepodložených tvrdeniach nemôže byť založené žiadne súdne rozhodnutie a ani rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

37. Za daného stavu, keď navrhovateľ neosvedčil bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu a potrebu okamžitého zásahu súdu, nie je daný dôvod na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Keďže neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd podaný návrh zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 337 ods.1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.