

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200196
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200196.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. Č., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu S. XXXX/XX, R. V. 031 01, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa matky R. F., rod. Č., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXXX/XX, R. V. XXX XX a otca neuvedeného v rodnom liste, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Ž. Č., rod. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. XXXX/XX, R. V. XXX XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš 031 80, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

II. M e n í s a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 6. 2017 sp. zn. 9P/40/2017 v časti o výživnom na maloletého B. Č., nar. XX. X. XXXX tak, že matka maloletého je **p o v i n n á p r i s p i e v a ť** na výživu maloletého B. Č., nar. XX. X. XXXX mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima **n a** nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, počnúc pod 22. 2. 2021, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré je **p o v i n n á p o u k a z o v a ť** Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš s tým, že pomerná časť výživného od 22. 2. 2021 do 28. 2. 2021 je 7,35 EUR, ktoré je matka **p o v i n n á** zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac marec 2021.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 27. 1. 2021 sp. zn. 9P/5/2021 začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

2. Na pojednávaní 22. 2. 2021 súd začal konanie o určenie výživného na maloletého počas náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 25. 1. 2021 podnet o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Oznamil súdu, že matka maloletého dovŕšila plnoletosť X. X. 2019, následne sa v roku 2020 vydala za Q. F., nar. X. X. XXXX, s ktorým majú spoločného syna V. F., nar. XX. X. XXXX, ktorému zabezpečujú riadnu starostlivosť. Matka a maloletý B. žijú v spoločnej domácnosti starej matky maloletého. Matka je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť aj maloletému B., ktorý má vytvorenú veľmi silnú citovú väzbu k bratovi V.. Vzťah medzi maloletým a matkou sa výrazne zlepšil. Pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť.

4. Matka maloletého R. F. na pojednávaní vypovedala, že nesúhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Má adresu ako matka, ale nebývajú v jednej domácnosti. Mama býva v dome a ona býva v maličkovej prístavbe s tromi miestnosťami za domom. K unimobunke postavili múry (spáľňa, kuchyňa a obývačka). Je vydatá. Býva s manželom a synom V., ktorý má 6 mesiacov. Rodičovský príspevok a prídavky na dieťa poberá manžel. Myslela si, že keď je B. zverený jej mame nebude mať na nič nárok. Je evidovaná na úrade práce asi rok. Príjem nemá žiadny. O dávky v hmotnej núdzi nežiadala, lebo je vydatá. Manžel zamestnaný nie je, lebo je na materskej. Pred materskou zamestnaný nebol. Okrem prídavkov na dieťa a rodičovského iný príjem nemajú. Vodu a elektriku majú od jej mamy. Vzťah k synovi sa nezmenil. Má ho ako so súrodencom. Mala ho ešte ako maloletá. On je viac na jej mamu. Stále za ňou chodí. Stále je s ňou. Ju volá po mene a starú mamu volá mama. Ona nechce narušiť ich vzťah. Aj keby chcela, tak nikdy k nemu nebude mať taký vzťah ako jej mama. K mame chodí po vodu, ale väčšinu času sa venuje mladšiemu synovi, lebo on to viac potrebuje. Keď treba synovi niečo pokúpi, ale to by človek urobil aj pre cudzie dieťa. Neberie ho ako syna. Mala ho veľmi mladá. Nechápala, čo je to výchova. On všade chodí za jej mamou, aj s ňou spí. Manžel nechce, aby B. s nimi býval. Nie sú na to zvyknutí. Prístavbu majú asi rok. S manželom rozmyšľali, že musia niekam ísť. Manžel vedel, že má syna, ale vedel aj to, že je v náhradnej osobnej starostlivosti u jej mamy a že sa to nezmení. Vidí, že s ním mám vzťah, ako by bol môj brat. B. berie jej mamu ako jeho mamu a ju ako sestru. Nevie si k nemu vybudovať taký vzťah ako k svojmu dieťaťu, lebo ho mala veľmi mladá. Nerozumie ako úrad práce z jedného telefonátu mohol usúdiť, že sa môže starať o B.. Aj keď je so B. stále, vzťah medzi nimi nie je ako medzi matkou a synom. Je ešte veľmi malinký a nemôže nútiť, aby sa ku nej začal správať ako k mame. Žiadnu odbornú pomoc nevyhľadali a nechce s ním chodiť nikam, kde mu to budú narúšať. B. sa dokáže učiť nové veci, ale nevie si predstaviť, ako by sa učil vnímať to, že niekto iný je jeho mama.

5. Stará matka maloletého Ž. Č. na pojednávaní vypovedala, že nesúhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Ona B. vychováva od narodenia. Šla po neho aj do pôrodnice. Dcéra je vydatá. Má druhé dieťa. Má iný systém. Pre B. by nebolo neho dobré, aby sa to teraz menilo, lebo je na to ako je to teraz, zvyknutý. Nie je zamestnaná, lebo keď B. zobrala do náhradnej osobnej starostlivosti pracovný pomer sa jej z tohto dôvodu zrušil. Chodila upratovať do Tesca na nejaké dve hodinky, ale teraz je problém s robotou. Robila cez agentúru. B. vtedy strážila R. alebo B. súrodenci. V byte býva s dvomi synmi a B.. R. bývala s ňou kým nemala manžela. Chvíľu aj s manželom bývali pri nej. Trištvrte roka byvajú sami. Na dvore si postavili unimo bunku a k nej ešte pristavili dve izbičky. Vodu a elektriku majú od nej. R. manžela B. berie ako nového člena rodiny, ale nie ako manžela R., či nového ocina. Ona má dvojizbový byt. S otcom detí je rozvedená. B. sa na otca nepýta, lebo ona je dlho rozvedená a manžel s ňou nebýva. Nevedela o podaní podnetu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Pani kolízna opatrovníčka každého polroka robí prešetrovanie, ale na toto ju neupozornila. B. v bežný deň ráno vstaneme, urobí mu raňajky, on sa zatiaľ hrá. Potom idú na prechádzku alebo navštíviť jej mamu. Večer sa naje, okúpe ho a ľahnú si spať. Dcéra nej chodievala po vodu, lebo bývanie nemajú úplne dokončené, nemajú na to dostatok financií. Nezdrží sa dlho, iba chvíľu, lebo sa ponáhľala starať o mladšie dieťa. Aj kým sa narodil V., tak B. vnímal svoju mamu ako sestru. Ona mu hovorila, že ona je jeho stará mama a toto je tvoja mama, ale on to tak neberie. O B. sa stará, dáva mu jesť, kúpe ho, chodí všade so ňou. On vníma ju ako mamu. B. stále hovorí, že R. je jeho mama, lebo to sa poprieť nedá. Keď sem prišiel, ku komu šiel, s kým chce byť. Odbornú pomoc nevyhľadala, ani ju nechce, lebo to nepotrebujú. B. materskú školu nenavštevuje. Má prácu na dohodu cez pracovnú agentúru. Malo by ísť o prácu raz týždenne na päť hodín. Ak by to vyšlo, tak B. by dala do materskej školy. Je rozvedená, samoživiteľka, tak sa snaží, aby si finančne pomohli.

6. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní odvolal na závery správy podanej súdu. Kolízny opatrovník argumentoval najmä tým, že náhradná osobná starostlivosť je dočasným opatrením. Dôvody pre vznik náhradnej osobnej starostlivosti zanikli. Matka maloletého je plnoletá, vydatá a zabezpečuje starostlivosť o druhé dieťa. Stará matka má inú rolu pri výchove ako matka. V útlom veku dieťaťa je možné s ním pracovať, formovať ho a rozvíjať vzťah s matkou. Maloletý má vytvorenú citovú väzbu s mladším bratom. Kolízny opatrovník poukazoval na vyjadrenia matky a starej matky v minulosti. V návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti stará matka uviedla, že sa chce postarať o vnuka kým dcéra neskončí školu resp. kým jej nebudú priznané rodičovské práva. V správe kolízneho opatrovníka zo 7. 12. 2017 sa uvádza, že citová väzba na matku a starú matku je vytvorená. Maloletá si plní povinnú školskú dochádzku, ale venuje sa aj synovi a pomáha matke. V úradnom zázname kolízneho opatrovníka z 22. 5. 2018 sa uvádza, že starostlivosť o maloletého zabezpečujú obidve. Dcéra sa vie o syna riadne postarať. V správe kolízneho opatrovníka z 18. 6. 2018 sa uvádza, že citová väzba na matku a starú

matku je silne vytvorená. Stará matka os mája 2018 nastúpila späť do práce na polovičný úväzok na 4 hodiny. Počas jej neprítomnosti je maloletý v starostlivosti svojej matky R., ktorá sa o neho vie postarať.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš navrhol, aby súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zastavil a určil výživné matke v minimálnom rozsahu.

8. Okrem výsluchu matky a starej matky maloletého súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä lustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 6-8, uznesením zo dňa 12. 6. 2017 sp. zn. 9P/40/2017, lustráciou v Sociálnej poisťovni starej matky čl. 14-15, 33-34, lustráciou v Sociálnej poisťovni matky maloletého čl. 32, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov z 18. 2. 2021 čl. 23-24 a prílohami k správe: zápisnicou napísanou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny z 24. 4. 2017 čl. 25-26, úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 22. 5. 2018 čl. 27-28; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/108/2019, 9P/40/2017 a 1P/29/2017.

9. § 45 Zákona o rodine (ZR)

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti (veta prvá).

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

§ 47 ZR <aspi://module='KO'&link='KO36_2005SK%252347'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

(1) Náhradná osobná starostlivosť zaniká e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

(2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 6. 2017 sp. zn. 9P/40/2017 bol maloletý B. Č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Ž. Č.. V tom čase maloletá matka navštevovala 9. ročník základnej školy a mala individuálny plán vzdelávania (školu navštevovala raz týždenne). Stará matka maloletého dieťaťa bola v tom čase zamestnaná. Pri prešetrovaní pomerov v rodine bolo zistené, že žije usporiadaným životom. Uznesením zo dňa 20. 11. 2019 sp. zn. 9P/108/2019 súd zastavil konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Vtedy súd v odôvodnení uznesenia o zastavení konania uviedol, že zisťoval, či došlo k zániku dôvodov, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, prípadne či trvajú dôvody náhradnej starostlivosti. Matka maloletého ukončila základnú školu, v štúdiu ďalej nepokračovala. Matka maloletého bola nezamestnaná. Dovŕšenie plnoletosti matky samé o sebe nie je dôvodom pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bez zohľadnenia všetkých okolností konkrétnej veci. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila stará matka a ani matka maloletého. Matka maloletého mala pocit, že by sa o syna nedokázala postarať. Stará matka sa o maloletého starala spôsobom, aký sa dá očakávať od matky dieťaťa. Za rozhodujúce vtedy súd považoval nesúhlas matky, že by sa mala o maloletého starať po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Vzťah k synovi popisovala ako súrodenecký. Vypomôže starej matke so starostlivosťou o syna v neprítomnosti starej matky (z dôvodu vybavovania záležitostí starej matky). Maloletý vie, kto je jeho matka a takto ju oslovuje, niekedy jej krstným menom. Starú matku oslovuje „starká“. Matka maloletého, hoci dosiahla plnoletosť sa javila

súdu ako nezrelá na starostlivosť syna. Odmietala prevziať zodpovednosť za riadnu starostlivosť o dieťa. Správanie a vystupovanie celej rodiny v pojednávacej miestnosti vzbudzovalo dojem príchodu matky s dvomi deťmi a nie starej matky s dieťaťom a vnúčaťom. Matka sa správala a pôsobila viac ako staršia sestra. Zo správania dieťaťa na pojednávaní bolo zrejmé, že vyhľadáva (preferuje) starú matku, ku ktorej spontánne B. odbiehal a pribiehal. Matku vnímal, ale jej spoločnosť spontánne nevyhľadával. Dieťa v starostlivosti starej matky (náhradnej osobnej starostlivosti) prospieva. Dieťa malo zabezpečenú dobrú úroveň starostlivosti a vytvorené podmienky na riadny vývoj. Dieťa bolo vychovávané tak, aby si zachovalo svoju identitu v zmysle vedomosti o tom, kto je jeho matka (primerane jeho veku, keďže v čase posledného rozhodovania súdu mal dva roky).

11. Súd skúmal existenciu zákonných dôvodov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, najmä či došlo k zániku dôvodov, pre ktoré bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a či sú vážne dôvody pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Nadobudnutie plnoletosti matky dieťaťa nie je dôvod na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletého naďalej spĺňa všetky predpoklady výkonu náhradnej osobnej starostlivosti (trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a osobné predpoklady) po zdravotnej, osobnostnej, morálnej stránke ako aj spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Tieto skutočnosti vyplynuli zo správ kolízneho opatrovníka aj výpovedí účastníkov. Stará matka a matka maloletého nesúhlasili so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o maloletých deťoch je vždy prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa (úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečie dieťaťa; stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana duševného a citového vývinu dieťaťa; podmienky na zachovanie identity dieťaťa a rozvoj osobnosti dieťaťa; názor dieťaťa a možné vystavenie konfliktu lojality dieťaťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami). V čase narodenia maloletého B. mala jeho matka 15 rokov. Maloletý dodnes nemá v rodnom liste uvedeného otca. Maloletá matka po dovŕšení 16. roku nežiadala o priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého (§ 29 ods. 1 ZR). Uznesením zo dňa 7. 4. 2017 č. k. 1P/29/2017-22 súd ustanovil maloletému B. Č. poručníčku starú matku Ž. Č.. V čase rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti maloletá matka s jej dieťaťom žili v spoločnej domácnosti so starou matkou. Maloletá navštevovala základnú školu. V súčasnosti je matka maloletého plnoletá, má ukončené základné vzdelanie a uzavrela manželstvo s Q. F. (nar. 1998), z ktorého manželstva sa jej XX. X. 2020 narodil syn V. F.. Matka s manželom a synom V. nežijú v spoločnej domácnosti so starou matkou a maloletým B. minimálne trištvrté roka. Na zadnom dvore domu, ktorý obýva stará matka si postavili animobunkku, ktorú obstavali a vytvorili prístavbu s tromi obytnými miestnosťami. Elektrickú energiu a vodu čerpajú z domácnosti starej matky. Účastníčky konania nespochybňovali, že sú v častom kontakte, ale zhodne tvrdili, že osobnú starostlivosť B. poskytuje stará matka, s ktorou dieťa žije v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti so starou matkou žijú aj jej synovia (V. Č., nar. XX. X. 2000 a Š. Č., nar. X. X. 1999). Matka sa osobne stará o syna V. a s týmto dieťaťom a manželom žije v prístavbe. Matka je v kontakte so B. iba pri návštevách u starej matky a keď stará matka potrebuje zariadiť svoje veci (vtedy B. postráži). Matka opakovane uvádzala, že k synovi B. i má vzťah ako k súrodencovi. Manžel matky nesúhlasí, aby B. býval s nimi.

12. Keďže maloletý vzhľadom na vek nie je schopný plynulo komunikovať a ako dôkaz môže slúžiť čokoľvek, čo môže objasniť skutočný stav vecí, súd sledoval správanie maloletého v pojednávacej miestnosti (22. 2. 2021) v prítomnosti starej matky a matky. Maloletý spontánne preferoval starú matku pred matkou, sedel jej na kolenách a keď odbiehol vrátil sa k starej matke a nie matke.

13. Účelom náhradnej osobnej starostlivosti je nahradiť osobnú starostlivosť rodiča, ak rodič nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Zo zákona žiadnym spôsobom priamo nevyplýva dočasnosť náhradnej osobnej starostlivosti. Z tohto hľadiska je rovnocenná s ostatnými formami náhradnej starostlivosti o dieťa (§ 44 a nasl. ZR). Neschopnosť rodiča poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť nevyplýva len z objektívnych, ale aj zo subjektívnych kritérií. Matka má vytvorené objektívne podmienky, aby sa postarala o dieťa, ale absentujú subjektívne podmienky starostlivosti o dieťa. Tou je na strane matky najmä jej postoj. Matka maloletého odmieta starať sa o maloletého spôsobom zodpovedajúcim postaveniu matky. Matka dlhodobo a konzistentne tvrdí, že k maloletému neprechováva materské city. Svoj vzťah k nemu popísala ako súrodenecký. Toto jej tvrdenie nabralo na váhe, lebo v súčasnosti je matkou druhého dieťaťa, o ktoré sa osobne stará a evidentne ho uprednostňuje pre B.. Voči mladšiemu dieťaťu materské city prejavuje. Podstatné je, že maloletý B. prechováva k starej matke city ako k matke a považuje ju za matku, čo nebolo sporné. Nie je to

výsledok zámerného konania starej matky alebo matky, situácia v rodine sa vyvinula takýmto spôsobom. Matka nevedela uspokojiť potreby dieťaťa a najužšia citová väzba sa vytvorila medzi starou matkou a maloletým. V najlepšom záujme dieťaťa je, aby bolo jeho rodinné prostredie stabilné a bezpečné a aby si mohlo budovať najužšiu citovú väzbu k osobe, ktorou je prijímané a bezvýhradne milované. Takouto osobou je pre B. jeho stará matka. Súd nemá pochybnosti o tom, že matka maloletého by sa „dokázala postarať“ o B. vykonávaním úkonov starostlivosti (dať mu najesť, okúpať ho, ísť s ním k lekárovi a pod.). Nie menej ako materiálna stránka starostlivosti je citová stránka starostlivosti o dieťa. Ani manžel matky nesúhlasí, aby matka prevzala osobnú starostlivosť o maloletého B.. Dieťa by sa tak v súčasnej rodine matky mohlo stať „trpeným elementom“ a neuláhčilo by mu to ani postavenie už v súčasnosti uprednostňovaného spoločného dieťaťa manželov (maloletého V.). Pokiaľ sa rodič nechce starať o dieťa, ťažko ho k tomu nútiť a vyvíjať naňho tlak (zrušením náhradnej osobnej starostlivosti). Každý prípad súd posudzuje individuálne. Medzi matkou a maloletým sa nevytvoril vzťah, aký je možné očakávať medzi matkou a dieťaťom. Súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu v čase rozhodovania (vyhlásenia uznesenia). Vzťahy v rodine maloletého sú relatívne usporiadané, hoci došlo k tomu, že stará matka na seba fakticky prevzala úlohu matky vo vzťahu k B.. Matka je v kontakte so synom, čomu stará matka žiadnym spôsobom nebráni. Pokiaľ je to potrebné, matka starej matke pomôže (v neprítomnosti starej matky ho postráži). Zrušenie uznesenia o nariadení náhradnej osobnej starostlivosti nie je „donucovacím prostriedkom“ smerujúcim k tomu, aby sa v matke prebudili rodičovské city a už vôbec nie experimentom na úkor maloletého dieťaťa. K rozhodovaniu o maloletých deťoch nemôže súd pristupovať formalisticky. Súd dospel k záveru, že maloletý si k matke nevybudoval citovú väzbu predpokladanú medzi matkou a dieťaťom v útlom veku. Platí to aj naopak. Ani matka si k synovi B. nevybudovala vzťah aký je možné očakávať od matky k dieťaťu. Mohol to byť výsledok viacerých faktorov (nízky vek matky v čase tehotenstva a pôrodu, či jej vzťah k neuvedenému otcovi dieťaťa a pod.). Nie je nič nezvyčajné, že mladšiemu dieťaťu, ktoré sa narodilo z manželstva a po dosiahnutí plnoletosti matky dokáže matka venovať všetku možnú starostlivosť a preferovať jeho potreby pred potrebami B.. Situácia v rodine stabilizovaná. Stará matka z hľadiska veku dokáže zabezpečiť všetky potreby maloletého B., keďže medzi ňou a B. nie je taký vekový rozdiel, ktorý by robil ich vzťah neperspektívny z hľadiska schopnosti postarať sa o maloleté dieťa. Zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti by podľa zisteného stavu veci nebolo v prospech. Dieťa má možnosť poznať matku a mladšieho polorodého súrodenca, čomu stará matka žiadnym spôsobom nebráni. Matka je ochotná pomôcť starej matke pri starostlivosti o B.. Nič to však nemení na tom, že najsilnejší citový vzťah má B. vytvorený k starej matke. Stará matka maloletého sa vyjadrila, že v prípade, ak by získala prácu, maloletý by mohol začať navštevovať materskú školu. Súd opätovne rozhodol o zastavení konania o náhradnej osobnej starostlivosti, keďže súd začal konanie podľa § 23 ods. 2 CMP, ale v čase rozhodovania súdu neboli splnené podmienky na takéto rozhodnutie.

14. Keďže matka nebola v čase rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti plnoletá (nemala rodičovské práva a povinnosti), súd vyživovaciu povinnosť maloletej matky voči maloletému Simonovi neurčil. V súčasnosti je matka maloletého B. Č. vydatá a pribudla jej vyživovacia povinnosť k synovi V. F. (nar. XX. X. 2020). Matka maloletého je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Matka maloletého nežiadala o dávky v hmotnej núdzi. Manžel matky maloletého je nezamestnaný, poberá rodičovský príspevok 275,90 EUR a prídavky 25,50 EUR na maloletého V. F.. Súd určil matke maloletého vyživovaciu povinnosť odo dňa začatia konania o určenie výživného uznesením súdu 22. 2. 2021 vo výške minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a neploleté dieťa v súčasnosti 29,42 EUR. Súd vypočítal pomernú časť výživného za obdobie od 22. 2. 2021 do 28. 2. 2021 vo výške 7,35 EUR (29,42 EUR : 28 dní = 1,05 x 7 dní = 7,35 EUR). Toto výživné matka zaplatí spolu s bežným výživným za mesiac marec 2021.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, § 111 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.