

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203494
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203494.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Š., W. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: U. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. Q.E., Q. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a C. Š., W. XX.X.XXXX, M. F. Q., Q. XX, štátny občan Slovenskej republiky, matka dieťaťa zastúpená: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, o návrhu matky na zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/12/2016-18 zo dňa 05.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2016 vo výroku o výživnom a úprave rodičovských práv a povinností na maloleté dieťa C. Š., narodené XX.XX.XXXX tak, že otcovi C. Š. z v y š u j e výživné na maloleté dieťa C. Š. zo sumy 30,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne od 10.08.2020. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zročné výživné za obdobie od 10.08.2020 do 31.03.2021 v sume 771,06 Eur súd z a v ä z u j e otca splácať spolu s bežným výživným, a to v 30,- Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky k rukám matky včas.

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený a povinný prevziať maloleté dieťa C. Š., narodeného XX.XX.XXXX pred bydliskom matky prvý párný víkend v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele 16.00 hod., odovzdať maloleté dieťa pred jej bydliskom. Otec je oprávnený každý nepárny týždeň prevziať maloleté dieťa o 15.00 hod. v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a odovzdať ho pred bydliskom matky o 18.00 hod., a to každý utorok a štvrtok. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom v uvedených termínoch riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa matke odovzdať v uvedených termínoch.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 100,- Eur a úpravy styku maloletého Richarda Šusteka, narodeného 03.10.2014 s otcom každý párný víkend v čase od piatka od 16:00 hod. do soboty do 16:00 hod.. Návrh odôvodnila tým, že posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 6P/12/2016 zo dňa 05.4.2016, ktorý sa stal právoplatným 20.04.2016. Otec napriek rozsudku výživné neplatil, preto matka podala trestné oznámenie o otec bol 18.05.2020 odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy pod sp. zn. 3T/59/2020. Otec prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 30,- Eur od februára 2020, pričom v januári 2020 jej dal 210,- Eur. Zameškané výživné však otec neuhradil v plnej výške. Od úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli štyri roky, pričom výdavky na maloletého sa zvýšili, keďže maloletý začal navštevovať materskú školu. Výdavky s návštevou materskej školy sú ZRPŠ ročne vo výške 10,- Eur,

stravné v materskej škole 34,- Eur, mesačné poplatky 7,- Eur, fotenie 12,- Eur 3 x za rok, drogéria 10,- Eur, oblečenie a obuv 40,- Eur, strava doma 60,- Eur, vitamíny 6,- Eur. Ďalšie nepravidelné výdavky sú lieky v čase zvýšenej chorobnosti a oblečenie, obuv. Mesačné náklady matky sú úhrada za bývanie vo výške 100,- Eur, strava vo výške 90,- Eur, drogéria 25,- Eur, oblečenie a obuv vo výške 300,- Eur, mobil vo výške 15,- Eur, pohonné hmoty 80,- Eur a lieky vo výške 28,- Eur. Matka žije s maloletým v rodinnom dome u svojich rodičov. Náklady spojené s bývaním uhrádzajú rodičia matky. V čase podania návrh pracovala od decembra 2017 na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti D&. Z. L..C..I., U. N., kde vykonávala prácu čašníčky. Matka poberá rodinný prídavok, iné príjmy nemá.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného a udržiavanie pravidelného styku s otcom je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.02.2021, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal predvolanie riadne doručené. Neospravedlnil svoju neúčast', ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“ a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Na pojednávaní matka maloletých detí uviedla, že navrhuje styk otca s maloletým dieťaťom od piatku od 16:00 hod. až do nedele 16:00 hod. a zároveň navrhla úpravu styku v párnom týždni, aj iné dni po škôlke od 15:00 hod. s tým, že dieťa bude odovzdané matke o 18:00 hod.. Kolízny opatrovník súhlasil s takouto úpravou styku.

6. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/12/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/12/2016-18, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2016 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý C. zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal plniť výživovaciú povinnosť mesačne sumou po 30,- Eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v spise 6P/12/2016 súd zistil, že matka v čase úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu poberala rodičovský príspevok 203,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 Eur mesačne. Náklady spojené s bývaním vo forme nájomného stáli matku 40,- Eur mesačne, elektrina 56,- Eur mesačne, zemný plyn 40,- Eur mesačne a bytový spoločný fond 3,25 Eur mesačne. Jej ďalšie náklady tvoril spotrebný úver v sumu 10,- Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa bol v uvedenom čase nezamestnaný, vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, pričom príjem získaval z príležitostných prác. Z výpovede matky ako aj z oznámenia o schválení dotácie na podporu humanitárnej pomoci pre fyzickú osobu súd zistil, že matka poberá SOS dotáciu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec od novembra 2020 v sume 300,- Eur mesačne. Z výsluchu matky súd zistil, že v roku 2014 matka vyčíslila mesačné výdavky maloletého na mlieko Sunar na mesiac 40,- Eur, plienky Pampers 26,- Eur, strava 50,- Eur, oblečenie, obuv a hygiena 50,- Eur, t. j. dokopy 166 Eur. Podľa udania matky výdavky na maloletého predstavujú strava v škôlke 34,- Eur mesačne, strava mimo škôlky 60,- Eur, mesačne, náklady spojené s bývaním 45,- Eur mesačne, t.j. pomerná časť sumy 138,- Eur vydelené počtom osôb 5 = 27,6 Eur ako podiel započítaný na dieťa a výdavky na kúrenie drevom 30 m³, 10 m³ strojí 350,- Eur, 30 m³ predstavuje 1.050,- Eur delené 5 osobami = 210,- Eur delené 12 mesiacov = 17,50 Eur započítaný na dieťa, poplatok za komunálny odpad ročne 85,- Eur, na jednu osobu činí 17,- Eur a na jeden mesiac 1,42 Eur, poplatok v škôlke je 7,- Eur mesačne, ZRPŠ mesačne 0,83 Eur (10,- Eur rečne). Poplatok na drogériu 13,75 Eur mesačne (je tam zahrnutá zubná pasta 1,25 Eur, sprchový gél 4,- Eur, toaletný papier 1,- Eur, vlhčené obrúsky 4,- Eur, šampón 2,- Eur, krém 1,- Eur, vatové tyčinky 0,50 Eur). Výdavky na oblečenie sú 25,- Eur mesačne, obuv je 10,- Eur mesačne. Výdavky na hračky činia sumu 10,- Eur mesačne. Vitamíny zahrňujúce D-vit, C-vit alebo Marťankovia činia sumu 6,- Eur mesačne. Dvakrát ročne do škôlky sa uhrádzajú hygienické potreby (servítky, toaletný papier, mydlo, vlhčené obrúsky, papierové vreckovky) čo činí 20,- Eur rozpočítaných na dvanásť mesiacov predstavuje sumu 1,67 Eur mesačne. Fotenie do škôlky dvakrát ročne činí sumu 24,- Eur rozpočítané na mesiac je suma 2,- Eur mesačne. Výdavky na posteľnú bielizeň a plachtu činia sumu 20,- Eur ročne, t.j. 1,66 Eur mesačne. Výdavky na kreatívne veci (omalovánky, ceruzky, fixky, detské časopisy a iné) činia sumu 20,- Eur ročne, t.j. 1,66 Eur mesačne. Osobitné výdavky krasokorčule 42,- Eur, futbalová lopta 20,- Eur, kopačky na futbal 45,- Eur, dvakrát ročne kolotoče (jeden lístok sa pohybuje vo výške 3,- Eur, maloletý absolvuje 10 jzd), kino jedenkrát

za tri mesiace (cena lístka 7,- Eur), cukráreň každé dva mesiace 5,- Eur (2,50 Eur mesačne). Z takto uvedených výdavkov len bežné výdavky dieťaťa predstavujú sumu 237,49 Eur mesačne, započítajúc ešte mimoriadne výdavky ako krasokorčule, futbalová lopta a výdavky spojené s trávením voľného času výdavky (42 krasokorčule + 45 futbalová lopta + 60 Eur kolotoče = 147 Eur : 12 mesiacov = 12,25 Eur + 2,50 Eur cukráreň + kino 28 Eur za rok : 12 mesiacov = 2,33 Eur), t. j. mesačné výdavky vrátane mimoriadnych výdavkov činia sumu 254,57 Eur (237,49 + 12,25 + 2,5 + 2,33 = 254,57 Eur). Súd pritom vychádzal z predložených výdavkových bločkov na č.l.84 a nasl., je zrejmé, že výdavky na oblečenie, resp. drogériu nečinia nejaký nadštandard, ale zodpovedajú životnej úrovni matky, ktoré matka deklaruje, keď v prehľade sa väčšinou vyskytujú obchodné prevádzky zamerané na nižšiu cenovú úroveň ako je Pepco Slovakia s.r.o., Deichmann - OBUV SK s.r.o. a bežné obchodné reťazce ako Tesco, Lidl, Kaufland, DM drogéria. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka otec zabezpečuje svojej matke celodennú starostlivosť, pričom je poberateľom peňažného príspevku 476,74 Eur mesačne, prispieva na chod domácnosti sumou 150,- Eur mesačne a hradí exekučné poplatky v sumu 150,- Eur mesačne. Z lustrácií v katastri nehnuteľností súd má preukázané, že rodičia nevlastnia nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky, ani motorové vozidlá, pokiaľ ide o lustráciu v registri vozidiel Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci.

7. Podľa § 24 ods. 3, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): (3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 26 ZR: Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR: Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/12/2016-18 zo dňa 05.04.2016, keďže podľa § 78 ods. 1 ZR a § 26 ZR došlo k zmene pomerov a to tak u otca ako aj maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o výživné došlo k zvýšeniu nákladov maloletého dieťaťa na 254,578 Eur zo 166 Eur a zvýšeniu príjmu otca na 476,74 Eur, keď predtým mal otec len príležitostný príjem a bol nezamestnaný. Vzhľadom na to, že matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa, keďže dieťa je zverené v jej starostlivosti, je potrebné aby otec hradil aspoň polovicu súdom zistených výdavkov, pričom navrhnutá suma výživného 100,- Eur mesačne odzrkadľuje jeho osobné pomery, ako aj čiastočne odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v súlade s § 62 ods. 2 a 4 ZR, zohľadniac skutočnosť, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami otca podľa § 62 ods. 5 ZR. Pokiaľ ide o zameškané výživné, tu súd vychádzal z prehľadu neplatenia výživného predloženého matkou, z ktorého vyplýva, že otec je stále v dlžobe 1.080,- Eur na výživnom, preto pokiaľ návrh na zvýšenie výživného bol podaný dňa 10.08.2020 ku dňu rozhodnutia súdu vzhľadom k skutočnosti, že výživné je splatné mesačne vopred, tak ako bolo stanovené k 15.dňu v mesiaci, t.j. splatné bolo ku dňu rozhodovania súdu aj výživné za mesiac marec 2021, takto celková čiastka činí za mesiac august ($100 : 31 \text{ dní} = 3,23 \text{ Eur}$; $3,23 \times 22 \text{ dní} = 71,06 \text{ Eur}$) a zvyšné mesiace od septembra 2020 po mesiac marec 2021 ($7 \times 100,- \text{ Eur} = 700,- \text{ Eur}$) činí celkové zameškané výživné sumu 771,06 Eur ($71,06 + 700 = 771,06 \text{ Eur}$). Uvedené zameškané výživné súd povolil splácať otcovi spolu s bežným výživným v 40,- Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia, pričom v zmysle § 232 ods. 4 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP, zohľadniac jeho príjmové možnosti a výdavky, ktoré deklaroval pred kolíznym opatrovníkom.

16. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd v záujme zohľadnenia záujmu maloletého dieťaťa na zachovanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi tento styk rozšíril v súlade s § 36 ods. 1 ZR a § 26 ZR a to aj v súlade s postojom matky tak, že umožnil otcovi stykať sa s maloletým každý páry vikend od piatka od 16:00 hod. do soboty do 16:00 hod. a každý nepárny týždeň od utorka a štvrtka od 15:00 hod. s tým, že otec vyberie dieťa zo školského zariadenia a vráti ho matke o 18:00 hod v utorok a vo štvrtok. Súd nepristúpil k úprave styku v pondelok a stredu v nepárny týždeň s poukazom na to, keďže otec bude mať maloleté dieťa v nepárny týždeň od piatku do nedele, hneď v nadväznosti by sa v páry týždeň realizovala úprava v pondelok, čo by bolo nerovnomerné vzhľadom k programu dieťaťa, preto to súd ustanovil na utorok a štvrtok, ktorý je vhodnejší z tohto dôvodu.

17. trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP. Žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec. Nie je prípustné podanie odvolania, zo strany účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.