

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516203553  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3516203553.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: W. C. Y., L. XX.XX.XXXX, J. P. J. XXX, právne zastúpenej: FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Čukáraboň 7332/2A, Dunajská Streda, proti žalovanej: C. M., O. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. L.C. XXXXX/XXA, XXX XX J., o zriadenie vecného bremena, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podanou žalobou doručenu súdu dňa 29.04.2016 žiadala súd, aby zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemok parc. č. XXXX/XX - P. P. G. - M. E. XXX C. E. T.Ú. J., M. J., M. L. C. L. E., X. L. B. Č. XXXX E. G. Ž., S. E. L.: G. G. Č. XXXX/XX - M. G. M. E. XXX C. E. T.Ú. J., M. J., M. L. C. L. E., X. L. B. Č. XXXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho.

2. Dňa 22.05.2019 podala žalobkyňa na tunajší súd návrh na zmenu účastníka konania na strane žalovaného, nakoľko bolo žalobkyňou zistené, že na základe Kúpnej zmluvy E.-XXX/XXXX bol dňa 09.04.2019 povolený vklad vlastníckeho práva (X. Č. XXX/XXXX), na základe ktorého sa vlastníkom sporného pozemku, ktorý je predmetom sporu, t.j. parcely reg. „. Č. XXXX/XX M. E. XXX C., K.: P. P. G., X. L. B. Č. XXXX E. T. L. E. M. Ú. L. C. L. E. - T. M., M.: L. C. L. E. Y., M.: J., T. Ú.: J., D.: C. M., O. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. L. XXXXX/XXA, XXX XX J..

3. Uznesením č.k. 6C/118/2016-169 zo dňa 11.09.2019 súd pripustil zmenu subjektu tak, že na strane žalovaných vystúpil z konania: 1/ W. G., L. XX.XX.XXXX, J. G. G. XX/XX, P. - X., X/ O. M., L. XX.XX.XXXX, J. Ž. XXX/X, P. - T., a na ich miesto do konania vstúpila žalovaná: C. M., O. T., L. XX.XX.XXXX, J. T. L. XXXXX/XXA, XXX XX J..

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2020 zobrala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť bez udania dôvodu.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd s poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo pojednávanie.

9. Výrok o trovách konania je v súlade s § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa zavinila po procesnej stránke zastavenie konania späťvzatím žaloby bez udania relevantného dôvodu, preto patrí náhrada trov konania žalovanej vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Vzhľadom k tomu, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).