

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205450
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205450.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U., a to T., nar. XX.X.XXXX, N., nar. XX.X.XXXX, U., nar. XX.X.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, U., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov: matky - W. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., S. cesta č. XC/XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých T. - U., ul. J. č. XXXX/X a otca - G. U., nar. X.X.XXXX, bytom L., ul. S. cesta č. XC/XXX, o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Návrh matky na zníženie výživného v celom rozsahu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka detí návrhom zo dňa 17.12.2020 navrhla znížiť vyživovaciu povinnosť na všetky maloleté deti z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a po odpočítaní trov výkonu trestu a výživného jej zostáva len suma 1,08 eur. Výživné žiada znížiť na minimálnu výšku, pretože si z dôchodku platí ešte aj lieky. Matka súhlasila, aby súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

2/ Otec detí so znížením výživného nesúhlasil. Štyri deti sú školopovinné, s čím má spojené výdavky, aj doteraz určené výživné je nepostačujúce, deti potrebujú ošatenie, stravu. Jeho príjem je 493,- eur, z toho mu úrad posielala 124,- eur, niekedy mu zašle vymoženú sumu aj súdna exekútorka.

3/ Kolízny opatrovník s návrhom matky nesúhlasil. Úrad prešetril pomery v rodine otca a zistil, že otec býva so svojou priateľkou Z. I. v dvojizbovom mestskom nájomnom byte. Deti majú spoločnú izbu, každé má samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Hygiena a čistota bola na dobrej úrovni. Matka sa o deti nezaujímal ani pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. Deti sa vyjadрили, že sa majú dobre, otec sa o nich dobre stará, rozumejú si aj so Z., oslovujú ju mama. Deti sa učia v škole dobre. Otec je poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na päť maloletých detí, platí výdavky na bývanie do 250,- eur, aktívne si hľadá prácu, jeho partnerka mu veľmi pomáha s deťmi. Finančne mu vypomáhajú aj jeho rodičia. Náklady na deti sú na družinu 10,- eur mesačne, obedy v sume 80,- eur mesačne na deti, deti sú inak zdravé.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca detí, kolízneho opatrovníka, svedkyne Z. I., spisom OS Prievidza sp. zn. 18P 30/2018, spisom OS Prievidza sp. zn. 7P 48/2019, Lustráciou v SP - dôchodok matky, trestným rozkazom OS Prievidza sp. zn. 3T 97/2019 z 18.7.2019, písomným vyjadrením otca,

písomným vyjadrením matky, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých z 19.1.2021, správou kolízneho opatrovníka z 18.2.2021, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18P 30/2018 o dňa 30.11.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matka detí bola zviazaná platiť na ich výživu sumami, a to na maloletého T. sumou 60,- eur, maloletú N. sumou 50,- eur, maloletú U. sumou 45,- eur, maloletú I. v sume 40,- eur a na maloletú U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.1.2019. V tej dobe rodičia detí nežili v spoločnej domácnosti, matka poberala invalidný dôchodok 335,60 eur, prispievala na bývanie 100,- eur. Otec detí poberal rodinný prídavok na 5 detí 118,40 eur, rodičovský príspevok 214,70 eur, výdavky na nájom boli 153,- eur, elektriku 103,- eur, stravu 560,- eur. Deti mali výdavky na cestovné do školy.

6/Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 7P/48/2019 zo dňa 18.12.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, všetky deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zviazaná platiť na výživu maloletých detí sumami ako v predchádzajúcom rozsudku, a to na T. 60,- eur, N. v sume 50,- eur, U. 45,- eur, I. 40,- eur a U. minimálnym výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 7.2.2020. V tej dobe bol T. žiakom 7. Ročníka Spojenej školy internátnej Prievidza, N. bola v 3. Ročníku, U. v 1.ročníku školy. Otec hradil preddavok na stravovanie detí, deti navštevovali školský klub s výdavkom po 2,50 eur mesačne. Platil poplatok za ZRPŠ, zakupoval školské pomôcky, rodina a deti mali ostatné bežné výdavky. Otec detí poberal rodičovský príspevok, náhradné výživné, rodinné prídavky, platil nájomné za byt, elektrickú energiu 102,- eur. Matka poberala invalidný dôchodok 344,40 eur.

7/Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých z 19.1.2021 vyplýva, že matka detí nie je v súčasnosti zaradená do práce a nepoberá pracovnú odmenu. Ústav nerealizuje zrážky z dôchodku, tieto vykonáva SP. Ústav realizuje zrážky z pracovnej odmeny na základe dobrovoľnej žiadosti o úhradu pohľadávok alebo výživného. Zrážky na výživné nerealizujú z dôvodu nedoručenia podkladov na oddelenie ekonomiky k vyživovacej povinnosti odsúdenej.

8/ Z výsluchu otca súd zistil, že sa stará o štyri školopovinné deti, maloletú U. má doma, pobera rodičovský príspevok, o deti sa osobne stará. Hradí nájom 161, 87 eur, elektriku 100,- eur, nedoplatok za elektriku 20,- eur, internet 15,- eur, pokiaľ deti chodia do školy poplatok za družinu je 10,- eur mesačne, cestovné na všetky deti do 70,- eur mesačne, deti sa prepravujú MHD. Otec je aktuálne nezamestnaný, hľadá si prácu, aj priateľka je nezamestnaná.

9/ Z výsluchu svedkyne Z. I. súd zistil, že svedkyňa žije s otcom v spoločnej domácnosti od mája 2019. Určené výživné je nízke, pomáhajú im rodičia. Ona nemá žiadne deti. V domácnosti varí pre deti, stará sa o ne, učí sa s deťmi, prípravu do školy majú s otcom podelenú. Zdravotný stav detí je dobrý. Vzťah s otcom detí je trvalý a usporiadaný.

10/ Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka si neplnila dobrovoľne vyživovaciu povinnosť ani pred nástupom do VTOS, otec musel podať návrh na exekúciu. Potreby detí vzrástli, preto žiada návrh matky zamietnuť.

11/ Z trestného rozkazu OS Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 18.7.2019 vyplýva, že matka detí bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Zo skutkovej vety trestného rozkazu vyplýva, že matka si neplní vyživovaciu povinnosť od 22.8.2018 do 18.7.2019, hoci mala dostatočný príjem z invalidného dôchodku a zostala dlhovať na výživnom sumu 2207,26 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24.1.2020.

12/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, a preto ho zamietol. V prejednávanej veci súd nezistil takú kvalifikovanú zmenu pomerov na strane matky ako osoby k výžive povinnej, ktorá by odôvodnila zníženie výživného. Matka odôvodňuje zníženie výživného skutočnosťou, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a po zrážke výživného a trov výkonu trestu jej nezostáva žiadna suma. Samotný výkon trestu odňatia slobody matky nemôže mať vplyv na trvanie a výšku jej doteraz určenej vyživovacej povinnosti. Aj súdna prax uzatvára, že výkon trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, ktorý si zaviniel samotný rodič, nemôže ísť na ťarchu vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred všetkými inými povinnosťami povinného rodiča. Bolo by logickým popretím účelu výživného ako takého, ak by rodič vlastným zavineným protiprávnym konaním bol vo výkone trestu odňatia slobody a s týmto by bol spojený zánik alebo zníženie výživného. Okrem toho matka dosahuje rovnaký príjem ako v čase poslednej úpravy výživného, a to invalidný dôchodok aktuálne vo výške 354,40 eur. Z dôchodku sú zrejme vykonávané zrážky Sociálnou poisťovňou v sume 328,26 eur, a to v dôsledku prebiehajúcej exekúcie na výživné. Otcovi detí je vyplácané náhradné výživné, pričom v exekúcii sa vymáha výživné zrejme na účet úradu práce, resp. prevyšujúca časť je uhrádzaná k rukám otca. Tieto skutočnosti nemajú žiaden súvis s výkonom trestu odňatia slobody matky detí. Okrem toho matka detí sa o ne nezaujímal ani v čase pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, čoho dôkazom je i neplatenie nízkej sumy určeného výživného.

14/Ďalej súd poukazuje na vzrastajúce potreby detí, a to predovšetkým náklady na stravovanie, ošatenie, obuv, náklady na cestovné do školy, pričom deti sa prepravujú do školy MHD ako poukazuje otec detí. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o deti a domácnosť, a to vzhľadom na ich vek, a to aj za pomoci jeho terajšej partnerky. Pomery na strane otca oproti poslednej úprave výživného sa taktiež nezmenili, otec naďalej poberá rodičovský príspevok a prídavky na všetky deti, má vyplácané v rôznych sumách náhradné, resp. vymožené výživné. Príjem otca činí 493,17 eur, z čoho žije on a päť detí a v domácnosti býva aj jeho partnerka. Už len z tohto faktu vyplýva, že potreby detí sú pokrývané len v základoch, preto matkou určené výživné nemôže byť znížené.

15/Súd z dôvodov uvedených vyššie návrh matky zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.