

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120223652
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:6120223652.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: G. B., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XXX/X, Š., o zaplatenie istiny 70,70 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/55/2020-52 zo dňa 24.09.2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 05.09.2019 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.09.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur (súčet ceny cestovného lístka 0,70 eur a sankcie vo výške 70,- eur) spolu s náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur a náhradou trov konania z dôvodu, že žalovaný dňa 04.09.2019 cestoval v Bratislave na linke MHD č. XX a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I). Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. zverejnením oznámenia dňa 16.12.2020. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor (právny predchodca žalobcu poskytoval verejné služby v rámci svojho podnikania a žalovaný tieto služby nevyužíval na takéto účely - § 52 Občianskeho zákonníka) a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku

boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

4. Súd preskúmal žalobu spolu s jej prílohami a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.09.2019, s oznámením o postúpení pohľadávky z 19.12.2019, s predžalobnou výzvou z 07.01.2020 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok s variabilným symbolom XXXXXXXXX zo dňa 04.09.2019 vyplýva, že dňa 04.09.2019 o 09:30 hod. bola revízorom na linke MHD č. XX v Bratislave, č. voza XXXX, vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že žalovaný, totožnosť ktorého bola overená na základe jeho občianskeho preukazu, cestoval bez platného cestovného lístka. Za porušenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih spočívajúci v povinnosti zaplatiť žalobcovi sankciu 70,- eur a cestovné v sume 0,70 eur. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil, a to ani na základe výzvy žalobcu zo dňa 07.01.2020.

Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Občiansky zákonník neurčuje presne formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Jedná sa o zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, označením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy atď.). V danom prípade došlo v zmysle platného Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji k uzavretiu zmluvy o preprave tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku a využil ho na svoju prepravu.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c/ a písm. f/ zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalovaný dňa 04.09.2019 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. XX v Bratislave bez platného cestovného lístka. Z tohto dôvodu a na základe zisteného skutkového stavu podľa bodu 5 odôvodnenia rozsudku, vrátane preukázanej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na základe uzavretej zmluvy s postupom Dopravný podnik Bratislava o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka voči žalovanému a oznámenia z 19.12.2019 o postúpení tejto pohľadávky na žalobcu, súd uložil žalovanému v zmysle citovaných zákonných ustanovení a platného Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému

v bratislavskom kraji povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, ktorá je súčtom ceny cestovného lístka (0,70 eur) a sankcie (postihu) vo výške 70,- eur (výrok II) označenej v prepravnom poriadku ako sankčná úhrada/prirážka v základnej sadzbe bez platného cestovného lístka. Súd taktiež priznal žalobcovi náhradu v konaní nespochybných nákladov poštovného spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ďalej úroky z omeškania z dlžnej istiny v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to v zákonnej výške 5 % ročne od 05.09.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pohľadávky podľa citovaných zákonných ustanovení, až do zaplatenia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má právo proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 C.s.p. (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).