

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010548
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420010548.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného V. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2021 takto,

rozhodol:

Obžalovaný
V. T., nar. XX. X.XXXX v K., trvale bytom A. XXX/XX,
Ľ., okres K., t.č. ÚVV Prešov,

uznáva sa za vinného, že

dňa 17. 7. 2020 v čase okolo 09.00 hod. v obci Ľ., okres K., v rodinnom dome na ul. A. Č.. XXX/XX, vošiel značne pod vplyvom alkoholu do oddelenej bytovej jednotky, kde býva jeho brat V. T., ktorý si pre svoj zdravotný stav vyžaduje opateru, a o ktorého sa v tom čase starali jeho sestra P. N., brat H. T. a švagriná D. T., a po vstupe do uvedenej bytovej jednotky začal kričať, že je to jeho dom a nemajú tam čo robiť, obomi zovretými päšťami chcel zaútočiť na svoju sestru P. N., pričom kričal, že ju zabije, pričom bolo zrejmé, že jeho konanie smerovalo voči osobe, ktorú dobre pozná, je medzi nimi súrodenecký vzťah a stretávajú sa v danom dome kde došlo ku skutku, a je dôvodné predpokladať, že by sa obžalovaný V. T. správal inak, ak by jeho konanie smerovalo voči inej osobe, akou je poškodená a v čom mu zabránili brat H. T. a švagriná D. T., po čom obžalovaný V. T. odišiel, zvonku kričal, že ich všetkých pozabíja a chcel sa vrátiť späť do uvedenej bytovej jednotky, pričom kričal, že A. zabije a pôjde do basy aj na 20 rokov a je mu to je jedno, čím týmto vzbudil u poškodenej P. N. dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona / s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala dňa 23.10.2020 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvineného V. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona / s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný V. T. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný, zotrval na výpovedi z prípravného konania a na svoju obranu uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda. Nemal úmysel sestre ublížiť, ani ju zabiť. Priznal, že dňa 17.7.2020 sa pohádali, vulgárne jej nadával, to mu je ľúto a chce sa jej ospravedlniť. Padli tam silné slová, tie ľutuje, aj vyhrážky. Za vyhrážky považuje tie vulgárne nadávky. Nepamätá si, aby jej povedal, že ju chce zabiť. Možno dostal amok. K samotnému incidentu uviedol, že dňa 17. 7. 2020 v ranných hodinách sa nachádzal v rodinnom dome na adrese A. Č.. XX, L., kde žila jeho matka a brat V., kvôli ktorým sa vrátil domov zo zahraničia, kde pracoval, vyžadoval si to ich zdravotný stav. Ráno urobila suseda nákup, potom prišla do domu jeho sestra A. a začala niečo rozprávať na susedu, už predtým tam boli z jej strany nejaké provokácie ohľadne jeho starostlivosti o dom, prišlo mu aj pár sms správ od nej v tomto znení a jednoducho v to ráno mu praskli nervy, vybuchol a skončilo to hádkou, vulgárnymi nadávkami na jej adresu, ale určite tam nebol úmysel z jeho strany jej ublížiť, alebo ju zabiť. Pri tomto incidente boli prítomní ešte aj D. T. a H. T.. Hneď potom sa šiel obliecť a odišiel z domu preč, šiel do pohostinstva Bistro, kde začal požívať alkohol a kde ho našla aj hliadka polície a preto v podstate nafúkal. V to ráno nebol pod vplyvom alkoholu, vypil si až potom v pohostinstve. Nikdy nemal problém s alkoholom. Zhodne tak vypovedal aj v prípravnom konaní.

Svedkyňa poškodená P. N., sestra obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 17.7.2020 v ranných hodinách ako každé ráno urobila nákup a išla ho zaniest' do L., kde býva jej brat V., je to ležiaci pacient, o ktorého sa stará. Ešte večer jej prišla sms správa od jej sestry S., že jej brat obžalovaný V. vystrája, túto správu si prečítala až nasledujúci deň ráno. Keď prišla do domu, už tam bol brat H. a švagriná D., ktorý jej potvrdili to, že V. už večer vystrájal, nadával, bol opitý, nadával hlavne chorému V., posmieval sa mu. Uviedla, že to nebolo prvýkrát. Keď tam prišla, brat V. prišiel cez verandu za nimi, on býva na poschodí vo svojej samostatnej bytovej jednotke, prišiel dole pod vplyvom alkoholu, prosila ho, aby odišiel hore, no v tom začal vulgárne nadávať, boli to hrozné nadávky, bratovi a švagrnej tiež nadával, prosila ho, aby odišiel hore, aby sa šiel vyspať a kým sa nevyspí, aby dole nechodil. Zamkli verandu, on sa k ním dostal cez garáž a začal na ňu útočiť päšťami, prosila ho, aby prestal, nevie, čo by sa stalo, keby tam nebol brat H. a D.. Mal nepričetný pohľad, mala veľký strach. Potom odišiel preč, zamkli sa a aj garáž. Po chvíľke sa chcel vrátiť cez balkónové dvere, tie boli zavreté, začal na nich búchať a kričať, že ju zabije, „ zabijem ce A., aj keď dostanem 20 rokov“, strašne sa bála, odvtedy má traumy, nevie si predstaviť, čo by sa asi stalo, keby sa dostal do bytu. Keď búchal, privolala políciu, všetci sa báli, aj brat V. sa triasol celý od strachu. Kým nebola svedkom tohto incidentu, nechcela veriť, že by bol niečoho takého schopný, teraz vie, že je toho schopný. Vyhrážal sa jej, že ju zabije a že keď ju nezabije, tak ju dobije tak, že ju nespoznajú vlastné deti, má z neho strach a bojí sa, že by túto vyhrážku mohol aj naplniť. V súlade s tým vyznela aj jej výpoveď z prípravného konania.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka H. T., brata obžalovaného, ktorý zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 17.7.2020 sa nachádzal v dome, kde žije brat V., o ktorého sa stará. V dome na poschodí býva aj brat obžalovaný V.. Keď prišla sestra P. s nákupom, prišiel aj obžalovaný, mal vypité, vulgárne nadával všetkým, hlavne sestre P.. Potom odišiel preč, po chvíľke sa vrátil a už začal útočiť fyzicky na sestru Alžbetu tak, že sa na ňu zahnal oboma zovretými päšťami, k útoku nedošlo, zabránil mu v tom tak, že ho chytil za ruky. Obžalovaný odišiel preč, preto všetko pozamykal, o chvíľu sa snažil dostať do vnútra, mal nepričetný pohľad. Začal sa vyhrážať im všetkým, ale hlavne sestre P. zabitím. Nedostal sa k ním, odišiel niekam a medzitým prišla polícia, ktorú privolala sestra. On sa obžalovaného nebál, ale bál sa o sestru. Zhodne tak vypovedal svedok aj v prípravnom konaní.

Svedkyňa D. T., švagriná obžalovaného, na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedla, že dňa 17. 7. 2020 ráno o 7,00 hod. sa začala starať o manželovho brata V. spolu s manželom, keď v tom prišiel do izby obžalovaný V., ktorý žije na poschodí, bol ešte triezvy, dalo sa s ním rozprávať, potom odišiel preč. Okolo 9.00 hod. keď prišla švagriná P. spolu s nákupom, prišiel dole obžalovaný, už bol opitý a keď zbadal P. dostal amok, začal po nich kričať, vulgárne nadávať všetkým, boli to hrubé nadávky, vykrikoval, že dom je jeho, že je on majiteľ, vyhrážal sa P., že ju zabije, chcel na ňu fyzicky aj zaútočiť, v tom mu zabránil jej manžel. Potom obžalovaný odišiel preč s tým, že sa vráti o pol hodinu, od strachu preto všetko pozamykali. Po chvíľke, prešlo pár minút a opäť sa k ním chcel dostať, mal nepríčetný pohľad, lietal okolo domu, začal sa vyhrážať P., že ju zabije a je mu to jedno, že pôjde na 20 rokov do basy, mala z neho strach, no najväčší strach mala z neho P., bála sa ísť aj domov, a preto privolať aj políciu. Rovnako tak vypovedal svedkyňa aj v prípravnom konaní.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj postupom podľa § 268 ods.2 Tr. poriadku a to prečítaním znaleckého posudku vypracovaného v prípravnom konaní znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, V. V. M., v ktorom znalkyňa dospela k nasledovným záverom : Obžalovaný V. T.Y. netrpí duševným ochorením. Vyšetrenie preukázalo v čase spáchania skutku ako aj v súčasnosti rozvinutú závislosť od alkoholu, a to diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, dg.F10.25 podľa MKCH-10. revízie. Požívanie má charakter rozvinutej závislosti od alkoholu, ide o III. vývinovú fázu podľa Jellineka. Vo sfére pitia niekoľkoročná somatická a psychická závislosť od alkoholu, prítomný craving (baženie, prahunie po alkohole), strata kontroly, vysoká tolerancia dávky, palimpsesty (alkoholické okienka po vytriezvení), ranné dúšky, preferencia tvrdého alkoholu, opíjanie sa, pri odňatí alkoholu rozvoj abstinenčnej symptomatiky, pod vplyvom alkoholu heteroagresivita v domácom prostredí, bagatelizovanie závislosti. V čase spáchanie skutku stav opitosti mal charakter jednoduchej, stredne ťažkej až ťažkej opitosti. Stav opitosti si zakaždým sám navodí, má opakované skúsenosti s alkoholom a tak v čase skutku mohol predpokladať následné zníženie sebakontroly a sebaovládania ako vždy, keď je pod vplyvom alkoholu. Pitie je súčasťou jeho životného štýlu a formou trávenie voľného času. V čase skutku a aj v súčasnosti sú zachované ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný sa opakovane opíja, čo je potvrdené aj rodinou. Obžalovaný uviedol, že na dianie (nebezpečné vyhrážanie) má výpadok pamäti, toto tvrdenie sa javí ako účelové, s cieľom zmiernenia trestu. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt na slobode nie je nebezpečný, netrpí psychózou, avšak pod vplyvom alkoholu sa nebezpečné a nevyšpytatelné konanie nedá vylúčiť.

Trestnú činnosť mal súd preukázanú aj ďalšími listinnými dôkazmi a to v rozsahu a spôsobom, ktorý je uvedený v zápisnici o hlavnom pojednávaní. Súd potom dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

V danej veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, ktorí obžalovaného zo spáchania skutku, ktoré sa mu kladie za vinu usvedčovali, a to poškodená P. N., svedkovia H.Z. T. a D. T.. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že dňa 17. 7. 2020 v čase okolo 09.00 hod. v obci L., okres K., v rodinnom dome na ul. A. Č.. XXX/XX, vošiel značne pod vplyvom alkoholu do oddelenej bytovej jednotky, kde býva jeho brat V. T.L., ktorý si pre svoj zdravotný stav vyžaduje opateru, a o ktorého sa v tom čase starali jeho sestra P. N., brat H. T. a švagriná D. T., a po vstupe do uvedenej bytovej jednotky začal kričať, že je to jeho dom a nemajú tam čo robiť, oboma zovretými päsťami chcel zaútočiť na svoju sestru P. N., pričom kričal, že ju zabije, pričom bolo zrejmé, že jeho konanie smerovalo voči osobe, ktorú dobre pozná, je medzi nimi súrodenecký vzťah a stretávajú sa v danom dome kde došlo ku skutku, a je dôvodné predpokladať, že by sa obžalovaný V. T. správal inak, ak by jeho konanie smerovalo voči inej osobe, akou je poškodená a v čom mu zabránili brat H. T. a švagriná D. T., po čom obžalovaný V. T. odišiel, zvonku kričal, že ich všetkých pozabíja a chcel sa vrátiť späť do uvedenej bytovej jednotky, pričom kričal, že A. zabije a pôjde do basy aj na 20 rokov a je mu to je jedno, čím týmto vzbudil u poškodenej P. N. dôvodnú obavu o život a zdravie,

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že v deň incidentu došlo medzi ním a poškodenou len k nezhodám, kde síce je pravdou, že nadával svojej sestre

P. N. viackrát, ale je toho názoru, že sa jej nevyhrážal tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe. Dôvodom ich hádky bola tá skutočnosť, že poškodená mu vykrikuje, aby vypadol z domu a tak sa to nabaľovalo. Zároveň uviedol, že v tom čase nebol pod vplyvom alkoholu, opil sa až potom, keď odišiel do krčmy, kde ho našla polícia. Obrana obžalovaného bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou poškodenej P. N., ktorá podrobne opísala okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku. Uviedla, že v deň incidentu prišla okolo 09.00 hod. do domu, kde býva aj obžalovaný brat V., ten pod vplyvom alkoholu začal vulgárne nadávať jej aj ostatným členom rodiny, fyzicky na ňu zaútočil päťami, zabránil mu v tom brat H., po chvíli sa snažil do domu opäť vrátiť, pričom sa jej vyhrážal zabitím. Bála sa o svoj život, mala z obžalovaného strach, je presvedčená, že jej môže ublížiť, dokonca má z neho traumy. Výpoveď poškodenej je podporená aj výpoveďou svedkyne D. T., švagriny obžalovaného, ktorá potvrdila jednak verbálny útok obžalovaného na poškodenú spočívajúci vo vulgárnych nadávkach a vyhrážkach zabitím, ako aj fyzický útok na poškodenú, v ktorom mu stihol zabrániť jej manžel H.. Skutočnosti uvádzané poškodenou v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil svojou výpoveďou aj svedok H. T., teda že obžalovaný začal najskôr verbálne napádať poškodenú, jeho aj jeho manželku, následne na poškodenú zaútočil tak, že ju chcel udrieť, v čom mu ale stihol zabrániť a potvrdil aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal zabitím. Navyše obaja vyššie uvedení svedkovia zhodne vypovedali aj o obave poškodenej z naplnenia vyhrážok obžalovaným. V súlade s výpoveďou poškodeného vyzneli aj závery znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou V. V. M..

Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemal pochybnosti o hodnovernosti výpovede poškodenej a svedkov, tieto súd vyhodnotil ako konzistentné, tak z hľadiska miesta, času, ako aj z hľadiska spôsobu, akým mal dôjsť k spáchaniu skutku. Naproti tomu súd obranu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú, tendenčnú v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie. Výpoveď obžalovaného bola vyvrátená výpoveďami svedkov, dôveryhodnosť ktorých nebola spochybnená v ich verziách skutkového deja. Obžalovaný sa pod vplyvom alkoholu správal voči poškodenej agresívne, vyhrážal sa jej zabitím bez akejkoľvek provokácie. Z výpovede poškodenej ako aj svedkov vyplýva vedomosť obžalovaného o protiprávnosti svojho konania, keď pri vyhrážaní sa zabitím, uviedol, že svoju vyhrážku naplní, aj keby mal za to dostať 20 rokov. Z výpovedí poškodenej a svedkov ďalej vyplýva, že poškodená má vážne obavy o svoj život a zdravie, má strach, že svoje vyhrážky naplní, je nevyspytateľný. Vyhrážanie sa v takejto forme a spôsobom, akým obžalovaný má konať, je možné považovať za vyhrážky takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú u poškodenej obavu, reálne tak existuje obava, že mohlo dôjsť k bezprostrednému naplneniu týchto vyhrážok a spôsobeniu ujmy na zdraví. Konkrétne konanie obžalovaného, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku súd hodnotil tiež v kontexte s celkovým chovaním a vzťahom obžalovaného k poškodenej. Obavy poškodenej z naplnenia vyhrážok umocňuje aj kriminálna minulosť obžalovaného. Zo zabezpečených listinných dôkazov ohľadom osoby obžalovaného mal súd preukázané, že doposiaľ bol 3-krát právoplatne odsúdený za rovnaký trestný čin (odsúdenia tunajším súdom pod sp. zn. 6T 166/2011, sp. zn. 0T 7/2015 a sp. zn. 0T 3/2016), pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o spáchanie rovnakého trestného činu, teda osobu obžalovaného je možné jednoznačne označiť za špeciálneho recidivistu, čo zvyšuje riziko opakovanie jeho konania v budúcnosti. Z predchádzajúcich právoplatných trestných rozkazov vyplýva rovnaký spôsob verbálneho ale aj fyzického násillia sprevádzaného nielen vulgárnymi nadávkami, ale najmä vyhrážkami zabitím, ktoré adresoval svojej manželke a dcére. Nebezpečnosť jeho konania ešte zvyrazňuje aj fakt, že obžalovaný požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, ktoré u neho potencujú agresívne správanie a to hlavne voči členom rodiny, čo napokon vyplynulo aj zo záverov znaleckého posudku V. V. M.. Konanie obžalovaného teda bezpochyby vybočilo z bežného rámca riešenia konfliktov medzi ním a poškodenu. Vyhrážky obžalovaného uvedené vo výroku tohto rozsudku boli spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, že tieto naplní. Na základe takto vykonané dokazovania, jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov.

Pri hodnotení dôkazov významných pre rozhodnutie o vine obžalovaného súd postupoval podľa § 2 odsek 12 Trestného zákona, teda hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybné preukázané, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku a že sa ho dopustil obžalovaný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha na chránenej osobe. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami. Objektívna

stránka tohto trestného činu spočíva v samotnom vyhrážaní, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, pretože je potrebné odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažnejšieho nešlo. To, či vyhrážanie je spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posudzovať so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s takýmito vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Prečin nebezpečného vyhrážania je úmyselný trestný čin. Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Obžalovaný V. T. svojím konaním tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel. Iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom počítavala ako ujmu vlastnú.

Z miesta bydliska je obžalovaný V. T. hodnotený všeobecne. Priestupkovo postihnutý bol doposiaľ celkovo 1-krát, jednalo sa o priestupok na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. OT 3/2016 zo dňa 30.01.2016, právoplatným toho istého dňa, kedy bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Aj v prípade predchádzajúcich odsúdení Okresným súdom Kežmarok sp. zn. 6T 166/2011 a sp. zn. OT 7/2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, z čoho možno vyvodit' záver, že sa jedná o špeciálnu recidívu a v podstate ani posledné odsúdenie na nepodmienečný výkon trestu obžalovaného neodradilo od pokračovania v páchaní trestnej činnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v zmysle § 34 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, kedy prihliadol na najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd nevyhodnotil poľahčujúcu okolnosť a ako príťažujúcu okolnosť vyhodnotil predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona). Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností súd upravil základnú trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona po čom došlo k zvýšeniu jej dolnej hranice. Pri použití ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona upravená trestná sadzba trestného činu podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona nebezpečného vyhrážania je 16 mesiacov až 36 mesiacov. Pri aplikácii ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona po zohľadnení všetkých kritérií významných pre určenie trestu, po zhodnotení osoby obžalovaného, ktorý má sklony k požívaniu alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorého sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, k jeho náprave nevedlo ani jeho predchádzajúce odsúdenie na nepodmienečný výkon trestu, bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd má za to, že trest odňatia slobody trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, bude na jeho nápravu a ochranu spoločnosti dostatočný.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria V.. V. M.Č., o ktorých súd nemal pochybnosti, súd obžalovanému uložil v zmysle § 73 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.