

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Pc/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201646  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201646.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci navrhovateľa E. Ď., X., XX.XX.XXXX, L. J. J. XXXX/XX, XXX XX L., zast. JUDr. Janka Martonová, advokátka so sídlom Slovenská 5, 085 01 Bardejov, proti odporcovi K. Ď.S., X., XX.XX.XXXX, L. J. J. XXXX/XX, XXX XX L., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi ako plnoletému dieťaťu, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/104/2019-58 zo dňa 04.10.2019, počnúc dňom 22.09.2020 do budúca.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi ako svojmu plnoletému dieťaťu zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/104/2019-58 zo dňa 04.10.2019, právoplatným dňa 11.10.2019, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporcovi sumou 150,00 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že odporca v júni 2020 ukončil štúdium na Spojenej škole J. Henischa v Bardejove a ďalej už nepokračuje v štúdiu, ktorým by sa pripravoval na svoje budúce povolanie. Navrhovateľ zastáva názor, že odporca je schopný samostatne sa živiť a z vlastných zdrojov uspokojovať svoje potreby. Štúdiom získal všetky potrebné predpoklady na svoje čo najlepšie uplatnenie a je schopný vykonávať prácu s ohľadom na svoj zdravotný stav. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporcovi našiel prácu v Českej republike, kde pracuje aj on, avšak doposiaľ o ňu neprejavil záujem. Keďže na strane odporcu došlo k podstatnej zmene pomerov, navrhovateľ navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi.

2. K návrhu navrhovateľa sa odporca písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 19.02.2021, na ktoré boli navrhovateľ, jeho právna zástupkyňa a odporca predvolaní riadne a včas. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu, že sa nachádza v Českej republike a právna zástupkyňa ospravedlnila svoju neúčasť z dôvodu lekárskeho vyšetrenia. Súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Odporca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil skutočný stav veci takto:

5. Z oznámenia o narodení vydaného Okresným úradom vo Svidníku, zväzok 25, ročník 2001, strana 113, poradové číslo 497, ktoré je súčasťou spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/104/2019, súd zistil, že odporca sa narodil XX.XX.XXXX, je dieťaťom navrhovateľa a v čase podania návrhu na začatie konania bol plnoletým. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/104/2019-58 zo dňa 04.10.2019 súd zistil, že manželstvo rodičov odporcu bolo rozvedené, odporca bol zverený do osobnej

starostlivosti matky a navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletého odporcu sumou 150,00 Eur mesačne.

6. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 02.02.2021, ktoré bolo doručené na vedomie odporcovi dňa 09.02.2021, navrhovateľ uviedol svoje príjmy, ktoré sa mesačne pohybujú na úrovni cca 25.000,00 Kč, t.j. cca 960,00 Eur, pričom okrem toho uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku v sume 470,00 Eur mesačne. Medzi jeho výdavky patria výdavky, ktoré má v Českej republike, a to v sume 5.580,00 Kč (cca 215,00 Eur) titulom ubytovania, strava predstavuje 6.000,00 Kč (cca 230,00 Eur), ošatenie 4.000,00 Kč (cca 154,00 Eur), hygienické potreby a čistiace prostriedky v sume 4.000,00 Kč (cca 154,00 eur), cestovné na Slovensko cca 3.000,00 Kč (cca 115,00 Eur). Navrhovateľ má mesačné výdavky aj v Slovenskej republike, a to platba za byt v sume 250,00 Eur, telefón, TV a internet celkovo v sume 50,00 Eur, výdavky na mobilný telefón pre odporcu v sume 50,00 Eur a splácanie pôžičky za byt v sume 60,00 Eur.

7. Odporca na výzvu súdu nedokladoval žiadne svoje mesačné príjmy a výdavky.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 30.12.2020 súd zistil, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2020 a evidencia ku dňu oznámenia trvala.

9. Z oznámenia Strednej odbornej školy polytechnickej, so sídlom Slovenská 5, Bardejov, zo dňa 07.01.2021 súd zistil, že odporca dňa 29.05.2020 ukončil štúdium na tejto škole vykonaním záverečnej skúšky.

10. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Súd konštatuje, že dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol v súvislosti s požiadavkou zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú má voči svojmu plnoletému synovi, spočívajú v zmene subjektívnych pomerov na strane odporcu, ktorý nadobudol plnoletosť a ukončil stredoškolské vzdelanie bez toho, aby sa ďalším štúdiom pripravoval na budúce povolanie.

14. Vykonaným dokazovaním, najmä z oznámenia o narodení, mal súd preukázané, že odporca dosiahol plnoletosť pred podaním návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, keďže sa narodil dňa 12.12.2001, pričom návrh bol súdu doručený dňa 22.09.2020. Súd mal tiež preukázané, že odporca ukončil stredoškolské štúdium vykonaním záverečnej skúšky dňa 29.05.2020 a v evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedený od začiatku septembra 2020.

15. V danom prípade bola vyživovacia povinnosť rodiča voči dnes už plnoletému dieťaťu určená rozsudkom v čase pred nadobudnutím plnoletosti. Nadobudnutím plnoletosti dieťaťa toto rozhodnutie nezaniklo, ale trvalo ďalej. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že až na základe zmeny pomerov a okolností je možné pristúpiť k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom, a to či už na základe návrhu povinného rodiča alebo oprávneného plnoletého dieťaťa. Súdom určené výživné možno zrušiť na návrh, ak odpadnú predpoklady, ktoré zákon vyžaduje pre jeho určenie.

16. Pri zmene pomerov je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich skoršími pomermi existujúcimi v čase skoršieho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného

rodiča môže byť zmenou pomerov napr. strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti a podobne. Zmenou pomerov na strane oprávneného, v danom prípade plnoletého dieťaťa, môže byť napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti samostatne sa živiť. O zmene alebo zrušení vyživovacej povinnosti môže súd rozhodnúť až vtedy, ak má preukázanú zmenu pomerov na strane účastníkov konania.

17. K zmene pomerov na strane odporcu došlo preukázateľne po ukončení stredoškolského štúdia, teda v čase, keď odporca už bol plnoletý. Je nepochybné, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo však nevylučuje, aby si aj sám aktívne hľadal prácu. Navyše navrhovateľ uviedol, že odporcovi našiel prácu v Českej republike, ale odporca sa k uvedenému tvrdeniu nevyjadril. Odporca sa rovnako nevyjadril k celkovému návrhu navrhovateľa, nevyužil možnosť byť prítomný na pojednávaní a uviesť súdu rozhodné skutočnosti, pričom zároveň nedokladoval žiadne svoje výdavky a príjmy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, keďže je plnoletý (od decembra 2019) a ukončil stredoškolské štúdium na polytechnickej škole ešte v máji 2020. Súd preto rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti rodiča voči plnoletému dieťaťu tak, ako vyplýva z výroku I. tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v otázke náhrady trov konania aplikoval zásadu ovládajúcu civilný mimosporový proces vyjadrenú vo výroku II. tohto rozsudku, pretože v tomto druhu konaní zásada zodpovednosti za úspech v konaní vo všeobecnosti ustupuje verejnému záujmu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a

o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).