

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Er/2355/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107204876
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2107204876.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. K. XXX, O., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Roman Liščák, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5, Hlohovec, pod sp. zn. EX 76/07, o vymoženie 156,97 eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7Er/2355/2008, u súdneho exekútora vedenú pod č. ex. spisu EX 76/07 za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.02.2007 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 30.01.2007 doručeného súdnemu exekútorovi dňa 12.02.2007 a exekučného titulu - vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn.: SR 5206/06 zo dňa 31.10.2006.

2. Poverením č. 5207*052442 vydaným Okresným súdom Trnava dňa 26.02.2007 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Ing. Roman Liščák, a to na vymoženie povinnosti zaplatiť 156,97 eur (4.729,-- Sk) spolu s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania vo výške 96,33 eur (2.902,-- Sk) a trovy exekúcie.

3. Okresný súd Piešťany rozhodol uznesením č. k. 7Er/2355/2008 - 56 zo dňa 07.02.2014 a povolil odklad exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka pod EX 76/07 na základe poverenia Okresného súdu Trnava zo dňa 26. februára 2007, č. 5207*052442 do dňa právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie. Súd vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby v súčinnosti s oprávneným v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia do súdneho spisu doložil Zmluvu o úvere zo dňa 22.08.2005 uzavretú medzi účastníkmi konania a všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Súd návrhu oprávneného zo dňa 06.12.2007 na zmenu súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5, Hlohovec, na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, nevyhovelo.

4. Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie oprávnený.

5. Odvolací súd uznesením č. k. 11Co/247/2014 - 77 zo dňa 30.10.2015 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil. Odvolací súd napadnuté uznesenie prvého stupňa v časti, v ktorej povolil odklad exekúcie potvrdil ako vecne správne. Keďže predmetné rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, o zmene súdneho exekútora bolo potrebné rozhodnúť opätovne, nakoľko bolo podaním odvolania zrušené.

6. Uznesením č. k. 7Er/2355/2008 - 86 zo dňa 15.08.2016 súd návrhu oprávneného zo dňa 06.12.2007 na zmenu súdneho exekútora JUDr. Ing. Romana Liščáka, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Michala 5, Hlohovec, na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, nevyhovel.

7. Oprávnený podal voči predmetnému rozhodnutiu sťažnosť, ktorá bola súdu doručená dňa 27.09.2016. Okresný súd Piešťany o sťažnosti rozhodol uznesením č. k. 7Er/2355/2008 - 98 zo dňa 23.09.2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2020.

8. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. (R 58/1997).

11. Súd zo svojej úradnej povinnosti (§ 58 ods. 1 EP) zaoberal tým, či tu nie je dôvod, pre ktorý by vedenie exekúcie bolo neprípustné, a túto by bolo potrebné zastaviť.

12. Z rozhodcovského rozsudku súd zistil, že povinnému bola uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 156,97 eur (4.729,-- Sk) spolu s úrokom z omeškania denne vo výške 0,25 % zo sumy 43,82 eur (1.320,--) a trovy rozhodcovského konania v sume 96,33 eur (2.902,-- eur), a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti predmetného rozsudku. Z odôvodnenia predmetného rozhodcovského rozsudku, a tiež z predmetnej zmluvy, ktorá bola súdu dodatočne doručená dňa 26.02.2014 vyplýva, že právny vzťah vznikol na základe Zmluvy o úvere č. 4260589 zo dňa 22.08.2005 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej oprávnený poskytol povinnému úver v celkovej výške 232,36 eura (7.000,--Sk). Poskytnutý úver sa povinný zaviazal splatiť v 10 mesačných splátkach vo výške po 41,82 eura (1.260,--Sk). Povinný úver nespĺňal v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, preto došlo k zosplateniu celej istiny pôžičky.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti a b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

16. Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z.z. účinného od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu v ust. § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budove alebo jej časť v časových úsekoch aj s ust. § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy a s ust. § 57 tohto zákona do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

17. Podľa § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ust. § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa ods. 3 sú neplatné po uplynutí 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka neprijateľne podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. Súd na ne prihliada bez toho, aby sa účastník právneho vzťahu tejto neplatnosti dovolal.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon o rozhodcovskom konaní“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, tuzemský rozhodcovský rozsudok je rozhodcovský rozsudok vydaný na území Slovenskej republiky.

21. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví z dôvodov uvedených v osobitnom predpise; ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo; ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

22. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

23. Citované zákonné ustanovenia ukladajú súdu povinnosť skúmať zákonné podmienky, a nielen podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, ale vzhľadom na skutočnosť, že exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, aj podľa § 45 ods. 2 zákona o rozhodcovskom konaní. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú právomoc súdu, na základe ktorého je exekučný súd oprávnený nazerať na rozhodcovský rozsudok tak, akoby materiálne právoplatný nebol a môže ho preskúmať aj čo do jeho materiálnej správnosti. Súd je teda povinný preskúmať nielen formálne náležitosti exekučného titulu, ale aj to, či je na jeho základe možné exekúciu vykonať, teda či tu nie sú také zákonné ustanovenia, ktoré by jeho vykonaniu bránili. V zmysle uvedeného súd preskúmal predpoklady formálnej aj materiálnej právoplatnosti exekučného titulu.

24. Osobitne preskúmal rozhodcovskú doložku dojednanú v rámci zmluvy o úvere, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere a jej všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Rozhodcovská doložka je tvjadrená v bode 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru s tým, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto zmluvy, s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy budú riešené a s konečnou platnosťou rozhodnuté v jednoinštančnom písomnom rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Slovenská rozhodcovská, s.r.o.. Ďalej sa uvádza, že zmluvné strany sa rozhodnutiu tohto súdu podrobia a jeho rozhodnutia budú pre zmluvné strany konečné a záväzné.

25. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

26. Nakoľko rozhodcovský rozsudok priznal pohľadávku, ktorá vznikla zo spotrebiteľského právneho vzťahu, vzťahuje sa na konanie osobitná ochrana spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorými bola do slovenského právneho poriadku vyššie citovaná smernica implementovaná. V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, má vnútroštátny súd posudzovať ex offa nekalý charakter zmluvnej podmienky, a tým vyrovnať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom. Súd, ktorý rozhoduje o návrhu na nútený výkon vykonateľného rozsudku rozhodcovského súdu, musí i bez návrhu posúdiť neprimeranosť rozhodcovskej doložky, ktorá je obsahom zmluvy uzavretej medzi predávajúcim alebo poskytovateľom a spotrebiteľom. Ak

ide o neprimeranú doložku, má tento súd právomoc vyvodiť všetky dôsledky, ktoré vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, aby sa uistil, že tento spotrebiteľ nebude uvedenou doložkou viazaný.

27. Ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 obsahuje demonštratívny, a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet neprijateľných podmienok teda možno rozšíriť výkladom, keď z obsahu záväzku vyplynie značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa článku 3 bodu 3. citovanej smernice, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podľa bodu 1. písmena q) tejto prílohy je takouto podmienkou aj to, ak spotrebiteľovi nie je poskytnuté právo, alebo mu je bránené v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane.

28. Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, zmluvné ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky. Predmetná rozhodcovská doložka je súčasťou obsahu formulárovej zmluvy, ktorú oprávnený opakovane používa v rámci svojej podnikateľskej činnosti pri uzatváraní zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Je súčasťou štandardných podmienok, preto vzniká riziko, že spotrebiteľ nepoukáže na jej neprijateľnosť. V záujme ochrany spotrebiteľa je v súvislosti s rozhodcovskou doložkou nevyhnutné, aby mal spotrebiteľ možnosť požiadať o ochranu všeobecný súd. Rozhodcovská doložka zakotvená v zmluvných dojednaniach, túto požiadavku ochrany spotrebiteľa nenapĺňa. Takto vyjadrená rozhodcovská doložka splyva s ostatnými ustanoveniami zmluvných dojednaní zmluvy o pôžičke a povinný nemá možnosť výberu. Ak by s rozhodcovskou doložkou nesúhlasil, znamenalo by to odmietnutie návrhu na uzavretie zmluvy ako celku. V zmysle vyššie citovaného § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenie predmetnej spotrebiteľskej zmluvy v časti rozhodcovskej doložky bolo potrebné zosúladiť s § 53 Občianskeho zákonníka najneskôr do 01.07.2004, v opačnom prípade sa táto zmluvná podmienka stáva absolútne neplatnou.

29. Nakoľko rozhodcovský súd svoju právomoc odvodil od absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky, nemohol predmetnú vec prejednať a ani vydať rozhodcovský rozsudok, ktorý by bol exekučným titulom, ako to už obdobne judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 13. októbra 2011, sp.zn.: 3Cdo 146/2011 (Zbierka stanovísk NS a súdov SR 3/2012). Z právnej vety vyplýva, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok.

30. Z uvedených dôvodov má súd za to, že exekúcia vedená na základe exekučného titulu, ktorý neexistuje nie je prípustná a je potrebné ju zastaviť.

31. O náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne samostatným uznesením súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.