

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123313549
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123313549.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/81/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: MBANK SPÓŁKA AKCYJNA, so sídlom Prosta 18, 00-850 Warszawa, Poľská republika, REGON: 001254524, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmáňkovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Košická 56, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX C., o zaplatenie 13.595,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/81/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.389,21 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 420,41 eura od 26.09.2022 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 148,44 eura od 26.09.2022 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 148,44 eura od 26.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.11.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.12.2022 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.01.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.04.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.05.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.06.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.07.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.08.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.09.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.10.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.11.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.12.2023 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.01.2024 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.02.2024 do zaplatenia, zo sumy 148,44 eura od 21.03.2024 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.05.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 13.595,07 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 13.595,07 eura od 26.09.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.8.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere

mPÔŽIČKA plus č. HNN131555888/2021, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý dňa 23.8.2021 úver zo strany žalobcu vo výške 14.250,- eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných splátkach vo výške 193,57 eura v dohodnutých termínoch po dobu 96 mesiacov a rovnako sa zaviazal platiť úroky z nesplatenej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 6,9 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky poskytovania úveru mPÔŽIČKA plus ako aj Všeobecné obchodné podmienky mBank. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splatných splátok, keď nehradil riadne a včas splátky a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu, vyhlásil žalobca podľa čl. 2.4. Obchodných podmienok poskytovania úveru mPÔŽIČKA plus, všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 25.09.2022. Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/ vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 10.8.2022 bola žalovanému doručená dňa 09.09.2022. Podľa predmetnej poslednej výzvy sa uvádza „K vyhláseniu okamžitej splatnosti dôjde dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedenej pätnásťdňovej lehoty na uhradenie Vášho dlhu“. Žalobca ďalej k doručeniu dokumentov poukázal na čl. 3.5. Všeobecných obchodných podmienok mBank, bod 3.5.5., podľa ktorého „Pri doručovaní písomností poštou alebo kuriérskou službou sa písomnosti považujú za doručené v deň ich prevzatia. Ak písomnosť nebola zo strany pošty doručená, považuje sa za doručenú v deň, kedy bola zasielateľovi ako nedoručená vrátená, i keď sa adresát o písomnosti nedozvedel. Pri doručovaní kuriérskou službou sa zásielka, ktorú Klient bez primeraného dôvodu odmietne prevziať, považuje za doručenú Klientovi dňom odmietnutia prevzatia zásielky“. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný mohol čerpať poskytnutý úver počnúc dňom 23.8.2021. Predkladá históriu úveru, z ktorej vyplýva, ako boli sumy splácané a započítané. Žalovaný podľa histórie úveru zaplatil celkom sumu 1.212,43 eura, z čoho suma 654,93 eura bola použitá na úhradu istiny, suma 556,23 eura na úhradu úrokov a suma 1,27 eura na úhradu úrokov z predĺženia. Na základe uvedeného vyplýva, že žalovaný naďalej dlhuje na nesplatenú istinu 13.595,07 eura. Rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 14.250,- eur a úhrad žalovaného započítaných na istinu vo výške 654,93 eura, predstavuje práve žalobcom požadovanú sumu v žalobnom návrhu vo výške 13.595,07 eura, pričom žalobca žiada aj úhradu úroku z omeškania vo výške stanovenej všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákonný úrok z omeškania). Žalobca záverom uviedol, že v záujme mimosúdneho riešenia veci žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu vyzval k úhrade dlžnej sumy listom zo dňa 02.05.2023. Žalovaný cez túto výzvu svoju povinnosť nesplnil a dlžná suma nebola k dátumu podania riadne uhradená.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 31.05.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 1Up/784/2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca tak na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 17.08.2023.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu, aby žalobca v zmysle § 150 ods. 2 CSP uviedol ďalšie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, a síce, k akému dňu došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a pre ktorú omeškanú splátku s tým, nech tieto skutočnosti súdu preukáže, aby oznámil, kedy bola vrátená zásielka s označením „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/ vyhlásenie okamžitej splatnosti“ zo dňa 10.08.2022 prevzatá žalobcom, nakoľko došla pečiatka žalobcu je na obálke nečitateľná, a nech túto skutočnosť súdu preukáže, a ďalej aby ozrejmil a preukázal posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver pred uzavretím zmluvy v zmysle § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že posledná výzva k úhrade/odstúpenie bola odoslaná dňa 10.08.2022 a žalovaný mal v tom čase po splatnosti splátky z 20.03., 20.04., 20.05., 20.06. a 20.07. Zásielka bola vrátená dňa 09.09.2022. Vo vzťahu k preskúmaniu schopnosti žalovaného splácať úver uviedol, že posúdil úverovú schopnosť dlžníka v súvislosti s jeho Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí úveru HNN131555888 z 19.08.2021, na základe údajov o príjmoch, výdavkoch, záväzkoch a ďalších informácií uvedených dlžníkom. Klient na žiadosti uviedol príjem vo výške 632,- eur, čo pracovník banky skontroloval cez Sociálnu poisťovňu. Zo získaných údajov je zrejmé, že suma zodpovedá priemernému príjmu 574,46 eura. Klient na žiadosti uviedol výdavky vo výške 0,- eur. Banka stanovila životné výdavky

klienta po zohľadnení jeho situácie podľa svojho interného ekonomického modelu (pracujúceho so štatistickými dátami a aktuálnymi údajmi životných nákladov a normatívnych nákladov na bývanie) na 218,06 eura. Klient na žiadosti uviedol splátky mimo banky, u ktorej žiada o úver, vo výške 0,- eur. Banka dotazom do SBCB a vlastných systémov zistila, že klient mal v čase úverovej žiadosti nasledujúce poskytnuté úvery so splátkovým zaťažením vo výške 2,97 eura. Dlužník nebol vedený ako osoba so záväzkami po splatnosti, v opačnom prípade by veriteľ dlžníkovi úver neposkytol. Veriteľ v rámci postupu posudzovania úveruschopnosti žiadateľov vykonáva ďalšie doplnkové kontroly, a to v: a) internom blackliste, b) registri neplatných a odcudzených dokladov, c) centrálnom registri exekúcií, d) databáze MOiA, e) Cribis (Kontrola insolvenčných/konkurzov a oddlžení), f) živnostenskom registri, g) obchodnom registri, h) kontrola nedoplatkov u poisťovní, dani (SZČO, vlastná spoločnosť). Žalobca argumentoval, že z výsledku uvedených kontrol nevyplývajú skutočnosti spochybňujúce hodnotnosť veriteľom poskytnutých informácií alebo iné skutočnosti, ktoré by dôvodne spochybňovali schopnosť dlžníka spotrebiteľský úver splácať. V nadväznosti na zisťovanie a overovanie príjmov a výdavkov žiadateľa, vykonáva veriteľ za účelom posúdenia úveruschopnosti, prepočet disponibilného (čistého) príjmu žiadateľa, ktorý je daný rozdielom čistého príjmu žiadateľa a celkových životných výdavkov žiadateľa, vr. mesačných splátok finančných záväzkov žiadateľa. Po zohľadnení všetkých uvedených okolností banka stanovila maximálne zaťaženie klienta pre novú splátku na sumu vo výške 210,87 eura. Banka zároveň obdobne k ukazovateľovi DSTI stanovila hranicu pomeru splátkového zaťaženia k priemernému príjmu, ktorý v tomto prípade predstavoval 55 % po poskytnutí úveru. Splátka nového úveru predstavovala 193,57 eura, nové splátkové zaťaženie teda činilo 196,54 eura.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu ako aj žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. V tejto súvislosti súd len pre doplnenie udáva, že súd je v zmysle § 150 ods. 2 CSP oprávnený na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, požiadať strany sporu o ďalšie skutkové tvrdenia, čo však neznamená, že pokiaľ strana tieto doplní, ňou uplatňovaný nárok je bez ďalšieho dôvodný. To, ktoré skutkové tvrdenia považuje súd za nesporné resp. preukázané, ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné, resp. nepreukázané, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nie, ako aj predbežné právne posúdenie veci, uvádza súd obligatórne na nariadenom pojednávaní, pokiaľ tak neučinil na predbežnom prejednaní sporu. Právna zástupkyňa žalobcu sa na riadne nariadené pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a pokiaľ v prejednávanej veci zvolila takúto procesnú stratégiu, v žiadnom prípade nemôže neskôr argumentovať, že iné ako ňou očakávané rozhodnutie, je prekvapivým rozhodnutím, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces. Právna zástupkyňa žalobcu si mala možnosť na riadne nariadenom pojednávaní predbežný právny názor súdu v prejednávanej veci vypočítať a na pojednávaní následne právne argumentovať. Pokiaľ toto svoje oprávnenie v prejednávanej veci nevyužila, nemôže byť táto skutočnosť na ťarchu konajúceho súdu a porušením práva na spravodlivý súdny proces.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere mPŽIČKA plus č. HNN131555888/2021 zo dňa 23.08.2021, poslednou výzvou k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásením okamžitej splatnosti zo dňa 10.08.2022 spolu s vrátenou zásielkou, Obchodnými podmienkami poskytovania úveru mPôžička Plus účinnými od 25.05.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 25.05.2018, históriou úveru, predžalobnou upomienkou zo dňa 02.05.2023, podacím hárkom, výpisom a prekladom výpisu z obchodného registra ohľadom žalobcu, výpisom z obchodného registra ohľadom podniku zahraničnej osoby, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 1Up/784/2023 zo dňa 31.05.2023, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/81/2023 – 110 zo dňa 21.08.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 28.02.2024 na výzvu súdu spolu s prílohami (výsledok sledovania zásielky, história úveru, report CBCB), prehľadom zverejnenia súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi na webovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2021, výsledkom výpočtu RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií Slovenskej republiky, kľúčovými úrokovými sadzbami ECB, výsledkom vyhľadávania v obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola dňa 23.08.2021 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus č. HNN131555888/2021, predmetom ktorej bolo poskytnutie

bezúčelového úveru vo výške 14.250,- eur. Žalovaný sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 6,90 % ročne, zaviazal sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 96 a vo výške 193,57 eura, vždy k 20. dňu každého mesiaca. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 7,14 %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí vyčíslená vo výške 18.587,27 eura, termín konečnej splatnosti dojednaný na deň 20.08.2029. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru vyplýva z bodu 3.1.5 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 25.05.2018.

8. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho však nesplácal, v dôsledku čoho ho veriteľ listom označeným ako „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti“ zo dňa 10.08.2022, upozornil, že ku dňu vyhotovenia výzvy eviduje voči nemu dlžnú čiastku vo výške 809,90 eura. Vyzval ho na úhradu dlžnej sumy najneskôr v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy a to vrátane poplatku vo výške 15,- eur za zaslanie upomienky. Ďalej ho tiež upozornil, že ak nedôjde v uvedenej lehote k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením mimoriadnej okamžitej splatnosti pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mPÔŽIČKA plus č. HNN131555888/2021. Uvedená listina bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.08.2022 s tým, že na adresu odosielateľa bola poštovou službou vrátená dňa 09.09.2022 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

9. Z listiny označenej ako „História úveru“ vyplýva, že k „otvoreniu úveru“ došlo dňa 23.08.2021, žalovaný úver čerpal vo výške 14.250,- eur, pričom titulom poskytnutého úveru uhradil žalobcovi celkovo čiastku vo výške 1.212,43 eura.

10. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, „Predžalobnou upomienkou“ zo dňa 02.05.2023, vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 14.104,89 eur a to najneskôr v lehote do 09.05.2023, ktorá upomienka bola podaná na poštovú prepravu dňa 03.05.2023, avšak bezvýsledne.

11. Z „reportu CBCB“ zo dňa 19.08.2021 ohľadom žalovaného vyplýva: využitý limit revolvingových úverov 99,00, celkový limit revolvingových úverov 99,00, najdlhšie obdobie existovania zmluvy (v dňoch) 189, priemerná výška čerpania revolvingových úverov za posledné tri mesiace 1, maximálny počet mesiacov po splatnosti za uplynulých 12 mesiacov – RL 1, maximálne prečerpanie limitu revolvingového úveru na akomkoľvek účte za uplynulých 12 mesiacov 2,00.

12. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od

spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

20. Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, 2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok, b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

21. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

24. Podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

25. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto

zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písm. a), b), a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami

vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

29. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

31. Podľa § 7 ods. 16 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

32. Podľa § 7 ods. 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

33. Podľa § 7 ods. 23 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

34. Podľa § 7 ods. 27 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17a) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje

inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom17td) a na príjem spotrebiteľa.

35. Podľa § 1 Opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 14.11.2017 č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len Opatrenie NBS), toto opatrenie sa vzťahuje na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona, na banku, zahraničnú banku a pobočku zahraničnej banky1) (ďalej len „veriteľ“) a upravuje metodiku na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len „ukazovateľ schopnosti splácať“), a) spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru, b) čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov, c) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch spotrebiteľa, d) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru, e) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

36. Podľa § 2 ods. 1 Opatrenia NBS, ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca.

37. Podľa § 2 ods. 2 Opatrenia NBS, limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

38. Podľa § 2 ods. 3 Opatrenia NBS, výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa sa na účely odseku 1 určujú ako súčet a) výšky splátky poskytovaného spotrebiteľského úveru podľa § 7 ods. 20 písm. c) zákona pri zohľadnení odsekov 12 a 13 a § 4 a b) sumy peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. d) zákona pri zohľadnení odsekov 14 až 21.

39. Podľa § 2 ods. 4 Opatrenia NBS, celková výška čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. a) zákona sa vypočíta ako aritmetický priemer čistých skutočných príjmov spotrebiteľa spravidla za obdobie bezprostredne predchádzajúcich troch kalendárnych mesiacov pred posúdením schopnosti splácať.

40. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS, výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) zákona sa na účely odseku 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima2) spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť3) a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu, ak odseky 8 a 9 neustanovujú inak; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu.

41. Podľa § 2 ods. 6 Opatrenia NBS, zvýšenie výšky nákladov podľa odseku 5 druhej vety sa nevykoná, ak hodnota pomeru celkovej zadlženosti spotrebiteľa vrátane poskytovaného spotrebiteľského úveru k čistému ročnému príjmu spotrebiteľa, určenému ako 12-násobok celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4, nepresiahne hodnotu 1. Celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto odseku a odseku 7 rozumie celkový súčet zostatkových hodnôt existujúcich úverov spotrebiteľa overených v elektronickom registri údajov o úveroch a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov

poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20 % zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa.

42. Podľa § 6a ods. 1 Opatrenia NBS, podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu sa vypočíta ako podiel celkovej zadlženosti spotrebiteľa podľa odseku 6 k 12-násobku celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 2 ods. 4.

43. Podľa prvej vety § 6a ods. 2 Opatrenia NBS, limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu nemôže prekročiť hodnotu 8.

44. Podľa § 6a ods. 6 Opatrenia NBS, celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto paragrafu rozumie súčet výšky novoposkytovaného spotrebiteľského úveru a zostatkových hodnôt existujúcich spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie spotrebiteľa overených v registri údajov o spotrebiteľských úveroch podľa § 7 ods. 17 zákona a v registri údajov o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu (11b) a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20 % zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa. Pri poskytovaní spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania alebo vo forme úverového rámca kreditnej karty sa výška tohto úveru započítava vo výške zodpovedajúcej 20 % zo schváleného povoleného prečerpania alebo vo výške zodpovedajúcej 20 % zo schváleného úverového rámca kreditnej karty. Výška celkovej zadlženosti spotrebiteľa sa môže znížiť o zostávajúcu hodnotu existujúcich úverov alebo ich častí, ktorá bude pri čerpaní poskytovaného spotrebiteľského úveru vyplatená, ak je čerpanie poskytovaného úveru podmienené vyplatením tejto zostávajúcej hodnoty existujúcich úverov alebo ich častí.

45. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov (18aa)

46. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

47. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

48. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

49. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

50. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

54. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

55. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

56. Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Súd ďalej v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka preskúmal výšku odplaty poskytnutého úveru, či táto v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, keď prekročenie najvyššej prípustnej odplaty je spojené s následkom absolútnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže by odporovala zákonu. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V danom prípade pozostáva odplata len zo zmluvného úroku vo výške 6,90 % ročne, ktorý na účel výpočtu odplaty napĺňa predpoklady obsiahnuté v § 1 ods. 3 písm. a) bodu 3. predmetného nariadenia vlády, podľa ktorého odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, pričom podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Priemerná RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka. Keďže zmluva bola uzavretá dňa 23.08.2021, bolo potrebné pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty vychádzať z priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk za 2. štvrtrok roku 2021, keď v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 bola táto hodnota za tento štvrtrok zverejnená dňa 29.07.2021 tak, ako to vyplýva z webovej stránky Ministerstva financií Slovenskej republiky. Priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2021 pri zmluvnej splatnosti nad 5 do 10 rokov vrátane, predstavovala hodnotu 9,14 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho súd konštatuje, že odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6,90 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty 18,28 % ($6,90\% < 2 \times 9,14\%$) s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

57. Preskúmaním predmetnej zmluvy podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona

o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež konštatuje, že nesprávne je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď celková čiastka uvádzaná v úverovej zmluve vo výške 18.587,27 eura sa nerovná súčinu počtu a výšky splátok (96 splátok x 193,57 eura = 18.582,72 eura). V tejto súvislosti má však súd za to, že rozdiel vo výške 4,55 eura v neprospech spotrebiteľa pri poskytnutom úvere vo výške 14.250,- eur, nie je hodnota spôsobilá v spotrebiteľovi vzbudiť taký skreslený údaj o poskytovanom úvere, že by mal súd dospieť k záveru, že pre jej nesprávne uvedenie sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Hoci sa v zmluve uvádza RPMN poskytnutého úveru vo výške 7,14 %, v zmysle výsledku výpočtu RPMN úveru prostredníctvom interaktívnej kalkulačky MFSR predstavuje táto hodnotu 6,90 %, avšak táto nie je v zmluve uvádzaná v neprospech spotrebiteľa tak, ako to má na mysli § 11 ods. 1 písm. d) zákona. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru či už vo výške 6,90 % alebo vo výške uvádzanej v zmluve o hodnote 7,14 %, neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty 18,28 % stanovenej podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v zmysle požiadavky § 11 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď priemerná RPMN úverov poskytovaných bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala za 2. štvrtrok roku 2021 pri zmluvnej splatnosti nad 5 do 10 rokov vrátane, hodnotu 9,14 % (6,90 % < 2 x 9,14 %, resp. 7,14 % < 2 x 9,14 %). V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nevzhladol dôvody podľa § 11 ods. 1 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

58. Keďže termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.08.2029, zaoberal sa súd ďalej skutočnosťou, či zo strany veriteľa došlo k platnému zosplatneniu úveru. V súvislosti s právom veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 – dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným a veriteľ je oprávnený dlh zosplatiť. Žalobca síce preukázateľne upozornil žalovaného podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na jeho omeškanie a to listinou označenou ako „Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti“ zo dňa 10.08.2022, ktorá sa aj preukázateľne dostala do dispozičnej sféry žalovaného, avšak žalobca nepreukázal, že k samotnému zosplatneniu úveru aj došlo, keď nie každá výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je nasledovaná aj úkonom zosplatnenia, keďže predčasné zosplatnenie úveru je právom, ale nie povinnosťou veriteľa. Predčasné zosplatnenie úveru je síce jednostranným právnym úkonom veriteľa, túto skutočnosť však musí veriteľ oznámiť dlžníkovi samostatnou listinou odlišnou od upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď predčasným zosplatnením úveru sa zásadným spôsobom menia práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy. Dlžník už totiž nie je oprávnený plniť dlh v splátkach tak ako to bolo dojednané v zmluve, ale je povinný celý dlh splniť naraz a teda dlžníkovi musí byť z tohto právneho úkonu zrejmé, aká je výška celého zosplatneného dlhu ako aj to, v akej lehote ho má zaplatiť. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že kumulácia upozornenia na omeškanie dlžníka resp. výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v jednej listine, je v rozpore so zákonom, a teda v prejednávanej veci nedošlo zo strany veriteľa k platnému zosplatneniu úveru.

59. V tejto súvislosti však súd poukazuje ďalej na to, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru a to s poukazom na § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., pokiaľ veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 a pred uzavretím zmluvy neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Podľa § 7 ods. 16 predmetného zákona, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Podľa § 7 ods. 17 predmetného zákona, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi. Ak je okrem iného veriteľom pobočka zahraničnej banky tak ako je to nepochybne aj v prípade žalobcu, sprísňuje zákon požiadavku na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak, že veriteľ je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa

splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V zmysle § 11 ods. 2 predmetného zákona ďalej platí, že v prípade hrubého porušenia povinnosti konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie tejto povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa však ďalej považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. Veriteľ, ktorým je okrem iného aj pobočka zahraničnej banky tak ako je to aj v prípade žalobcu, môže poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi podľa § 7 ods. 23 len vtedy, ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu. Podrobnosti na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver ako aj výšku jednotlivých limitov, upravuje Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo dňa 14.11.2017, pričom podľa § 2 ods. 2 predmetného opatrenia, limit ukazovateľa schopnosti splácať nemôže prekročiť hodnotu 1 a podľa § 6a ods. 2 predmetného opatrenia, limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu, nemôže prekročiť hodnotu 8. Tiež je takýto veriteľ v zmysle § 7 ods. 27 predmetného zákona povinný použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Pobočka zahraničnej banky je ďalej povinná bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra.

60. Žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver nepostupoval podľa § 7 a nasl. predmetného zákona, keď na výzvu súdu síce uvádzal skutkové tvrdenia ohľadom preverenia schopnosti žalovaného splácať úver, avšak tieto preukazoval len vykonaným dopytom do „CBCB“, z ktorého však podľa názoru súdu ani len to skutkové tvrdenie žalobcu, že žalovaný mal v čase žiadosti o poskytnutie úveru, úver so splátkovými záťažami vo výške 2,97 eura, nijako nevyplýva. Žalobca ďalej tvrdil, že posúdil schopnosť žalovaného splácať úver na základe jeho žiadosti, kde mal žalovaný uviesť príjem vo výške 632,- eur a výdavky vo výške 0,- eur, ktorú žiadosť však súdu opäť nepredložil. Tiež tvrdil, že preveril príjem žalovaného dopytom do Sociálnej poisťovne, čo však opäť nijakým spôsobom nepreukázal. Podľa § 7 ods. 16 predmetného zákona, je pritom veriteľ vynaloženie odbornej starostlivosti povinný hodnoverne preukázať. Žalobca tiež uviedol, že vykonal prepočet disponibilného príjmu žiadateľa, ktorý je daný rozdielom čistého príjmu žiadateľa a celkových výdavkov žiadateľa, na základe čoho stanovil maximálne záťaženie klienta pre novú splátku vo výške 210,87 eura. Obdobne k ukazovateľu DSTI stanovil hranicu pomeru splátkového záťaženia k priemernému príjmu, ktorý predstavoval 55 % po poskytnutí úveru. V tejto súvislosti súd opäť zdôrazňuje, že veriteľ, ktorým je okrem iného aj pobočka zahraničnej banky tak ako je to aj v prípade žalobcu, môže poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi podľa § 7 ods. 23 len vtedy, ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (DSTI), ktorý limit ukazovateľa schopnosti splácať nemôže prekročiť hodnotu 1 a ak spĺňa limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu, ktorý nemôže prekročiť hodnotu 8. Ak teda žalobca pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver postupoval inak, než ako mu ukladá Zákon č. 129/2010 Z. z. v nadväznosti na Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo dňa 14.11.2017, potom nemožno dospieť k inému záveru, než že tento nielenže nekonal pri posudzovaní schopnosti splácať úver žiadateľom s odbornou starostlivosťou, ale túto svoju povinnosť bezpochyby aj hrubo porušil, v dôsledku čoho tak nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie úveru a tiež sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

61. Keďže veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorázové splatenie úveru a keďže hrubé porušenie povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s poukazom na § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaný podľa názoru súdu povinný vrátiť žalobcovi len splatné splátky požičanej istiny a úroky z omeškania z dlžných splátok.

62. Za uvedeného stavu pri výške poskytnutého úveru v sume 14.250,- eur a počte splátok 96, tak bol žalovaný povinný uhradiť 95 bezúročných a bezpoplatkových splátok po 148,44 eura a jednu bezúročnú a bezpoplatkovú splátku vo výške 148,20 eura. Zo zmluvy o úvere nevyplýva termín splatnosti prvej splátky, v bode 1.3 zmluvy sa však uvádza, úver je poskytnutý na obdobie 96 mesiacov, ktoré začína plynúť v deň pripísania úveru na bežný účet. V bode 1.4 sa ďalej uvádza, že dlžník sa zaväzuje splácať istinu spolu s úrokmi formou 96 mesačných splátok vo výške 193,57 eura vždy k 20. dňu každého mesiaca. Ako vyplýva z listiny označenej ako „História úveru“, k „otvoreniu úveru“ došlo dňa 23.08.2021, v dôsledku čoho súd ustálil, že prvá splátka nadobudla splatnosť dňa 20.09.2021, pričom žalovaný titulom poskytnutého úveru uhradil žalobcovi čiastku vo výške 1.212,43 eura.

63. Žalovaný tak uhradil žalobcovi 8 splátok splatných od 20.09.2021 do 20.04.2022 a časť 9. splátky splatnej dňa 20.05.2022 vo výške 24,91 eura. Zvyšná časť tejto splátky vo výške 123,53 eura splatnej dňa 20.05.2022 a tiež 22 splátok splatných od 20.06.2022 do 20.03.2024 (teda splátky splatné do vyhlásenia rozsudku), tak zostali neuhradené. Vzhľadom k neplatnému zosplatneniu a bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, žalobcovi prináleží istina vo výške 3.389,21 eura (123,53 eura + /22 splátok x 148,44 eura/) a vo zvyšnej časti uplatňovanej istiny tak súd žalobu žalobcu zamietol.

64. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 13.595,07 eura od 26.09.2022 do zaplatenia. Žalovaný sa však vzhľadom k neplatnému zosplatneniu úveru, dostal do omeškania len s jednotlivými neuhradenými splátkami a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Do 26.09.2022, odkedy si žalobca úroky z omeškania uplatňuje, sa žalovaný dostal do omeškania s časťou splátky splatnou dňa 20.05.2022 a splátkami splatnými dňa 20.06.2022, 20.07.2022, 20.08.2022 a 20.09.2022.

65. Pretože žalovaný nesplnil svoje záväzky riadne a včas, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 21.05.2022, 21.06.2022 a 21.07.2022 bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 420,41 eura (123,53 eura + 148,44 eura + 148,44 eura) od 26.09.2022 do zaplatenia.

66. Keďže základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 21.08.2022 bola 0,50 % p. a., žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 148,44 eura od 26.09.2022 do zaplatenia.

67. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 21.09.2022 bola 1,25 % p. a., v dôsledku čoho má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 148,44 eura od 26.09.2022 do zaplatenia.

68. Následne súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných splatných splátok, a to počnúc splátkou splatnou dňa 20.10.2022 až po splátku splatnú dňa 20.03.2024, vo výške 6,25 % p. a. (teda len vo výške v akej si ich uplatnil, hoci sa základná úroková sadzba ECB opakovane zvyšovala), odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu žalobcu zamietol.

69. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

70. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 13.595,07 eura. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 3.389,21 eura, čo predstavuje 24,93 % a žalovaný v sume 10.205,86 eura, čo je v prepočte 75,07

%, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalovaného rozsah 50,14 %. Nárok na náhradu trov konania tak posúdil súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní úspešnejšia. Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy v predmetnom konaní nevznikli, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.