

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120229025
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120229025.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové mesto, IČO: 36 432 105, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 Banská Bystrica, proti žalovanému: U. U., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XXX, XXX XX, o zaplatenie 171,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 40,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 8,22 Eur od 7.7.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 8,22 Eur od 8.8.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 6,85 Eur od 7.9.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 71,64 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 30 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v rámci upomínacieho konania podal dňa 30.1.2020 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu istinu 99,98 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,70 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,70 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 33,01 Eur od 7.7.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 13,21 Eur od 8.8.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 26,65 Eur od 7.9.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 71,64 Eur. Nárok si uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi jeho právnym predchodcom - Slovak Telekom, a.s. a žalovaným v znení dodatku.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.2.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 16Up/227/2020, proti ktorému podal žalovaný včas odpor.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že podľa bol zaviazaný na niečo, čo mu nebolo poskytnuté a internetovú kartu nevyužíval, pričom bol právnym predchodcom žalobcu oklamáný pri objednaní služby. Telefonicky si objednal službu televízie cez satelit, ku ktorej mu bol ponúknutý internet. Jednalo sa o internetovú kartu, ku ktorej mu ponúkli aj bezdrôtový router. Technici mu nainštalovali parabolu a neskôr mu poštou došla karta so zmluvou. Hneď zatelefonoval, že mu nebol doručený router ku karte. Bolo mu povedená, že je nový klient a preto mu router nemohli dať.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný svoje tvrdenia nepreukazuje žiadnymi dôkazmi a naopak, len potvrdzuje, že k uzatvoreniu zmluvy medzi ním a právnym predchodcom žalovaného skutočne došlo. To, že služby údajne nevyužíval, zostáva len v rovine jeho tvrdení bez preukázania akýmkoľvek vecnými dôkazmi.

5. Žalovaný v duplike uviedol, že bol osobne na klientskom centre v Prešove, kde mu pracovník oznámil, že oni router poskytnúť nemôžu, a teda aby si ho kúpil na svoje náklady, pričom mu navyše podal mylnú informáciu, že tieto zariadenia stoja maximálne 20,- Eur, ktorú by bol ochotný zaplatiť, no zistil, že stoja desaťnásobne viac.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v susednej obci podpísal prevzatie zásielky od právneho predchodcu žalobcu a až doma po jej rozbalení zistil, že sa v nej nenachádza router, ale iba karta. Následne zavolať právnemu predchodcovi žalobcu, ktorý ho ubezpečil, že router mu zašlú, no neskôr ho odkázal na to, aby si ho kúpil sám.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi (Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 23.1.2017, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., faktúra č. 3305079757, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.1.2017, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, faktúry vystavené právnym predchodcom žalobcu, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Výzva na zaplatenie, upomienky, Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 4.1.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.1.2019), ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 4.1.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb predmetom ktorej bol program služieb: Magio Televízia L - Sat.

9. Dňa 23.1.2017 bola uzavretá písomná Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet a Dodatok k tejto zmluve medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok podniku aktivovať program služieb Mobilný Internet S vo vzťahu k SIM karte. Účastník mal záväzok riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou vrátane jej súčastí, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a cenník (bod 1 zmluvy). Základ zmluvnej pokuty, ktorá bude postupne klesať, bol dohodnutý vo výške 100,- Eur.

10. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou zo dňa 21.3.2017 (VS 3414199060) splatnou dňa 6.4.2017 na sumu 5,71 Eur, faktúrou zo dňa 21.4.2017 (VS 2415166472) splatnou dňa 5.5.2017 na sumu 10,70 Eur, faktúrou zo dňa 21.5.2017 (VS 3416142858) splatnou dňa 6.6.2017 na sumu 10,70 Eur, faktúrou zo dňa 21.6.2017 (VS 3417122302) splatnou dňa 6.7.2017 na sumu 33,01 Eur, faktúrou zo dňa 21.7.2017 (VS 3418109750) splatnou dňa 7.8.2017 na sumu 13,21 Eur, faktúrou zo dňa 21.8.2017 (VS 3419096588) splatnou dňa 6.9.2017 na sumu 26,65 Eur. Právny predchodca žalobcu taktiež vyúčtoval žalovanému faktúrou zo dňa 22.2.2018 č. 8203732879 zmluvnú pokutu za porušenie záväzkov vo výške 71,64 Eur.

11. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2019 mal súd preukázané, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu.

12. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 25.10.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia výzvy.

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na žiadosť súdu o poskytnutí záznamu telefonického hovoru operátora so žalovaným vo svojom podaní zo dňa 26.10.2020 uviedla, že uchováva prevádzkové údaje za obdobie aktuálny kalendárny mesiac plus 4 mesiace spätne pre mobilné služby a aktuálny kalendárny mesiac plus 3 mesiace spätne pre fixné služby v kvalite, v akej ich vytvára alebo spracúva a v rozsahu v akom sú potrebné pre ich následné vyúčtovanie. V zmysle zákona o elektronických komunikáciách operátor neuchováva obsah telefonických hovorov a preto záznam telefonického rozhovoru nie je možné poskytnúť.

14. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné posúdiť podľa dohodnutých zmluvných podmienok, tiež zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale nepochybne ide o aj o spotrebiteľskú zmluvu, takže je potrebné aplikovať aj § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca žalobcu, pričom tieto služby mu boli riadne fakturované a žalovaný ich riadne neuhradil. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie faktúr súvisiacich s poskytovaním konkrétnych služieb vo výške 40,52 Eur vyhovieť. V konaní sa nepreukázali tvrdenia žalovaného, že bol v rámci procesu dojednania zmluvy uvedený do omylu zo strany právneho predchodcu žalobcu. Okrem toho žalovaný tiež mal možnosť bez sankcií odstúpiť od predmetnej zmluvy v lehote 14 dní po tom, čo mu nebol doručený router a z tohto dôvodu stratil o dohodnutú službu záujem.

27. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorenú platbu vo faktúre č. VS 3415166472, VS 3416142858, VS 3417122302, 3418109750 v sume 4,99 Eur súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov, plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedená upomienka bola žalovanému zaslaná, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

28. Vo vzťahu k poplatku za obmedzenie resp. prerušenie služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH (t.j. 19,80 Eur s DPH) uplatneným žalobcom na základe faktúry č. VS 3417122302 a VS 3419096588 súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobcu súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služieb, pričom s poukazaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Zaplatením uvedeného poplatku by žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Takéto dojednanie ohľadom poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ si žalobca poplatok za prerušenie služieb účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

29. Súd považoval za dôvodný aj návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 71,64 Eur, nakoľko žalovaný porušil záväzok viazanosti tak, ako bol dohodnutý v Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb zo dňa 23.1.2017. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty podľa vzorca dohodnutého v Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb a predstavuje 71,64 Eur.

30. Žalobcovi z prisúdených faktúr boli priznané aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal úroky z omeškania v súlade so žalobným petitom aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných faktúr s poukazom na § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a to spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 7.4.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 6.5.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 5,71 Eur od 7.6.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 8,22 Eur od 7.7.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 8,22 Eur od 8.8.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 6,85 Eur od 7.9.2017 do zaplatenia.

35. Aktívna legitimácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko súd mal za to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu.

36. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol úspešný v rozsahu 65 % v pomere priznanej sumy k žalovanej sume (99,98 Eur + 71,64 Eur). Miera úspechu žalobcu tak činí 30 % (65 - 35). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.